

ਰਾਜੀਵ ਨਰਾਇਣ ਰੈਨਾ ਜੇ.

ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2013 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 21762

ਫਰਵਰੀ 19, 2015

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ 226 - ਤਰੱਕੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ (SC) ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ - ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ C-II ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਲਿਆਏਗਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੁਲਾਈ, 1990 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ CI ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬੈਅਨੁਛੇਦਗ ਸੀ - ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਕਤੂਬਰ, 1998 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀ-2 ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ? ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਅਸਾਮੀਆਂ - ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ C-II ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸੂਚੀ CI ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇੱਕ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ, ASI ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਉਲਝ ਗਈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਿ ਸੂਚੀ C-II ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ CI ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਣਉਪਲਬਧਤਾ ਕਾਰਨ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਪਾਲਿਸੀ ਸਰਕੂਲਰ ਜੇਕਰ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਮਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ SI ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ SI ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀ-2 ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸੀਆਈ ਤੋਂ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਐਸਸੀ) ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਬੈਅਨੁਛੇਦਗ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਏਐਸਆਈ ਤੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, 26 ਜੁਲਾਈ, 1990 (ਪੀ-1) ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿ

ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਸਾਰੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਮ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ 466 (SC) 'ਤੇ ਸੀ. ਨੰ. 26 ਨੰ. 55/ਫਰੀਦਕੋਟ ਵਿਖੇ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੱਜੇ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: "ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਸੂਚੀ C-II ਦੇ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 31 ਤੋਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਕੰਸਟ) ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ CI 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ "

(ਪੈਰਾ ੬)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਹਿਮ ਇੰਦਰਾਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿਚ ਜਾਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿਚ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਝੂਠੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਪਗਨਡ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਅਪਲਾਈ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸੂਚੀ ਸੀ-2 ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਉਸ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਸਨ ਸਗੋਂ ਸੂਚੀ ਸੀ-2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੋਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਡਿੱਗਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 7)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੈਟਾਗਰੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ CI ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨੀਤੀ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਾਖਵੇਂ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੇਕਰ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (SC) ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਲ 'ਤੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਲਿਆ ਕੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ SC ਕੋਟੇ ਦਾ ਬੈਅਨੁਛੇਦਗ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਤਰੱਕੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਪੈਨਲ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਲੈਣਗੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ

ਪੈਨਲ ਅਗਲੇ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ. ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ (1995) 6 SCC 684 ਦੁਆਰਾ ਰੇਲਵੇ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਤੇ ਗੈਰ - ਚੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਬੇਅਦਬੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਤਾਜ਼ੇ ਖੂਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ ੮)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਪੀ-14) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹਿੱਸਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ (ਅਨੈਕਸਰ P-15 ਅਤੇ P-16) ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਠਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਗਲਤ ਕਾਰਨ ਲਈ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਵਿੱਚ ਫਿਲਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। .

(ਪੈਰਾ ੯)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਦੇ ਨਾਲ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਮੈਣੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਰਾਜੀਵ ਨਰਾਇਣ ਰੈਣਾ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2013 ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ 10% ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ C-II ਦੇ ਕੋਟੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਮਕੈਨੀਕਲ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ ਅਤੇ

ਲਗਾਤਾਰ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ।

(2) ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਉਹ 1985 ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਹੋਏ ਸਨ। 27 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਸ.

1989 ਦੇਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ C-II ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਿਆਏਗਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ C-II ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 26 ਜੁਲਾਈ, 1990 ਨੂੰ ਸੂਚੀ CI ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੂਚੀ CI ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਬੈਅਨੁਛੇਦਗ ਸੀ। ਉਹ 1 ਅਕਤੂਬਰ 1994 ਨੂੰ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਕੋਰਸ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰੈਲ 1995 ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚੀ ਡੀ-1 ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਉਪਲਬਧ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ.

(3) ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਕਤੂਬਰ 1998 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ C-II ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ C-II ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ CI ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਰੀਅਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ 2001 ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ [ਏ.ਐਸ.ਆਈ.] ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸਾਲ 2007 ਅਤੇ 2008 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੱਪਰ ਸਕੂਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਸਾਲ 2008 ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ। ਏ.ਐਸ.ਆਈ. ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ^{ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ} ਦਾ ਨਾਮ ਨੰਬਰ 1198 'ਤੇ ਦਰਜ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ ਦੂਜੇ ^{ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ} ਨਾਮ 1361 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ। ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅੱਗੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਗਲਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਲਝ ਗਏ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 10 ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ % ਕੋਟਾ। ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ੀਬਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਏ.ਐਸ.ਆਈ. ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਜੂਨੀਅਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 25 ਅਗਸਤ 2011 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਕੇ ਇਨਸਾਫ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਗੀ ਗਈ ਪਰ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਐਸਐਸਪੀ, ਮੋਗਾ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਐਸਐਸਪੀ, ਮੋਗਾ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਡੀਜੀਪੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਕੇ ਸ਼ੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਭਰੇ ਬੈਅਨੁਛੇਦਗ ਕਾਰਨ ਸੂਚੀ ਸੀ-2 ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸੂਚੀ ਸੀਆਈ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ

ਆਪਣੀ ਰੋਸ਼ਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਸੀਨੀਅਰਤਾ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਮੋਗਾ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 508 ਆਫ 2012 ਦੁਆਰਾ **ਪਰਮਜੀਤ ਚੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ।**

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ 9 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 566 ਵਿਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿਚ 4 ਮਾਰਚ, 2010 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗਠਿਤ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ। 2010 ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ **ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ** ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਲਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 17 ਜੁਲਾਈ 2012 ਨੂੰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ 22 ਫਰਵਰੀ 2013 ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ 10% ਕੋਟੇ ਦੀ ਸੂਚੀ C-II ਨਾਲ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਨੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਟਾਰਨੀ (ਲੀਗਲ) ਦੀ ਰਾਏ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ 1 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ¹। 12, 1998. ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 1998 ਨੂੰ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 13788, **ਏ.ਐੱਸ.ਆਈ. ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ 10% ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਬੈਅਨੁਛੇਦਗ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ, ਜਿੱਥੋਂ ਵਿਧੀਵਤ ਗਠਿਤ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਰੋਤ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 19 ਮਾਰਚ 2013 (ਪੀ-14) ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੋਰਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ ਪਰ ਫੈਸਲਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਵਲ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਥਾਂ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੰਖਿਆਤਮਕ ਤਾਕਤ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਦਾਰ ਸੀ। ਇਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ (ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ), ਮੋਗਾ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੁੱਢਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 27 ਦਸੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਸੂਚੀ C-II ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ CI (SC ਸ਼੍ਰੇਣੀ)

[ਸੂਚੀ C-II ਤੋਂ ਨਹੀਂ] ਰਾਹੀਂ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਰੋਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ 26 ਜੁਲਾਈ 1992 ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਦੰਦ ਖੱਟੇ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੱਢ ਸਕਦੇ।

(5) ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ SSP, ਫਰੀਦਕੋਟ ਤੋਂ SSP, ਮੋਗਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 4 ਨਵੰਬਰ, 2010 ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪੱਤਰ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮੀਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਹੈ:-

"ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਤੁਹਾਡੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. 11968/ਬੀ ਮਿਤੀ 29.10.2010 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ।

ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੈਟਾਗਰੀ (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ) ਦੇ ਬੈਅਨੁਛੇਦਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਨੰ. 13572-92/ਬੀ, ਮਿਤੀ 26.7.1990 ਰਾਹੀਂ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। CI ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ. 26.7.1990 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 13572-92/ਬੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਤੁਹਾਨੂੰ ਅਗਲੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ:-

1. ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੰ. 55/ਫਰੀਦਕੋਟ (ਇਸ ਸਮੇਂ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੰ. 705/ਮੋਗਾ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਹੈ)।

2. xx xx xx

3. xx xx xx

Encl: ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ

Sd/-

ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ,
ਫਰੀਦਕੋਟ /

(6) ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਾਂ ਮੀਮੇ ਦੇ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਦੂਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਭਾਗਮਲ) ਦਾ ਨਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਪਰ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦਾ ਕੇਸ 1 ਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਉਹ ਵੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚੀ ਸੀ-2 ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਪਰ ਜਿਸਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਬੈਅਨੁਛੇਦਗ ਦੀਆਂ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਸੂਚੀ ਸੀਆਈ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ 26 ਨਵੰਬਰ 2010 (ਪੀ-10) ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਐਸਐਸਪੀ, ਮੋਗਾ ਅਤੇ ਡੀਜੀਪੀ, ਪੰਜਾਬ ਵਿਚਕਾਰ ਪੱਤਰ-ਵਿਹਾਰ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਣਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੀ-2 ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸੀਆਈ ਤੋਂ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਐਸਸੀ) ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਬੈਅਨੁਛੇਦਗ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਏਐਸਆਈ ਤੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ

ਗਿਆ ਸੀ।

ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ 26 ਜੁਲਾਈ 1990 (ਪੀ-1) ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ।^{ਪਹਿਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ} ਦਾ ਨਾਮ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ 466 (SC) 'ਤੇ ਸੀ. ਨੰ. 26 ਨੰ. 55/ਫਰੀਦਕੋਟ ਵਿਖੇ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੱਜੇ ਹਾਸ਼ੀਏ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਸੂਚੀ CI 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਕਾਰਨ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ C-II (Consts) ਦੇ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 31 ਤੋਂ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ"

(7) ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਇੰਦਰਾਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਰੋਧਿਤ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ। ਇਪਗਨਡ ਰਿਪੋਰਟ ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਅਪਲਾਈ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਸੂਚੀ ਸੀ-2 ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਉਸ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਸਨ ਸਗੋਂ ਸੂਚੀ ਸੀ-2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੋਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਿਵਲ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਡਿੱਗਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਇੰਨਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ**¹, ਜਿਸ ਦੇ ਦੋ ਸੰਬੰਧਤ ਅੰਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

" ਨਿਆਂਇਕ" ਜਾਂ "ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਅਚਨਚੇਤ ਸ਼ਿਬੋਲੇਥ ਹੈ"

“ਦੂਸਰਾ ਬਰਾਬਰ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕੁਝ ਅਧਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਲਈ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਆਰਡਰ, ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੱਕ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਵਾਧੂ ਆਧਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਗੋਰਧਨਦਾਸ ਭਾਣਜੀ ਵਿੱਚ ਬੋਸ, ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚ ਸਕਦੇ ਹਾਂ: - [ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬਈ, ਏਆਈਆਰ 1952 ਐਸਸੀ 16]

"ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਕੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਹ ਕੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਆਰਡਰ ਪੁਰਾਣੇ ਵਾਈਨ ਵਰਗੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਵੱਡੇ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।"

(8) ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੈਟਾਗਰੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਾਂਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ CI ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਨੀਤੀ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਾਖਵੇਂ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੇਕਰ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (SC) ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਲ 'ਤੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਲਿਆ ਕੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ SC ਕੋਟੇ ਦਾ ਬੈਅਨੁਛੇਦਗ ਖਤਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੈਨਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਤਰੱਕੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਉਹ ਪੈਨਲ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਲੈ ਲੈਣਗੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਪੈਨਲ ਅਗਲੇ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਤਾਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਵੀਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ**² ਦੁਆਰਾ ਰੇਲਵੇ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਅਤੇ ਗੈਰ - ਚੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਬੇਅਦਬੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਤਾਜ਼ੇ ਖੂਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਬਣੀ ਰਹੇਗੀ।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ (ਪੀ-14) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹਿੱਸਾ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ (ਅਨੈਕਸਰ P-15 ਅਤੇ P-16) ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਰਾਜ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਗਲਤ ਕਾਰਨ ਲਈ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਫਿਲਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਪਿਛਾਖੜੀ ਦਾ ਨੁਕਤਾ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਵਰਨ ਸਿੰਘ, ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇਸ਼ੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਲੈਣਗੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਹਰ ਪੱਖੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅੰਤਰ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਸਾਲਾਨਾ ਗ੍ਰੇਡ ਵਾਧੇ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਅੰਤਰ ਆਦਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਬਾਰੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ।

ਪੀ ਐਸ ਬਾਜਵਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਜੇ.

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਤਿਆਗੀ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਨਯਾਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਅਤੇ ਹੋਰ— ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2014 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 5713

ਦਸੰਬਰ 23, 2014

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - O.6 RI.17 - ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ - ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸੋਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੋਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ - ਇਹ ਕਿ ਓ. 6 ਆਰ.ਐਲ. 17 ਸੀਪੀਸੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਈ ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ