

M/s. Malerkotla Power Supply Company v. The Excise and Taxation Officer, Sangrur and others (Tek Chand, J.)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਤਿਕਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(29) ਸ੍ਰੀ ਲਾਇ ਇਟ ਮੋਹਨ ਸੂਰੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਅਲਾਟ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਅਰਥ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਥਿਤੀ ਅਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਚ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਨੁਕਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁੱਲ ਲਈ ਸੱਚ-ਸੁੱਚਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦਰਜ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ 1965 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂ 2600 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੰਨਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਪਿੰਡ ਧੋਗੜੀ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 4 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਵੀਡਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਅਸਰ ਮੰਨ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(30) ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1963 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ 1127 ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1965 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ 2600 ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਮੰਨ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ 1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ 772 ਨੂੰ ਤਿੰਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਟੇਕ ਚੰਦ ਜੋ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਪਾਵਰ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੰਗਰੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2210

1 ਮਈ 1968

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਐਕਟ (XLVI of 1948)- S. 3(e) — ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਊਰਜਾ — ਕੀ 'ਮਾਲ' ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ — ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ — 'ਸੰਪਤੀ' — ਦਾ ਅਰਥ — ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ—ਆਰਟੀਕਲ 226 — ਆਰਡਰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ -

ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਪਾਅ—ਕੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਹੈ—
ਪਟੀਸ਼ਨ—
ਕੀ ਕਾਬਲ ਹੈ।

ਰਿੱਟ ਲਈ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਊਰਜਾ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਲੰਬੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਣ ਤੱਕ ਫੰਗੀਬਲ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮਾਪਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਲ ਫਰਟੀਵਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਝਟਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬਾਹੀ ਜਾਂ ਸੱਟ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਖਤਰੇ 'ਤੇ ਛੂਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰੋਸ਼ਨੀ ਅਤੇ ਬਾਲਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਜਲਈ ਊਰਜਾ 'ਮਾਲ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਮੁੱਕੇ ਜਾਂ ਅਦਿੱਖ ਹੋਵੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਵੇਖਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵੀ ਹੋਵੇ।

[ਪਾਰਾ 8 ਅਤੇ 15]

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਸੰਪੱਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ **qver** ਕਾਰਪੋਰੇਟਿਵ ਜਾਂ ਅਨਿੱਖੜ, ਮੂਰਤ ਜਾਂ ਅਟੱਟ, ਇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਅਦਿੱਖ, ਅਸਲ ਜਾਂ ਪੀਸੀਅਲ ਚੀਜ਼ਾਂ। ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਮ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਰ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਵਟਾਂਦਰਾ ਮੁੱਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀਆਂ ਹਰ ਕਿਸਮਾਂ ਤੱਕ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਦੀ ਦੌਲਤ ਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸੰਪੱਤੀ, ਸਹੂਲਤਾਂ, ਫਰੈਂਚਾਈਜ਼ੀਆਂ, ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਵਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। 'ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥਾਂ ਵਿਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਬਾਹਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਰਾਜ-ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੀ 'ਸੰਪੱਤੀ' ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਅਰਥ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

[ਪੈਰਾ 8]।

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਵਿਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੇਧ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀਲਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਹਾਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਵਿਯਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਭਾਵਜ਼ਾਲੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਯੋਗ ਹੈ।

[ਪੈਰਾ 6],

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਮਿਤੀ 1st ਜਨਵਰੀ, 1964 ਅਤੇ 31st October, 1963, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਸੀ ਸਿੱਬਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਲਈ, ਡੀ.ਸੀ.ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ , , ਐਡਵੋਕੇਟ ।

M/s. Malerkotla Power Supply Company v. The Excise and Taxation Officer, Sangrur and others (Tek Chand, J.)

ਨਿਰਣਾ

ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ.—ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਪਾਵਰ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰੋਪਰਾਈਟਰ ਸ੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਦੁਆਰਾ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰ, ਸੰਗਰੂਰ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਂਡ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ, ਸੰਗਰੂਰ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, - ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਅਨੁਬੰਧ ਡੀ ਅਤੇ ਐੱਫ ਦੇ ਹਾਹੀ, ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

(2) ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਪਾਵਰ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 400 ਵੋਲਟੇਜ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਵੇਚਦੀ ਸੀ। ਇਸਦੇ ਖਪਤਕਾਰ ਅਤੇ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਊਰਜਾ ਲਈ ਖਰਚੇ। ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਿਜਲੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ.ਡੀ. ਬ੍ਰਦਰਜ਼, ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਸੀ! ਸਾਮਾਨ ਅਤੇ ਉਪਕਰਣ. ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹਨਾਂ ਦੋਵਾਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮ ST III ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਨੰਬਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ BAR III 2550 ਅਤੇ BAR III 1924 ਸਨ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਭਗਵਾਨ ਦਾਸ ਦੋਵਾਂ ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ST IV ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।]

(3) 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਨੂੰ, ਸ੍ਰੀ ਭਵਨ ਦਾਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸਾਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ.ਡੀ. ਬ੍ਰਦਰਜ਼, ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਅਧੀਨ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਸ੍ਰੀ ਚਮਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੋਤੇ ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰੇਮ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਤੌਰਫੇ ਵਜੋਂ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼ੇਅਰ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਸਨੂੰ ਫਾਰਮ ST III ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੰਬਰ BAR IV 1929 ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਪਿਆ। 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਪੋਤਰੇ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ.ਡੀ. ਬ੍ਰਦਰਜ਼, ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਤੌਹਫੇ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਦਾ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੰਬਰ ਆਰਸੀ ਬਾਰ IV 1929 ਨੂੰ ਐਮ. ਐਸ.ਐਮ, ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ ਪਾਵਰ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ। ਇੱਕ ਬਿਨੈਪੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ) ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕੋਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, — ਕਾਪੀਆਂ ਅਨੁਬੰਧ A ਅਤੇ B ਦੇ ਤਹਿਤ।

ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ.ਡੀ. ਬੁਦਰਜ਼, ਮਲੇਰਕੋਟਲਾ, ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੈਟਰਲ 1 ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਏ ਬਿਨਾਂ ਪੈਂਡਿੰਗ ਰਹੀ।

(4) 2 ਨੂੰ 30 ਡੇਢੇ ਦਸੰਬਰ, 3, 1963 ਨੂੰ, ਦੋਨਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਆਈਟੀਪੀਟੀਸ਼ਨਰੀਰਾਗੇਨ ਇਟਮਾਡ ਅਰਜ਼ੀ. ਇਹ ਦਰਖਾਸਤ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਾਰਮ ST IV ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਪਹਿਲਾ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਬਿਨੈ- ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੇ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਹੈ, - ਅਨੈਕਸਰ ਸੀ ਦੀ ਕਾਪੀ. ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਕੇ. ਭੱਲਾ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰ, ਸੰਗਰੂਰ, ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼, ਮਿਤੀ 10 ਜਨਵਰੀ, 1964, - ਲਈ ਅਨੁਬੰਧ ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਮਲੇਰਕੋਟਲਬ ਪਾਵਰ ਸਪਲਾਈ ਕੰਪਨੀ ਨੇ - ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਕੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜੋ "ਮਾਲ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੁਮਾਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, — ਅਨੁਸੂਚੀ E ਦੇ ਤਹਿਤ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਕੇ ਭੱਲਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 26 ਮਾਰਚ, 1964 ਦੁਆਰਾ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, - ਅਨੁਸੂਚੀ F ਦੇ ਤਹਿਤ। ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਅੰਦਰ 'ਮਾਲ' ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਕੁਮਾਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦਾ ਅਰਥ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਨੂੰ ਡੀਲਰ ਵਜੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਜਾਂ ਵਣਜ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਟੈਕਸਯੋਗ ਟਰਨਓਵਰ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਊਰਜਾ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਉਹ 'ਮਾਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਮਾਲ' ਦਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 7 ਜੂਨ, 1964 ਨੂੰ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੰਗਰੂਰ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਬਿਜਲੀ ਘਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸਾਲਟ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ, ਉਹ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕੇਂਦਰੀ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ

ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਉਹ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ *C' ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅੰਤਰ-ਰਾਜੀ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਣਜ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਸਿਰਫ 2 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। % ਵਿਕਰੀ ਕਰ. ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਚਾਰਜ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਹੈ। ਜੇ ਡੀਲਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਵੇਚਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ 10% ਵਸੂਲ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ 8% ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ

M/s. Malerkotla Power Supply Company v. The Excise and Taxation Officer, Sangrur and others (Tek Chand, J.)

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਧੇ ਹੋਏ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(5) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਉਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਉੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

(6) ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਮੁੱਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਜੋ ਮੇਰੇ ਮਨ ਵਿੱਚ, ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 11 ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਢੰਗ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਡੀਲਰ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 20 ਅਪੀਲ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 11, ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ: ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 21(1) ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲੀਬਿਟ, ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਥਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡੀਲਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਇੱਕ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਿਆ ਜੋ ਧਾਰਾ 22 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਸਹਾਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਦਲਵੇਂ ਦੇਸੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਜਾਂ ਹੋਰ।

(7) Theinmain!S ਸਵਾਲ?ਇਸ 3 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸੈਟਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਨੂੰ "ਮਾਲ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ "ਮਾਲ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਖਬਾਰਾਂ, ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਅਵੇ, ਸਟਾਕ, ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੀ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ, - ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਈ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਦੇ "ਚਲ ਸੰਪਤੀ" ਅਤੇ "ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, — ਧਾਰਾ 3 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (26)

M/s. Malerkotla Power Supply Company v. The Excise and Taxation Officer, Sangrur and others (Tek Chand, J.)

ਅਤੇ (36) ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਵਿੱਚ , — ਉਪ-ਵਿਧੀਆਂ । ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ (26) ਅਤੇ (35) ਅਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -.

"'ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ' ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ, ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ, ਅਤੇ ਧਰਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਧਰਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ।" ਸਾਫ਼

ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹਰ ਵਰਣਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਵੇਗਾ ।"

(8) ਇਹ wIt1 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦਾ 3 ਸਕੋਪ ਬਹੁਤ ਚੌੜਾ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਐਨਰਜੀ im movable ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਚਲਣਯੋਗ ਸੰਪਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਕਨੀਕੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਐਨਰਜੀ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਗੁਣ pf ਇੱਕ ਚਲ ਸੰਪਤੀ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਊਰਜਾ ਸਟੋਰੇਜਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਲੰਬੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਫੰਗੀਬਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮਾਪਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ *ਰਿਜ਼ਲ ਫਰਟੀਵਲ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵੀ* ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਦੇ *ਤਹਿਤ ਚੋਰੀ ਦੀ ਗੱਲ ਮੰਨਦੀ ਹੈ।* ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਹੜਾ ਵਿਅਕਤੀ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

M/s. Malerkotla Power Supply Company v. The Excise and Taxation Officer, Sangrur and others (Tek Chand, J.)

ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਊਰਜਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਰੀ ਕੀਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲਈ ਊਰਜਾ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਠੋਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੁਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਝਟਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਖਤਰੇ 'ਤੇ ਛੁਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰੋਸ਼ਨੀ ਅਤੇ ਬਾਲਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। 'ਸੰਪੱਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਰੀਰਿਕ ਜਾਂ ਅਸਹਿ, ਮੂਰਤ ਜਾਂ ਅਟੁੱਟ, ਦਿਸ਼ਣਯੋਗ ਜਾਂ ਅਦਿੱਖ, ਅਸਲ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ 'ਸੰਪੱਤੀ' ਦਾ ਨਾਮ ਜਨਰਲਿਸਿਮ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹਰ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਵਰਤੋਂ ਮੁੱਲ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀਆਂ ਹਰ ਕਿਸਮਾਂ ਅਤੇ (ਸਮੇਤ! ਅਸਲ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਸਹੂਲਤਾਂ, ਫ੍ਰੈਂਚਾਇਜ਼ੀਜ਼, ਅਤੇ ਅਨਿਯਮਤ ਵਿਰਾਸਤ। ਸ਼ਬਦ 'ਜਾਇਦਾਦ' ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਬਾਹਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਵਸਤੂਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਲਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਨੁੱਖ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ। ਕੀ 'ਸੰਪੱਤੀ' ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਬੰਧਿਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨ ਟੈਕਸਟ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਊਰਜਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੰਦਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ 'ਚਲ ਸੰਪੱਤੀ' ਸ਼ਬਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ 'ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ' ਦੇ ਉਲਟ, ਬਿਜਲੀ ਊਰਜਾ 'ਮਾਲ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਟੁੱਟ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਣਯੋਗ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਮਝਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਨੁਭਵੀ ਹੈ।

(9) ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਊਰਜਾ ਇੱਕ 'ਸੰਪੱਤੀ' ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਲੁੱਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲਈ ਊਰਜਾ ਦੇ ਆਗਮਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਚੋਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਪਾਣੀ, ਗੈਸ ਅਤੇ ਤੇਲ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦੀ ਗਤੀ ਦੇ ਗੁਣ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

(10) 'ਏਰੀ ਕਾਉਂਟੀ ਨੈਚਰਲ ਗੈਸ ਐਂਡ ਫਿਊਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੈਮੂਅਲ ਐਸ. ਕੈਰੋਲ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (1) ਵਿਚ, ਜੋ ਕਿ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ, ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੇ ਆਪਣਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਤੋੜ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ ਅਤੇ ਗੈਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀ ਵਾਂਗ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(1) 1911 AC 105

(11) ਕੁੰਬਕੋਨਮ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਸਪਲਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੰਯੁਕਤ ਵਪਾਰਕ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ (2) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1959, ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ "ਮਾਲ" ਹੈ। ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਵਿਗਿਆਨਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਬਿਜਲੀ ਗੈਸ ਜਾਂ ਪਾਣੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ।

(12) ਨੈਨੀ ਤਾਈ ਹੋਟਲ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਿਊਂਸਪਲ ਬੋਰਡ, ਨੈਨੀ ਤਾਈ (3) ਵਿੱਚ, ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਉਰਜਾ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਸੀ। 52 ਜਾਂ 96. ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 52 ਲਾਗੂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਐਨਰਜੀ ਲੇਖ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ "ਮਾਲ" ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ "ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ" ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(13) ਮੈਸਰਜ਼ ਨਿਜ਼ਾਮ ਸੂਗਰ ਫੈਕਟਰ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ (4) ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਗੈਸ ਵਰਗੀ ਭਾਫ਼ ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ "ਮਾਲ" ਸੀ।

(14) ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸੀ- ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਕੁਮਾਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿੱਲਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1963। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ "ਮਾਲ" ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਠੋਸ ਜਾਂ ਯਕੀਨਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੈਨੂੰ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਦੀ ਗਾਹਕੀ ਲੈਣ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ "ਮਾਲ" ਨਾ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਚਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਮੇਰੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗੈਸਾਂ ਅਤੇ ਤਰਲ ਪਦਾਰਥਾਂ ਨੂੰ ਕਟੋਨਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਕੰਡਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ ਧਰਤੀ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿਰੇ 'ਤੇ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਰਜਾ ਜੋ ਲੰਬੀ ਦੂਰੀ ਤੱਕ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ. ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਖੁਦ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ "ਮਾਲ" ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚੀ B ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਮਾਲ" ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਨੁਸੂਚੀ B ਵਿੱਚ, ਆਈਟਮ 31 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਿਜਲੀ ਉਰਜਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ ਖੁਦ ਬਿਜਲੀ ਉਰਜਾ ਨੂੰ ਟੈਕਸ-ਮੁਕਤ "ਮਾਲ" ਵਜੋਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) 1963 STC 600

(3) ATR 1946 ਸ਼ਾਕੇ. 502.

(4) ATR 1956 Hyd. 194.

ਰਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ: ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ, ਜੇ.)

(15) ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਊਰਜਾ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ 'ਮਾਲ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਲਤ ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਕੇ ਭੱਲਾ, ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰ, ਸੰਗਰੂਰ, ਮਿਤੀ 10 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ - ਅਨੁਬੰਧ ਡੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਐਲ. ਸੋਧੀ, ਸਹਾਇਕ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਅਣਉਚਿਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ। ਮਿਤੀ 26 ਮਾਰਚ, 1964, — ਅਨੇਕਸ਼ਰ F ਦੇ ਤਹਿਤ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਲਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਅਫਸਰ, ਸੰਗਰੂਰ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਡੀਲਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਆਰ. ਐਨ. ਐਮ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ

ਰਾਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਐਸ. ਸੁੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1967 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1216

3 ਮਈ 1968

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ (1961 ਦਾ III)— ਐੱਸ. 121— ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ

ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸ਼ਿਲਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ (1961)- ਨਿਯਮ —3— ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ—
 ਵਿਧਾਨਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ com — ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦਾ - ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ
 ਨਹੀਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਕਿ ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ - ਚੋਣ -
 ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਕੋਈ
 ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।