

ਅਮਿਤ ਰਾਵਲ ਜੇ.

ਦਰਸ਼ਨ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿ. ਅਤੇ ਹੋਰ

- ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2013 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 24925

ਜਨਵਰੀ 11, 2017

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 - ਐੱਸ. 126, 127, 135 ਅਤੇ 154 - ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ - ਪ੍ਰਤੀ ਕਰਿਅਮ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਆਟਾ ਚੱਕੀ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਵਜੋਂ 3,29,872/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡ ਵਜੋਂ 1,30,000/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੀਮੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਚੈਕਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਾਰਜ - ਇਹ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਮੀਟਰ ਬੰਦ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਤਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਲੈਕਟਰ (ਏਡੀਸੀ) ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹੀ - ਐਫਆਈਆਰ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ - ਏਡੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ S.135 ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਉਪਾਅ ਸ. ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਕੋਲ ਦੀਵਾਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਲਈ ਏਸੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਪਵੇ - S.154 ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਖਪਤਕਾਰ ਚੋਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਜਦੋਂ ਕਿ, ਇਸਦੇ ਉਲਟ, S.145 ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ - ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਰਹਿਤ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ - ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਏ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ S.127 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹੀ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਇਆ - ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ S.135 (d) ਅਤੇ (e) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀ ਕਯੂਰੀਅਮ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ADC ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਇਹ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੈ
ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਕੋਲ ਦੀਵਾਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਕੇ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੋਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਖਪਤਕਾਰ ਇਲਾਜ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ।

(ਪੈਰਾ 10)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਭਿੰਨਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇ.ਐਸ.ਗੁਰਨਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 135 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ), ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 154 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਕਯੂਰੀਅਮ ਵਿਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪੈਰਾ 12)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਜਸਬੀਰ ਰਤਨ ।

JSGurna, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਮਿਤ ਰਾਵਲ ਜੇ ਜੁਥਾਨੀ

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਿਤੀ 23.04.2013 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-1) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਕੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਚੋਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜਸਬੀਰ ਰਤਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ. ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਪੁੱਤਰ ਮਰਹੂਮ ਸ. ਚੇਤ ਰਾਮ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਪਾਵਰਕਾਮ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਆਟਾ ਚੱਕੀ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਕਾਊਂਟ ਨੰ.ਪੀ-54 ਐੱਸਪੀ-540009-ਏ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ. ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਟਾ ਚੱਕੀ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-2 ਅਤੇ ਪੀ-3 ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ.

ਬਿਜਲੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 25.08.2011 ਨੂੰ, ਸਹਾਇਕ

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਉਪ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਘਮਰੌਧਾ ਨੇ ਉਰਜਾ ਦੀ ਚੋਰੀ ਵਜੋਂ 3,29,872/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਵਜੋਂ 1,30,000/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੀਮੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਧਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਮੰਗ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਮੀਟਰ ਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਸਿੱਧੀ ਤਾਰ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-7) ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 25.10.2011 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ (ਏ.ਡੀ.ਸੀ.) ਪਟਿਆਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲੋਕਸ ਸਟੇਡੀ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੋਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ, ਖਾਤਾ ਧਾਰਕ, ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਦੇ ਨਾਮ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਮੀਟਰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(3) ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 01.02.2014 ਦੇ ਐਸ.ਸੀ. ਨੰ. 33 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ 13.11.2014 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਟੈਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 185 ਮਿਤੀ 26.08.2011 ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇ.ਐਸ.ਗੁਰਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇ.ਐਸ.ਗੁਰਨਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 135 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "2003 ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਚੋਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਧਾਰਾ 154 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਭਾਵ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੈ।

(5) ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 2013 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 14746 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, 05.12.2014 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ SDM ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੀ।

(6) ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(7) ਸੰਖੇਪਤਾ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਧਾਰਾ 135 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 126 (6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ:-

ਸੈਕਸ਼ਨ 135. (ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ): 1(1) ਜੋ ਵੀ, ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ, (ਏ)

ਓਵਰਹੈੱਡ, ਜ਼ਮੀਨਦੋਜ਼ ਜਾਂ ਪਾਣੀ ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਜਾਂ ਕੋਬਲਾਂ, ਜਾਂ ਸਰਵਿਸ ਤਾਰਾਂ, ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ; ਜਾਂ

(b) ਇੱਕ ਮੀਟਰ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ, ਇੱਕ ਛੇੜਛਾੜ ਵਾਲਾ ਮੀਟਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵਰਸਿੰਗ ਟ੍ਰਾਂਸਫਾਰਮਰ, ਲੂਪ ਕਨੈਕਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਡਿਵਾਈਸ ਜਾਂ ਵਿਧੀ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਕਰੰਟ ਦੀ ਸਹੀ ਜਾਂ ਸਹੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੈਲੀਬ੍ਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਮੀਟਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਿਜਲੀ ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਬਰਬਾਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(c) ਕਿਸੇ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਮੀਟਰ, ਯੰਤਰ, ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ, ਜਾਂ ਤਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇੰਨਾ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਸਹੀ ਜਾਂ ਸਹੀ ਮੀਟਰਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਵੇ,

(d) ਛੇੜਛਾੜ ਵਾਲੇ ਮੀਟਰ ਰਾਹੀਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(e) ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਰਤਣ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੱਕ ਦੀ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਜਿਥੇ ਲੋਡ ਨੂੰ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਖਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਖਪਤ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ -

(i) 10 ਕਿਲੋਵਾਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦੇ ਛੇ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਭ;

(ii) 10 ਕਿਲੋਵਾਟ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਪਹਿਲੀ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸਜ਼ਾ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋਵੇਗੀ। , ਪਰ ਜੋ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਚੋਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦੇ ਛੇ ਗੁਣਾ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਲੋਡ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਖਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਾਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਖਪਤ ਕਰਨ

ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ 10 ਕਿਲੋਵਾਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਿਆਦ ਜੋ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰੋਤ ਜਾਂ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਉਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਨਕਲੀ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਸਾਧਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਖਪਤਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਮੂਰਤ, ਖਪਤ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਮੂਰਤਤਾ, ਖਪਤ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(1A) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਚੋਰੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਬੰਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ ਦਾ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਕਵੇਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਲਸੈਂਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰੋਕ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਰੋਕ ਦਾ, ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਡਿਸਕਨੈਕਟ ਕਰੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਪੋਰਾਧ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਸਪਲਾਈ ਲਾਈਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਅਠਤਾਲੀ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਜਲੀ।

(2) ਲਾਈਸੈਂਸੀ ਜਾਂ ਸਪਲਾਇਰ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ -

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਗ੍ਹਾ ਜਾਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੇ, ਜਾਂਚ ਕਰੇ, ਤੋੜੇ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਕੋਲ ਬਿਜਲੀ 2 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ

[ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ,] ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(b) ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਯੰਤਰਾਂ, ਯੰਤਰਾਂ, ਤਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੈਸੀਲਿਟੇਟਰ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਖੋਜੇ, ਜ਼ਬਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਹਟਾਓ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ

ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ;

(c) ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰੋ ਜੋ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੈਰਾਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਉਪਯੋਗੀ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇ ਜਿਸਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚੋਂ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਕਢਵਾਉਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(3) ਤਲਾਸ਼ੀ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰੇਗਾ। :

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਸੂਰਜ ਡੁੱਬਣ ਅਤੇ ਸੂਰਜ ਚੜ੍ਹਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਰੇਲੂ ਸਥਾਨਾਂ ਜਾਂ ਘਰੇਲੂ ਅਹਾਤੇ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿਰੀਖਣ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਅਜਿਹੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਬਾਲਗ ਪੁਰਸ਼ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ।

(4) ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1973 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।"

2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126(6)।

(c) ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦਰਾਂ ਦੇ 1[ਦੋ ਵਾਰ] ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਆਖਿਆ।- ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ,-

(a) "ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਨੀਤ;

(ਬੀ) "ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਵਰਤੋਂ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ -

(i) ਕਿਸੇ ਨਕਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ; ਜਾਂ

(d)) ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਜਾਂ (iii) ਛੇੜਛਾੜ ਵਾਲੇ ਮੀਟਰ ਰਾਹੀਂ; ਜਾਂ 2

(iv) ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਿਸ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ; ਜਾਂ

(v) ਉਹਨਾਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਜਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸੀ।

(8) ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਹਿ-ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 135 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਡੀ)

ਅਤੇ (ਈ) 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਧਾਰਾ IV ਅਤੇ v ਲਈ ਲਗਭਗ ਪੈਰਾ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ। ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਧਿਆਇ ਭਾਗ 15 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗਠਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੇ ਦਰਜੇ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 154 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(9) ਸੰਖੇਪਤਾ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਧਾਰਾ 154 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

ਧਾਰਾ 154. (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ)

(1) ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, [2 ਧਾਰਾ 135 ਤੋਂ 140 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 150] ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਰ ਜ਼ਰਮ ਸਿਰਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਅਪੈਰਾਥ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਪੈਰਾਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 135 ਤੋਂ 139 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪੈਰਾਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਜਿਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਦੀ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ, ਜਿਰ੍ਹਾ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਜਾਂਚ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ - ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਲਬ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਅਗਲੀ ਇਮਤਿਹਾਨ, ਜਿਰ੍ਹਾ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਜਾਂਚ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਸਪੈਸ਼ਲ ਕੋਰਟ, ਧਾਰਾ 260 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 262 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973, ਧਾਰਾ 135 ਤੋਂ 139 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਪੈਰਾਥ ਨੂੰ ਉਕਤ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਕਤ

ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 263 ਤੋਂ 265 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਹੋ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਰੋ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਜਿਹੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜ਼ਮਾਉਣਾ ਅਣਚਾਹੇ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਏਗੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਪੈਰਾਥ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਉਕਤ ਸਹਿਤਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ, ਜਿਸਨੂੰ ਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੈਰਾਥ ਦੀ ਮਾਫੀ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੁਰਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਜਾਂ ਸ਼ਹਿ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਮਾਫੀ, ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 308 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਝੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 307

(5) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਊਰਜਾ ਦੀ ਚੋਰੀ ਲਈ ਪੈਸੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਪਤਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਵਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗੀ ਜੇ ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਬਾਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਾਗੂ ਟੈਰਿਫ ਦਰ ਦੇ ਦੋ ਗੁਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਊਰਜਾ ਦੀ ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਚੋਰੀ ਦੀ ਸਹੀ ਮਿਆਦ ਜੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਸੀ।

(6) ਜੇਕਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਖਪਤਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਪਤਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਸ

ਮਿਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਉਧਾਰ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ।

(10) ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਕੋਲ ਸਿਵਲ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਨਾ ਸਕੇ। ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਚੋਰੀ ਲਈ, ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੋਰੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ, ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਖਪਤਕਾਰ ਇਲਾਜ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 2003 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 127 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ। ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਅਤੇ ਫਾਈਲ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਮੀਟਰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਿਵਾਦਿਤ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਸਾਲ 2001 'ਚ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੱਸਿਆ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੀਟਰ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਪਤਕਾਰ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਜਾਂ ਅੰਦਰ ਚੈਕਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੈਕਿੰਗ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੈਕਿੰਗ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ

ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿਚ ਗਵਾਹ। ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਚਿਤ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਈਲ

ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਮਾਲ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ (ਮ੍ਰਿਤਕ ਤੋਂ) ਦੇ ਨਾਮ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦਾ ਨਾਮ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡੀ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਥਿਤ ਚੋਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਦੇ ਕੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਰਾਏ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਚੋਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਪਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(12) ਮੈਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨਾਲ ਭਿੰਨਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੇ.ਐਸ.ਗੁਰਨਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 135 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਪ ਹੈ। -ਸੈਕਸ਼ਨ (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ), ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2003 ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 154 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਕਯੂਰੀਅਮ ਵਿਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਉਪਾਅ ਸਹੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਪਟਿਆਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(14) ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਰਾਹੀਂ 17.02.2017 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਪਟਿਆਲਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(15) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

ਤ੍ਰਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।