

ਬਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਸੀ.ਜੇ., ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ ਅਤੇ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.ਜੇ.

ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ ਬਰਾਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2004 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 2527

15 ਅਕਤੂਬਰ 2004

ਰਾਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਅਨੁਛੇਦ 14, 16 ਅਤੇ 226—ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ, 1934 —
Rls.13.8 ਅਤੇ 13.9—ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1959 — Rls.2, 6, 7 ਅਤੇ 14—ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ
ਆਫ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼, 1988 — Rl.2(d)— ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ
ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ। ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ 'ਬਹੁਤ
ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀਆਂ' ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ - 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ 25% ਅਸਾਮੀਆਂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ
ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 75% ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ
ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ - ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ ਸੋਧ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ। 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ
ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਜੋ ਉਲਟਫੇਰ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ -
ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਜਿਸ ਲਈ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਲੋੜ
ਸੀ - ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਾਉਂਸਿਲ-ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ
ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਰਾਹੀਂ ਡੀਐਸਪੀ ਦੀਆਂ 7 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ
ਕੀਤਾ-23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ
ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਹੈ - Rl.6(3) 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ
ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਡੀਐਸਪੀ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ-ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਨ ਕਾਹਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ
ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ-ਕੋਈ
ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ
ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ - ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ
ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਭੱਜ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ
ਅਣਗਹਿਲੀ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਐਕਸ਼ਨ- 'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ',
ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ- 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ
ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਜਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ
ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਜਿੱਤੀ ਹੈ।

ਇੰਡੀਅਨ ਓਲੰਪਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ-'ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ
ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਖਿਡਾਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਸਿਰਫ
ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਤਗਮਾ ਜਿੱਤਿਆ ਸੀ-

ਕੁਝ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮ ਹਨ। ਖੇਡਾਂ - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ/ਮਾਪਦੰਡ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਜੰਗਲੀ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹਨ ਬਲਕਿ ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਤੋਂ ਵੀ ਪੀੜਤ ਹਨ - ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਡੀਐਸਪੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ - ਐਕਸ-ਕੋਡਰ, ਮਤਲਬ - ਇੱਕ ਘਟਦਾ ਹੋਇਆ ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਚਲੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਹੁਦਾ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਕੋਡਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ, ਤਰੱਕੀ ਆਦਿ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ। ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਬਾਈਪਾਸ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮੀਕਰਨ 'ਐਕਸ-ਕੋਡਰ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਡੀਐਸਪੀ ਦੇ ਕੋਡਰ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ-ਇਹ ਵਿਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ-ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ, ਵਿਤਕਰੇ ਭਰੇ ਅਤੇ ਆਪਹੁਦਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਤੇ ਭਾਈ-ਭਤੀਜਾਵਾਦ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਿਆ ਹੋਇਆ, ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਰੱਖੀ, ਕਿ :-

- (i) 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੈਕਸਰ ਆਰ.ਐਲ.) ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- (ii) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ (i) ਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, 7 ਫਰਵਰੀ 2004 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ। ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 10 ਦੀਆਂ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ - ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।
- (iii) 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਤਮ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮਾਪਦੰਡ-ਕਮ-ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਹੀ ਮਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- (iv) ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਣਪਛਾਤੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਚੋਣ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- (v) ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਵੱਲੋਂ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ 337 ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ 431 ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿਰਜਣ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਅਤੇ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1997 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13788 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਲਟਾਪਣ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਸੀਂ

(Surya Kant, J.) (F.B.)

ਅੱਗੋਂ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਭਰਨ ਲਈ।

(vi) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਐਕਸ-ਕੇਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਡੀ.ਐਸ.ਪੀਜ਼ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਮਰਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਐਕਸ-ਕੇਡਰ ਪੋਸਟਾਂ ਵਜੋਂ ਹੀ ਰੱਖੇ ਜਾਣ। ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮਰਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰੈਗੂਲਰ ਭਰਤੀ, ਅਰਥਾਤ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ।

(vii) ਅਸੀਂ SState of Punjab ਦੁਆਰਾ SSports ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡ ਤੈਅ ਕਰਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 10 ਇਹਨਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਚੋਣ ਦੇ ਇਕੋ-ਇਕ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹਨ, ਇਹ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਬੋਝ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਪਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਅਤੇ ਮਾਨਵਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮ ਖਿਡਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬਾਕੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਜੋ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੰਜ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। 10,000 ਹਰੇਕ ਜੋ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ:

(ਪੰ: ੮੭)

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟਸ.14, 16 ਅਤੇ 226 - 'ਬਕਾਇਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀਆਂ' ਦੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਡੀਐਸਪੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ - ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਰੰਗੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ - ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਕੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ- ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ, ਦੱਸੇ ਗਏ-ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ

(Para 86)

ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤਿੱਖੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਵੱਡੀ ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਿੱਤ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ - ਇਸ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਨਹੀਂ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ - PIL ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜਨ ਹਿੱਤ" ਦਾ ਤੱਤ ਭਾਵੇਂ ਜਨਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਟੈਂਡ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਥਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਸੁੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਦਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿੱਜੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਛੁਟਕਾਰਾ, ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨੋਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਿੱਖੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਪ੍ਰਚਾਰ" ਜਾਂ "ਪ੍ਰਚਾਰ" ਜਾਂ "ਪੈਸਾ" ਜਾਂ "ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤ" ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡੱਬ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ "ਜਨਤਕ ਗਲਤ" ਜਾਂ "ਜਨਤਕ ਸੱਟ" ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜੇ ਵੀ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹੋਣਗੇ।

(ਪੈਰਾ 23)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿਆਸੀ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਮੁਫ਼ਾਦਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੁਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮਹਾਨ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਅਰਥਾਤ, ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਅਤੇ ਰੰਗੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਛੇਦਸ-1 ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਡੇ

Jaskaran Singh Brar v. State of Punjab and others 147

(Surya Kant, J.) (F.B.)

ਸੀਵਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁੱਦੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਚੋਣਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਘੋਖਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੱਚਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਵਉੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਟਚਸਟੋਨ, ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।

ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ:

ਐਮਪੀ ਗੋਸਵਾਮੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ (2004 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 2527)

ਆਰ ਕੇ ਚੋਪੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ (2004 ਦਾ CWP 3384)

ਐਚਐਸ ਮਤੋਵਾਲ, ਐਚਐਸ ਸਿੱਧੂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ (2004 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 3603)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਟੀ.ਐਸ. ਚੀਡਸਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ (2004 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 3663),।

ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, BBS ਸੇਬਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਅਤੁਲ ਨੰਦਾ, ਅਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਜੀ.ਕੇ.ਕੇ. ਚਤਰਥ, 3 ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐੱਨ. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ 4 ਅਨੁ0 ਚਤਰ ਕਪੂਰ, ਪਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਚ.ਐਸ.3 ਦਿਓਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਮਾਨਵਜੀਤ 3 ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ।

ਐਚਐਸ ਤੂਰ, ਜੇਐਸ ਤੂਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮੇਜਰ ਆਰਐਸ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਐਮ ਕੇ ਵਸਿਸ਼ਟ, ਗਗਨ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਵਿਕਰਮ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਿੰਮੀ ਸਿੰਘ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਮਨੂ ਭੰਡਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਬਿਕਰਮ ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਹਿਲ ਅਤੇ ਗੁਲਜ਼ਾਰ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਹਿਲ ਵੱਲੋਂ ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਨਿਰਣਾ**ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.**

ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ “ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀਆਂ” ਵਿੱਚੋਂ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ (ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ.) ਦੀ ਸੁਚੱਜੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਗਈ “ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਵਿਧੀ” ਦੇ ਅਧਾਰ ‘ਤੇ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਕੀ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੀ ਜਨਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋ-ਬੋਨੋ ਪਬਲਿਕ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਹੋਵੇ। ਰਾਜ ਦੇ ਉਪਕਰਨ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ “ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ” ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ? - ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ

ਆਈ

ਇਸ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਚੋਣਵਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਵੀ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੀਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(2) ਸਰਵਸ੍ਰੀ ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ ਬਰਾਰ ਅਤੇ ਰਵਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਟਵਾਲ ਵੱਲੋਂ ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ CWP ਨੰਬਰ 2527, 2004 ਅਤੇ 2004 ਦੇ 3384, ਨੂੰ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਡੱਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ ਬਰਾਰ) ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਅਰਦਾਸਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:-

- (i) ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ 7 ਫਰਵਰੀ ਦੇ ਅਖਬਾਰ "ਦਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 2004 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2);
- (ii) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ
- (iii) ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ।

(3) ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 11 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰ ਹੋਣ 'ਤੇ, 13 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ, ਜਦੋਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ"।

(4) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 3348 ਆਫ਼ 2004 (ਰਵਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਟਵਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:-

- (i) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 10 ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋ-ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ;
- (ii) ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਯੋਗ ਅਤੇ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ;
- (iii) ਮਨਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 10 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ.

ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 27 ਫਰਵਰੀ 2004 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਅਸੀਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ 7 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ, ਅਰਥਾਤ, 27 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਾਪਰੀਆਂ ਹਨ।

(6) ਆਓ ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਈਏ। 7 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ, ਗ੍ਰਹਿ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਖਬਾਰ 'ਦਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ', ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ "ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਡੀਐਸਪੀ ਦੀਆਂ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਮਾਪ ". ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ,

ਗੁਹਿ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ, ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ "7 ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ" ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ:-

- (i) ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
(ii) ਸਰੀਰਕ ਮਿਆਰ

| | ਮਰਦਾਂ ਲਈ | ਔਰਤਾਂ ਲਈ |
|------------------|----------|----------|
| ਉਚਾਈ | 5' 7" | 5' 3" |
| ਛਾਤੀ ਫੈਲੀ ਹੋਈ ਹੈ | 33" | - |
| ਅਪ੍ਰਤੱਖ | 34-1/2" | |

- (iii) ਉੱਤਮ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਓਲੰਪਿਕ, ਵਿਸ਼ਵ ਕੱਪ, ਰਾਸ਼ਟਰ-ਧਨ, ਏਸ਼ੀਅਨ ਖੇਡਾਂ, ਸਾਰਕ ਅਤੇ ਸੈਫ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ: ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਗਮਾ (ਸੋਨਾ, ਚਾਂਦੀ ਜਾਂ ਕਾਂਸੀ) ਜਿੱਤਿਆ ਹੈ। ਟੀਮ ਸਮਾਗਮ।
(iv) ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਾਰਤੀ ਨਾਗਰਿਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(7) ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਸਮੇਤ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। 13 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ 2004 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਵਾਲਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਨੂੰ 17 ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਰਵਰੀ 2004 ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਕ ਹੋਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿਚ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 14 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 2004 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 17 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਹੋਈ। 2004 ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ, ਚੋਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚਰਿੱਤਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 24 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2004 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਮੇਤ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 17 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਗਈ।

(8) ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ) ਨੇ 2004 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2527 ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦ ਇੱਕ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਕੋਈ "ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤ" ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼ਾਮਲ ਉਸਨੇ 7 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ 7/12 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ (ਅੰਕੜਾ P-2)। ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਜਮ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ (i) 1959 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਹਨ ਜੋ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀਜ਼ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਵੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ; (ii) ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਪੀਪੀਐਸਸੀ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਠ ਮੈਂਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਡੀਐਸਪੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਇਸਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਭਰਤੀ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਰਾਜ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ; (iii) ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ

ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਹਲੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਉਸਨੇ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿਵੇਂ "ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਭਰਤੀ" ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਡੇ ਵਰਗ ਵਾਂਗ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ

ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾ। ਉਸਨੇ 13 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ ਜਾਂ ਕੁਹਾੜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਧੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ।

(9) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਰਵਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਟਵਾਲ) 2004 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3384 ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ - ਨਾਲ, ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੈ ਅਤੇ 13 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਸੀ, 2004, ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਟਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅੰਤਿਮ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਗੱਲ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰਾਹਤ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਕੇ ਉੱਤਮ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਹੋਣਹਾਰ ਖਿਡਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ" ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਤੋਂ ਐਂਟਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(10) ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ "ਸੇਵਾ ਮਾਮਲਿਆਂ" ਵਿੱਚ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ 'ਤੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਸੀਂ 2004 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2527 ਤੋਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਦੇ ਹਾਂ

“ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਰਵਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਟਵਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਗਈ ਛੋਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਲੇਖ 14 ਅਤੇ 16 ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ”

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਤਮਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) ਸ੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ) 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ 431 ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਕਲਪ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਰੀਬ, ਵਾਂਝੇ, ਅਨਪੜ੍ਹ, ਅਸੰਗਠਿਤ ਮਜ਼ਦੂਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਗਿਆਨਤਾ ਕਾਰਨ ਅਪਾਹਜ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। , ਸਵਦੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਅਨਪੜ੍ਹਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੱਬੇ-ਕੁਚਲੇ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਪਹੁੰਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਭਰਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ "ਤਰਲੇ ਇਰਾਦੇ" ਵਜੋਂ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਡੀਐਸਪੀ ਵਜੋਂ ਸੱਤ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ " ਐਡਹਾਕ ਪ੍ਰੋਮੋਟਸ਼ ਦੀ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ" ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਡੀਐਸਪੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਠੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਕੀ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ (i) ਆਰ ਕੇ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1), (ii) ਜਨਤਾ ਦਲ ਬਨਾਮ ਐਚਐਸ ਚੌਧਰੀ, (2), (iii) ਰਜਨੀਤੀ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (3) (iv) ' ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ।) ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿੰਦਰ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (4), (v) ਗੁਰਵਯੂਰ ਦੇਵੇਸਮ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਕੇ. ਰਾਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, (5) ਅਤੇ (vi) ਡਾ. ਬੀ. ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (6)।

(12) ਹੁਣ ਤੱਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। “ਪ੍ਰਚਾਰ ਹਿੱਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ”, “ਪੈਸਾ ਵਿਆਜ ਮੁਕੱਦਮੇ”, “ਪ੍ਰਚਾਰ ਹਿੱਤ ਮੁਕੱਦਮੇ”, ਅਤੇ “ਨਿੱਜੀ/ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤ ਮੁਕੱਦਮੇ” ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਵਧ ਰਹੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਜਿਹੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਦੇਖਭਾਲ ਦਾ ਨੋਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੁੱਝੇ ਹੋਏ ਸਰੀਰ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੰਟਰਲੋਪਰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਲਈ ਕਰੂਸੇਡਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਿਖਾਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ

- (1) 1993 (4) SCC 119
- (2) 1992 (4) SCC 305
- (3) 2000 (9) SCC 313
- (4) 2002 (9) SCC 732
- (5) 2003 (7) SCC 546
- (6) 2004 (3) SCC 363

ਪ੍ਰੋ-ਬੇਨੋ ਪਬਲਿਕੋ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਵੇਂ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਨਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਡੱਬ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਦਰ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ, ਨਿੱਜੀ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਭ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਿੱਖੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਥਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਸੁੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। .

(13) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ *theObhehe* ਸੰਗਠਨ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ, ਜਿਸਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਿੱਖਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਹ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਕਿ ਜਨਤਕ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ ਅਤੇ ਜੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜਿਹੜੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਨਤਾ ਦਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਅਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਭੂ (7) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਵਧਾਵਾ ਦੇ ਕੇ ਨਿਆਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਚੋਰੀਆਂ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੀ ਖਾਤਰ ਜਿੱਥੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਦਖਲ ਦੇ ਕੇ ਸਮਾਜਿਕ ਸੰਤੁਲਨ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਭਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ ਉੱਥੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਐੱਸ.ਪੀ., ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ (8) ਵਿੱਚ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਜਦੋਂ ਵੀ ਰਾਜ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਗਲਤ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸੱਟ ਵੱਜਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਅਜਿਹੀ ਜਨਤਕ ਗਲਤ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸੱਟ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ " ਜਨਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਥਿਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤ ਕੀ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ . ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਕੋਈ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਟ੍ਰੈਟ ਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। " "ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸੱਚਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਿੱਖੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਜਾਇਜ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿਓ। " "ਸਮਾਜਿਕ ਹਿੱਤਾਂ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਵਾਰਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪੇਸ਼ੇ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) 1999 (2) S.C.C. 481

(8) AIR 1982 S.C. 149

ਇਹਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ, ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈਨਿਆਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਗਤੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼.” (ਜ਼ੋਰ ਲਾਗੂ)

(14) ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡੀ ਇਨਵ ਦੀ ਫਰਜ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ

ਸਟੇਟਸ ਕੋਇਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ, ਖਾਦ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਾਮਗਾਰ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (9) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:-

“ਜਨਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨਿਆਂ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਪੈਟਰਨ ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 'ਖੜ੍ਹੇ' ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਉਦਾਰ ਸਵਾਗਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਸਟਰੇਲੀਅਨ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਫਲੱਡਗੇਟਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨੱਥ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ:

“ਵਿਹਲਾ ਅਤੇ ਵਿਅੰਗਮਈ ਮੁਦਈ, ਇੱਕ ਮੰਦਬੁੱਧੀ ਜੋ ਲਾਰਕ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਤਮਾਸ਼ਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਾਹਿਤ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਦੰਗਾ ਕਰਦਾ ਹੈ [ਪ੍ਰੋ. ਕੇ ਸਕਾਟ: "ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਇਨ ਦਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ: ਏ ਫੰਕਸ਼ਨਲ ਐਨਾਲਿਸਿਸ" (1973) 86]।

ਸਥਾਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਵਿਅਸਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਡਰ ਤੋਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਵਧਾਏਗਾ। ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ, ਖੰਡਨ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਡਰ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਰਹਿਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉਚਿਤ ਦਾਅਵੇ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਰੋਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪਰ, ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲਗਾਤਾਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਨੂੰ ਉਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਦਿਲਚਸਪੀ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। 1973 ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਸਕਾਟ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ: [Op Cit, 673]

ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਕੁਝ ਨਵੇਂ ਵਰਗ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਹੜ੍ਹ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਖੋਲ੍ਹੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਡਰਦੇ ਹੜ੍ਹ ਨੂੰ ਕਿੰਨੀ ਘੱਟ ਹੀ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਸਕਾਟ ਨੇ ਅੱਗੋਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਦਾਰਵਾਦੀ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਲਿਆਂਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਾਫ਼ੀ ਨਿੱਜੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਲੜਨਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

ਅਸੀਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ:

“ਨੈਤਿਕ, ਸ਼ਾਇਦ, ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ; ਜੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ, ਜਾਂ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ

ਨਹੀਂ, ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਿਓ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਸਵੈ-ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਗੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਨਤੀਜੇ ਹੋਣਗੇ। ਕੁਝ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਾਧੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਵੱਡੇ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰੋਗਾ। ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੈਕਡੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਹਾਰ ਉੱਤੇ ਨਾਟਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਟੈਸਟ ਕੇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ, ਸੰਭਾਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਬਿਹਾਰ ਲੀਗਲ ਸਪੋਰਟਸ ਸੁਸਾਇਟੀ ਬਨਾਮ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (10) ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ “ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਿਵਾਰਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।”

(15) ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ [ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਵੱਡੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮੁੱਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ. ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਵੱਧ ਰਹੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਲੋੜ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਵੇਂ

ਗਲਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਸੰਦ ਅਤੇ ਯੰਤਰ ਤਾਂ ਜੋ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। P&T SC/ST ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (11) ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਤਰੱਕੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ

ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਾਡੇ ਸਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16(4) ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਨਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਲਈ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ।

(16) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਜਸਕਰਨ ਸਿੰਘ ਬਰਾਰ) ਦੀਆਂ ਹੱਡੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਕੇ.ਆਰ. ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਐਮ. ਪ੍ਰੇਮਚੰਦ, (12) ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:-

“ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਵਜੋਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ.....

ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਹ ਸਾਰਾ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਆਰਾਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(17) ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਜਨਤਾ ਦਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਚੌਧਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ, ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੋਫੋਰਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਦੁਆਰਾ ਸਵਿਟਜ਼ਰਲੈਂਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸ਼੍ਰੀ ਚੌਧਰੀ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 397, 401 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਮ-ਫਾਈ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬੋਫੋਰਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਪੈਰਾਥਿਕ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀਬੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਰੋਗਾਟਰੀ ਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੂਓ ਆਰਨੋਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।, ਅਰਥਾਤ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਿਸਦੀ ਅਜੇ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ।

(18) ਜੈਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿਵਾਦ CEGAT ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ CEGAT ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ

(11) AIR 1989 S.C. 139

(12) 1994 (6) S.C.C. 620

ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ 'ਤੇ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਅਤੇ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ CEGAT ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀਨੀਅਰ-ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮੀਤ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

(19) **ਰਣਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪ੍ਰੀਮ)** ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸਿੰਗ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। (ਸੀ.ਏ.ਟੀ.) ਅਤੇ ਡਾ. ਯੂ.ਐਨ. ਬਿਸਵਾਸ, ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ. ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸਨ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸੀਏਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਸਥਾ ਜਿਸ ਦੀ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ।" "ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।"

(20) **ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ (ਸੁਪ੍ਰੀਮ)** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਮਾਨਸਾ (ਪੰਜਾਬ) ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ, ਫੋਰਮੈਨ, ਡਰਾਈਵਰ, ਚਪੜਾਸੀ ਅਤੇ ਇੰਸਟ੍ਰਕਟਰ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(11) AIR 1989 S.C. 139

(12) 1994 (6) S.C.C. 620

ਦੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਜਨਰਲ ਰੂਲਜ਼, 1979 ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਖੇਤਰੀ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸਕੀਮ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇਹ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਸਾ ਵਰਗੀ ਫੋਟੀ ਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕੀ 2 ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉਹ ਇੰਨੇ ਨੇੜਿਓਂ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਨਿਯਮ 8 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰ ਹਨ, ਧਿਰ ਹਨ। ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ। ਜਨਤਾਜੇਕਰ ਨਿਯਮ ਹਨ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ”, (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)।

(21) ਗੁਰ ਇੰਜ ਗੁਰਵਾਯੂਰ ਦੇਵੋਸਮ? ਮੈਨੇਜਿੰਗਲੀਕਮਿੰਟ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੀਕੇ ਰਾਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨ ਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਸ਼੍ਰੀਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੀਂਦਰ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਤੋਂ ਲੱਖਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਚੀਨ ਮੰਦਰ ਵਿਲੱਖਣ ਮਹੱਤਤਾ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੱਖਾਂ ਸ਼ਰਧਾਲੂਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸ਼ਰਧਾ ਨਾਲ ਮਨਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੀਂਦਰ ਕੋਲ ਵਿਆਪਕ ਚੱਲਣਯੋਗ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਪਰਪੈਰਾਵਾਂ ਹਨ। ਕੋਰਲਾ ਰਾਜ, ਗੁਰਵਾਯੂਰ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਲਈ, ਗੁਰਵਾਯੂਰ ਐਕਟ, 1978 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਕੋਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਜੱਜ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜ ਕੇ ਮੰਦਰ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ, ਮਾੜੇ-ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਦੁਰਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤ

ਇੱਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਆਮ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਨਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥ ਖੋਜ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਭਗ 100 ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਪਦੇ ਹਨ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੰਦਰ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉਦੋਂ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 1978 ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੰਦਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਚੈਨਲ

ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੀਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਕੋਰਲਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮੰਦਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਲੱਖਾਂ ਸ਼ਰਧਾਲੂ ਮੱਥਾ ਟੇਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 25 ਅਤੇ 26 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਪ੍ਰਤੀ-ਸੇ, ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਦੋਂ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਸੀਵਿਧਾਨਕ ਕਰਤਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਨਤਾ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਵਿਧਾਨਕ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਾਝੇ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਇਹ ਰਾਜ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵੇਗਾ। ਦੋ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ, ਨਿਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ, ਜਨਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਉਲਝਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਕੇ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਸਿਕਾਇਤ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੀਵਿਧਾਨਕਤਾ ਜਾਂ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗਣਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ. (ਜੇਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

(22) ਡਾ. ਬੀ. ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰੀਮ) ਵਿੱਚ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਹੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਘਪਲੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਸਤੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਪਿਆ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਿਸਾਲੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ। 50,000 ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 10,000 ਸਮੇਂ ਲਈ ਇਸ ਉਮੀਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿ ਉਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਘਿਨਾਉਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ।

(23) ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਜਨ ਹਿੱਤ" ਦਾ ਤੱਤ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸਟੈਂਡ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਨਤਾ, ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੇਧ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਥਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਸੁੱਟਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਦਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿੱਜੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਛੁਟਕਾਰਾ, ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨੋਰਥ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਲਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਿੱਖੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ

ਇੱਕ "ਪ੍ਰਚਾਰ" ਜਾਂ "ਪ੍ਰਚਾਰ" ਜਾਂ "ਪ੍ਰੈਸ" ਜਾਂ "ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤ" ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਡੱਬ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਨਾਲ ਹੀ ਕਿਸੇ "ਜਨਤਕ ਗਲਤ" ਜਾਂ "ਜਨਤਕ ਸੱਟ" ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਕਾਰਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹੋਣਗੇ।

(24) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਮੁਢਾਦਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਢਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮਹਾਨ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਅਰਥਾਤ, ਇਪੈਕਟਡ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਰੰਗੀਨ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਰਗੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ-1 ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਭਰਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਇੱਕ ਕੀਮਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੌਕਾ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੇ ਸਾਨੂੰ *ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ* ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁੱਦੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਚੋਣਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਘੋਖਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਰਵਉੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਟਚਸਟੋਨ, ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ *ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।*

(25) ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਥਾਨ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਢੰਗ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2004 ਦੇ CWP ਨੰ. 9041, 9138 ਅਤੇ 3662 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਪਗਨਡ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ. 2004 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3662 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇੱਕ ਗੋਲਫਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਟੀਮ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਿਆਂ ਸੋਨ ਤਗਮਾ ਜਿੱਤਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 10 ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਜੂਨੀਅਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੇਡੇ ਸਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ

ਕਰਦੇ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਖਾਤੇ।

2004 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3603 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਦੋ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਹਨ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 10 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਿਤੇ ਬਿਹਤਰ ਹਨ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਹਰੀ ਅਤੇ/ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਾਂ ਸਿਆਸੀ ਵਿਚਾਰ।

ਜੇਕਰ ਰਵਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਟਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2004 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 3384 ਨੂੰ ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸਨੇ ਸਾਲ 1992 ਅਤੇ 1994 ਵਿੱਚ ਜੂਨੀਅਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਹੈਂਡਬਾਲ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਸੋਨ ਤਗਮਾ ਜਿੱਤਿਆ ਸੀ।

ਆਪਸੀ ਯੋਗਤਾ, ਅਨੁਕੂਲਤਾ, ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਤਰ-ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਹਨਾਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਉਤਪੱਤੀ, ਵਿਧੀ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਚੋਣਾਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ।

(26) ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਰੈਂਕ ਤੱਕ ਭਰਤੀ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ, 1934, ਵੋਲ. 2, ਇਸ ਦਾ ਅਧਿਆਇ XII "ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਾਮਾਂਕਨ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13.8 ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਜਿਸਨੇ ਹੇਠਲੇ ਸਕੂਲ ਦਾ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਸੂਚੀ-ਸੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ 13.9 ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸੂਚੀ-ਡੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਯਮ 13.9(2), ਹਾਲਾਂਕਿ, "ਬੇਮਿਸਾਲ ਯੋਗਤਾ" ਵਾਲੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀਆਂ 10% ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ ਪਰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮ 13.10 ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਕੋਰਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੂਚੀ-ਈ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13.15 ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਤੱਕ ਪਦਉਨਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ-ਐਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(27) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਗਜ਼ਟਿਡ ਰੈਂਕ, ਅਰਥਾਤ, ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ (ਡੀਐਸਪੀ) ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1959 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਨੂੰ "ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪੀਪੀਐਸ)। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 25% ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਬਾਕੀ 75% ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਰੱਕੀ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(28) ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਪਕਨਜਾਬ ਰਾਜ ਅੱਤਵਾਦ ਨਾਲ ਗ੍ਰਸਤ ਸੀ, ਅੱਤਵਾਦ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੜਾਈ ਦੇ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਵਜੋਂ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਐਡਹਾਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਣਚਾਹੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਇਹ ਤਰੱਕੀਆਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13.8(2) ਅਤੇ 13.9(2) ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਈਆਂ ਹਨ। "ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਤਾ" ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਕੁੱਲ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 10% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ/ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ/ਏ.ਐੱਸ.ਆਈਜ਼ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਆਪਣੀ ਵਾਰੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਦੇ ਰਹੇ, ਉੱਥੇ ਹੀ ਰੁਕ ਗਏ ਕਿਉਂਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਆਉਟ ਆਫ ਵਾਰੀ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਖਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, 1997 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13788 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ :-

- (29) ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਕਾਡਰ ਤਾਕਤ ਦੇ 10% (ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ) ਤੱਕ ਸੂਚੀ C-II ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (11) ਕਿ ਸੂਚੀ C-II 'ਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੂਚੀ C-II 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- (111) ਸੂਚੀ C-II 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਖਿਡਾਰੀ ਨੂੰ ਸੂਚੀ C-II 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਬੇਸ਼ੱਕ, DIG ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਪਰ ਸੂਚੀ C-II 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀ C-II ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (112) ਲਿਸਟ ਸੀ-2 ਵਿੱਚ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ 5% ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੋਟਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13.8(2) ਕਾਡਰ ਆਫ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੀਆਂ 10% ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੇਡਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਤੱਕ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ C-II ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਸੂਚੀ C-II ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕਾਡਰ ਤਾਕਤ ਦਾ 10%। ਜਿਹੜੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਹਨ

ਸੂਚੀ C-II ਤੋਂ 10% ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣਗੇ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਸਟ C-II ਤੋਂ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਨੂੰ ਲਿਸਟ C-II 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਜੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਸੀ-2 ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ

ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਰਿਵਰਟੀ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਏਐਸਆਈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਐਸਆਈ (ਓਆਰਪੀ) ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰਹੇ। ASI ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਐਡਹਾਕ ਏ.ਐੱਸ.ਆਈ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਐਚ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚੀ C-II ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ? ਜਵਾਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ 10% ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਜੇ ਉਹ 10% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੂਨੀਅਰ ਹਨ। ਸੂਚੀ C-II ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚੀ C-II ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 10% ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਗ੍ਹਾ ਬਣਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸੂਚੀ C-II ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(30) ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਸਿੰਥਰਸਟ ਸਟੇਟ ਵਿੱਚ; (ਵੀ, ਅਜਿਹੇ ਟਰਨਿਪ੍ਰੋ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ 19 ਮਈ, 1998 ਦੇ ਵਿਡੀਓ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਮਾਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਨੋ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

SI ਪਾਰਸ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚਰਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (13) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"11. xxx xxx xxx xxx xxx ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ **ਰਿਸ਼ਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**, 1994(2) SCT 556 (SC): JT 1994 ਵਿਚ ਨਿਯਮ 13.8(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ। (2) SC 157. ਇੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 13.8(2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ 10% ਕੋਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ **ਜਗਬੀਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**, 1996(2) SCT 676 (SC): JT 1996(4) SC 332 ਵਿੱਚ ਫਿਰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬੇਅਦਬੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਿਯਮ, ਰਾਜ ਓਆਰਪੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ/ਐਡਹਾਕ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ

ਨਿਯਮ 13.3 (2) ਦੀ 10% ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਨਿਯਮ 13.8 (2) ਦੀ 10% ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ORP ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਖਜ਼ਾਨੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬੋਝ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ ਹੋਣਹਾਰ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਨਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 6465 ਆਫ 2003 (ਐੱਚ. ਸੀ. ਕੁਲਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਿਆ। ਨੇ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਸਕੂਲ ਦਾ ਕੋਰਸ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ 2002 ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਤਰੱਕੀ ਸੂਚੀ-ਡੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਐਡਹਾਕ ਏ.ਐਸ.ਆਈਜ਼ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਸਖਿਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ 1997 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13788 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-4 ਵਜੋਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ "ਹੰਗਾਮੀ ਸਥਿਤੀ" ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

(13) 2004 (2) SCT 399

ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਹਾਨੇ ਕਿ ਜੇਕਰ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਸੈਕਡੇ ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਦਿਲਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਰੋਸ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(30) ਇਹ ਅੱਗੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਉਟ ਆਫ ਵਾਰੀ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਉਹ ਖਿਡਾਰੀ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵ ਪੇਸ਼ੇ/ਖੇਡ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਰੈਂਕ ਲਈ ਐਡਹਾਕ-ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(31) ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲਕਦਮੀ 'ਤੇ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ (ਡੀ.ਜੀ.ਪੀ.), ਪੰਜਾਬ ਨੇ 21 ਅਗਸਤ, 2003 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਧੀਕ ਡੀਜੀਪੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਾਲੇ ਸਨ।, 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੂਪ-ਰੇਖਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਪਾਅ ਸੁਝਾਉਣ ਲਈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ 24 ਅਗਸਤ, 2003 ਨੂੰ ਚਾਰ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਸੁਝਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸ਼ਨਾਖਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੁੱਲ 542 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ 542 ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 337 ਖਿਡਾਰੀ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ ਓਲੰਪੀਅਨ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਿਡਾਰੀ ਅਤੇ ਕੋਚ। ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਾ ਬਣਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਡੀ.ਜੀ.ਪੀ., ਪੰਜਾਬ ਨੇ 25 ਅਗਸਤ, 2003 ਦੇ ਆਪਣੇ ਯਾਦ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ: -

“6. ਕੁੱਲ 542 ਅਧਿਕਾਰੀ (DSP/9, INSP/43, SI/77, ASI/114, HC/299) ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਰੋਕ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ 542 ਅਧਿਕਾਰੀ 337 ਅਧਿਕਾਰੀ (DSP/9, INSP/35, SI/67, ASI/67 HC/159) ਓਲੰਪੀਅਨ ਹਨ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਿਡਾਰੀ ਅਤੇ ਕੋਚ। ਇਹ ਇੱਕ ਹਕੀਕਤ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦਾ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨਾਮ ਰੋਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ

ਉਚਿਤ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਉਕਤ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ DSPs/9, INSP/35, SI/67 (ASI ਵਜੋਂ ਲਏ ਜਾਣ ਅਤੇ Sis ਦਾ ਸਥਾਨਕ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ) ਅਤੇ ASH67 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਹਰੇਕ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਮਾਪ ਵਜੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਛੋਟਾਂ ਦੇ ਕੇ ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਜਿਸ ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ (DSP/13, INSP/46, ASI/103) ਉਪਲਬਧ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, HCs/159 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਰੋਕ C-II ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦਾ ਸਥਾਨਕ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ 542 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੱਤਵਾਦ ਵਿਰੋਧੀ ਮੋਰਚੇ 'ਤੇ ਵਧੀਆ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਓਲੰਪੀਅਨ/ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ/ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕੋਚਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ.ਆਰ. ਭੱਟੀ, ਆਈ.ਪੀ.ਐਸ., ਏ.ਡੀ.ਜੀ.ਪੀ./ਪੀ.ਏ.ਪੀ. ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ

ਪੰਜਾਬ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡੀਜੀਪੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਕੇ 337 ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਓਲੰਪੀਅਨ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕੋਚਾਂ ਦੇ ਕੱਚ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀ ਸਨ, ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਦਰਜਾ

(32) The original record reproduced before; ਡੀਜੀਪੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਤਜਵੀਜ਼ ,

25 ਅਗਸਤ, 2003 ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਮੈਮੋ ਰਾਹੀਂ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਲੰਮੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵਿੱਤੀ ਉਲਝਣਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

Jaskaran Singh Brar v. State of Punjab and others 167
(Surya Kant, , J.) (F.B.)

ਰੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਡਜਸਟ ਕਰਕੇ ਡੀਜੀਪੀ ਤੋਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ 337 ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਤਸਵੀਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ:-

| | ਡੀ.ਐਸ. | ਆਈ.ਐਨ. | si | ਏ.ਐਸ. | ਐਚ.ਸੀ | ਕੁੱਲ |
|---------------------------------|----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|
| 1. ਓਲੰਪੀਅਨ | 2 | 4 | ਆਈ | - | - | 7 |
| 2. ਆਮ ਦੌਲਤ/ ਏਸ਼ੀਅਨ ਸੈਫ ਖੇਡਾਂ | 1 | 6 | | 5 | - | 12 |
| 3. Sr./Jr. ਅੰਤਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ | 1 | 12 | 26 | 32 | 32 | 103 |
| 4. Sr./Jr./National | - | 1 | 24 | 24 | 121 | 170 |
| 5. ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਪੁਲਿਸ ਗੇਮਜ਼ | - | - | 2 | 6 | 20 | 28 |
| 6. ਕੋਚ | - | - | 4 | 2 | 11 | 17 |
| ਕੁੱਲ | 4 | 23 | 57 | 69 | 184 | 337 |

ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ 337 ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 4 ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ (ਅਨੁਛੇਦਸ 2) ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(33) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ , - ਆਪਣੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਸਤੰਬਰ 2003 ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟ ਵਿੱਚ, ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ, ਗ੍ਰਹਿ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ 337 ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ:-

- (i) ਡਾਇਰੈਕਟ ਲਈ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ 15% ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਡੀਐਸਪੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਭਰਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੇ ਕੋਡਰ ਵਿੱਚ 11 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਹੋਵੇਗਾ,
- (ii) ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਲਈ 10% ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਕੋਟਾ 50% ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਦੀਆਂ 35 ਅਸਾਮੀਆਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 35 ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,
- (iii) Sis ਅਤੇ ASIs ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ 15% ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 142

ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 57 Sis ਅਤੇ 69 ASIs ਦਾ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀ ਕੋਟਾ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ,

- (iv) ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ 0.5% ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ 243 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀ ਵਰਗ ਦੇ 184 ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ 184 ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈੱਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ੋਨਲ ਵਿਭਾਗ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਜਾਵੇ। ਇਹਨਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਗ੍ਰਹਿ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਵੀ ਹਨ, ਦੁਆਰਾ 7 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

5 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਖੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਸੀ.ਐਸ. ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ। ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।"

(34) ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤਜਵੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਧਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਬੰਧ I ਅਤੇ II ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦਾ ਖਰੜਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ (i) ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1959, ਅਤੇ, (ii) ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਨਿਯਮ, 1934 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰੜਾ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਸਨ।

(35) ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 15 ਅਕਤੂਬਰ 2003 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। "ਬੇਮਿਸਾਲ ਖਿਡਾਰੀਆਂ" ਅਤੇ "ਮਿਸਾਲਦਾਰ ਹਿੰਮਤ ਅਤੇ ਬਹਾਦਰੀ" ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸਨ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਨੁਵਾਹ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਸੀਮਤ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਣ-ਚੈੱਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਦ੍ਰਿੜ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ "ਨਿਰਪੱਖ ਚੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ"।

(36) ਮੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ 1 ਮਿਤੀ 15, ਅਕਤੂਬਰ, 2003, h ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਵਧਾਉਣ ਬਾਰੇ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ, ਗ੍ਰਹਿ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 10% ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰੱਕੀ ਪ੍ਰਾਪਤ 337 ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ (ਡੀਐਸਸੀ) ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਨੌਬੀ ਡਰਾਫਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਤਜਵੀਜ਼ਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ:

(8) ਇਸ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ:

“ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ. ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਘੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਿਸਾਲੀ ਸਾਹਸ ਅਤੇ ਬਹਾਦਰੀ ਦਿਖਾਈ ਹੈ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਧੰਨਵਾਦ ਦੇ ਮਾਪ ਵਜੋਂ:

“ਬਸ਼ਰਤ ਹੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਧੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੰਜਾਬ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ:

“ਬਸ਼ਰਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਧੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਗ੍ਰਹਿ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸਕੱਤਰ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ;

“ਬਸ਼ਰਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਉੱਪਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ “ਸਨਮਾਨ ਅਤੇ ਧੰਨਵਾਦ” ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ।”

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਨਿਯਮ 2 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪ ਧਾਰਾ (g), (h) ਅਤੇ (i) ਜੋੜ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ:-

(g) "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਓਲੰਪਿਕ, ਵਿਸ਼ਵ ਕੱਪ, ਰਾਸ਼ਟਰ-ਪਨ, ਏਸ਼ੀਅਨ, ਸਾਰਕ ਅਤੇ SAF ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੋਵੇ; ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਟੀਮ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਗਮਾ (ਸੋਨਾ, ਚਾਂਦੀ ਜਾਂ ਕਾਂਸੀ) ਜਿੱਤਿਆ।

(h) "ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਮਿਸਾਲੀ ਦਲੇਰੀ ਅਤੇ ਬਹਾਦਰੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਵੇ।

(i) "ਆਸ਼ਰਿਤ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ।

10. ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ 15% ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਕੋਟਾ 72 ਹੈ ਅਤੇ 15% ਵਾਧੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ 10.8, ਮੰਨ ਲਓ 11 ਅਸਾਮੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 4 ਡੀ.ਐਸ.ਪੀਜ਼, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਮ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 5 ਹੋਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੋ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ (ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਾਨੇਬਾਜ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਘੋੜਸਵਾਰ) ਦੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ ਕਿ 10% ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 337 ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਮੋੜਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਵੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਗੋਂ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨਵੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੀ ਰਾਖੀ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

11. ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਅਤੇ 6 ਅਤੇ ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼-1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 12.3 ਅਤੇ 12.1 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਗੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 10.

37.) ਉਪਰੋਕਤ-ਦੱਸਿਆ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ (1 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 213 ਵਜੋਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

17 ਅਕਤੂਬਰ, 2003। ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਵਾਦ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

15 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਦੇ ਗ੍ਰਿਹ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਸੋਧ ਸਬੰਧੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1959 ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੋਨਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸੋਧਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੀਮਬਰੈਂਸ ਨੇ ਵੀ ਖਰੜੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੇਠ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਪੰਜਾਬ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਵੇਗੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੀ.ਐਮ.ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈਅਫਸਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ।" (ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰ)

ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪਰਸੋਨਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯਾਦਕਰਤਾ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ "ਸੋਧਾਂ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

38.) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 10 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਫੈਸਲੇ ਲਏ ਗਏ:

XXXX X

XXXX X

39. ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1934: ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ 337 ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨੀਤੀ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ PPSC/SSSB ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ।
2. ਗ੍ਰਿਹ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕੌਮੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਸਾਲੀ ਸਾਹਸ ਅਤੇ ਬਹਾਦਰੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
 3. ਏ.ਆਈ.ਜੀ/ਪ੍ਰਸੋਨਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 96 ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਖਿਡਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ 96 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਬਦਲੀ ਸਬੰਧੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
 4. 4. 431 ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਾਧੂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਖੇਡਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਡਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੇ ਫੀਡਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

5. ਹੁਣ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
6. ਏਡੀਜੀਪੀ/ਪੀਏਪੀ, ਜਲੰਧਰ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਡੀਆਈਜੀ/ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਗ੍ਰਹਿ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ 337 ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨਗੇ/ਖੇਡ-ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਖੇਡਾਂ-ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੁਇੰਟੇ। ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ 24 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(39) HC ਕੁਲਦੀਪ ਕੁਮਾਰੀਟ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 19 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਕਿ PPR ਦੇ ਨਿਯਮ 13.8 (2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ 10% ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚੀ-ਸੀਆਈਆਈ ਤੋਂ ਕੁੱਲ 431 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ 94 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਿਰਫ. ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ:-

“ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਕਿਉਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਬਾਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 10 ਫੀਸਦੀ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੂਚੀ C-II ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(40) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਣਾਮੀ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਚ ਨੇ 27 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ:-

“ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹਨਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਝਗੜਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 20 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 13.21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(41) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਵੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਭਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਅੰਤਰ-ਲੋਕਟਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੁਰੰਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਥੇ ਤੱਕ ਕਿ anv ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕੋਈ ਦੂਰ ਦੀ ਧਮਕੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨੂੰ ਨਾ ਭਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਜ਼ਖੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਪੋਸਟਾਂ ਅਸੀਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਾਧਾਰਨ ਕਾਹਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੁਰੰਤ ਮਜਬੂਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਰਕਾਰੀ ਫਾਈਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਪਏ ਸਨ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ "ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ" ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਦੀ ਕਹਾਣੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ/ਜਾਂ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ" ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਉੱਚ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਕੇ ਨੂੰ ਹਾਈਜੈਕ ਕਰਨ ਲਈ ਦਹਿਸ਼ਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। "ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ" ਵਿੱਚ "ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ"।

(42) ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਾਥਨ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੁਲਿਸ ਠੈਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਿਰਫ 337 ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਡਿਮੈਸ਼ਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਅੰਕੜਾ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ 337 ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਿਰਫ 4 ਮੈਂਬਰ ਹੀ ਡੀਐਸਪੀ ਠੈਕ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 333 ਨਾਨ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਠੈਕ ਦੇ ਸਨ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਠੈਕ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਉੱਚ ਠੈਕ 'ਤੇ ਤੁਰੰਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੁਰੰਕੀਆਂ 10% ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਸਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਨਵੀਆਂ ਬਣੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਉਲਟ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕਰਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਤੁਰੰਕੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਫਿਰ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੂਚੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੂਚੀ ਸੀ, ਡੀ, ਈ ਅਤੇ ਐੱਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਵੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੁਰੰਕੀਆਂ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਫੇਰ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ।

(43) ਸਾਡੇ ਲਈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ, ਸਾਡੇ ਮਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਲਿਖਤ ਹੈ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਸਨ:-

- (i) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1997 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 13788 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ 2 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰੂਪ-ਰੇਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ।
- (ii) 542 ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ 10% ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੁਰੰਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 337

ਦੀ ਸ਼ਨਾਖਤ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਸੀ।

- (iii) ਇਨ੍ਹਾਂ 337 ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਵ/ਡਿਮੈਸ਼ਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮੀਰ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
- (iv) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਕੇ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 337 ਸਨੌਰਟਸ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣਾ ਸੀ।
- (v) 1959 ਦੇ ਅਨੁਫੇਦਸ II ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ 1934 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧਾਂ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਨ।
- (vi) ਡੀਐਸਸੀ ਦਾ ਗਠਨ ਸਿਰਫ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 10% ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰੱਕੀ ਵਾਲੇ 337 ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ।
- (vii) ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਰਾਹੀਂ 337 ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਾ ਪਵੇ।
- (viii) ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ/ਬੋਰਡ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਨਾ ਤਾਂ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀਐਸਸੀ ਇੱਕ ਸੁਪਰ-ਸੀਵਿਯਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਨਵੀਆਂ ਬਣੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਨੰ. 213.
- (ix) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਸੀ (ਕਦੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ DSC ਮੌਜੂਦ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ 337 ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੈਂਕ 'ਤੇ ਪਰਿਣਾਮੀ ਸਮਾਯੋਜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਰਹੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਭਾਲ ਰਹੇ ਸਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦਾ ਖਦਸ਼ਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਡੀਐਸਸੀ ਨਵੀਆਂ ਬਣੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਰੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗਾ।

(44) ਹਾਲਾਂਕਿ, iwthcafview to5fill0upeseventnewlyIcreat of DSPs, ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫਾਈਲ ਨੂੰ 2003 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 6465 (HC ਕਲਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਆਦਿ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਬੰਧ ਨੋਟਸ ਦੇ ਨਾਲ ਟੈਟਰ ਹੁੱਕਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਡੀਜੀਪੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਡਰਾਫਟ ਹਲਫਨਾਮਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13788 ਆਫ 1997 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ , - 21 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, 1998 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀਆਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਦੇ ਬਾਕੀ 337 ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਵੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 10 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਦਫਤਰੀ ਨੋਟ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ 27 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਡੀ.ਜੀ.ਪੀ. ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਖਰੜਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਲਿਖਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ

ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈਰਾਨਕੁਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹੈ, ਇਹ ਅਜੀਬ ਹੈ ਕਿ 337 ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਬਦਲੀਆਂ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਐਡਜਸਟਮੈਂਟ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਜਾਂ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ, ਨਾ ਕਿ ਡੀਜੀਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੀਮਾਈਡਰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਤਜਵੀਜ਼ਾਂ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ "ਅਵਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ"। ਘਬਰਾਹਟ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਰੁਟੀਨ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, "ਸਮਰੀ ਟ੍ਰਾਇਲ" ਦੁਆਰਾ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਡਾ. ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ, 1 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ "ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਖੇਡ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਕਾਰਨ ਬਦਲੀਆਂ ਆਦਿ ਫੜੇ ਗਏ ਸਨ।"

(46) ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਮਿੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਥੇ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 10 ਅਕਤੂਬਰ 2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੀਸੋਬਰੈਂਸਰ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-1 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਪਨਾਹ ਲਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:-

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ

ਗ੍ਰਹਿ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ

(HOME-III ਬ੍ਰਾਂਚ)

ਸੂਚਨਾ

23 ਜਨਵਰੀ, 2004

ਨੰ. 7/140/2003-5H3/175।—ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਖੁਸ਼ੀ ਮਨਾਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ

ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ 431 ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿਰਜਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

| | | |
|----------------------------|-----|-----|
| ਉਪ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ | ... | 11 |
| ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ | .. | 35 |
| ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸਬ ਇੰਸਪੈਕਟਰ | ... | 57 |
| ਪੋਬਸੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਸਬ ਇੰਸਪੈਕਟਰ | .. | 85 |
| ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ | | 184 |

ਕਾਂਸਟੇਬਲ

॥ 59

ਕੁੱਲ

.. 431

ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 7/140/2003-5H3/4284, ਮਿਤੀ 5 ਦਸੰਬਰ, 2003 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਘਟਦੇ ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਸਤੀਫ਼ੇ/ਬਰਖਾਸਤਗੀ/ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਜਦੋਂਕਿ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਭਾਵ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। DSPs) ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1934 ਦੇ ਨਿਯਮ 12.1, 12.3, 13.8, 13.9, 13.10, 13.15 ਅਤੇ 13.16 (NGOs ਅਤੇ O.Rs. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਵੀ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੇ ਮਾਪ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ 431 ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਪੋਬਸੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ .

ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਗ੍ਰਹਿ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸਕੱਤਰ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ, ਪੋਬਸੀ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗੀ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੀ.ਏ.ਪੀ., ਜਲੰਧਰ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ/ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਜੋਂ (ਸੀ.ਪੀ.ਓ.), ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ ਗ੍ਰਹਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ, ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨਗੇ।

ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਵੀਆਂ ਬਣੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉੱਤਮ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ:-

Denutv ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਲਈ:

"ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਨੇ ਓਲੰਪਿਕ, ਵਿਸ਼ਵ ਕੱਪ, ਰਾਸ਼ਟਰ-ਧਨ, ਏਸ਼ੀਅਨ, ਸਾਰਕ ਅਤੇ SAF ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੋਵੇ; ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਟੀਮ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਜੂਨੀਅਰ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਗਮਾ (ਸੋਨਾ, ਚਾਂਦੀ ਜਾਂ ਕਾਂਸੀ) ਜਿੱਤਿਆ।

ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਚੋਣਾਂ ਲਈ

"ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸਨੇ ਓਲੰਪਿਕ, ਵਿਸ਼ਵ

ਕੱਪ, ਰਾਸ਼ਟਰ-ਧਨ, ਏਸ਼ੀਅਨ, ਸਾਰਕ ਅਤੇ SAF ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੋਵੇ; ਸੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਜੂਨੀਅਰ, ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਗਮਾ (ਸੋਨਾ, ਚਾਂਦੀ ਜਾਂ ਕਾਂਸੀ) ਜਿੱਤਿਆ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਟੀਮ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਪੁਲਿਸ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਮਗਾ (ਸੋਨਾ, ਚਾਂਦੀ ਜਾਂ ਕਾਂਸੀ) ਜਿੱਤਿਆ।

ਐਸਕੋ ਸਿਨਹਾ

ਮਿਤੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ

ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ

23 ਜਨਵਰੀ, 2004। ਗ੍ਰਹਿ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ

(46) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ 11 ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਮੇਤ 431 ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਨੌਜਵਾਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ (ਉਦੇਸ਼ 337 ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਲਟੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਦਾਲਤ), (ii) ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, (iii) ਇਹਨਾਂ 431 ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ

(iv) ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਗ੍ਰਹਿ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸਕੱਤਰ, ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਡੀ.ਜੀ.ਪੀ., ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਪੋਸਟਾਂ, (v) ਨਵੀਆਂ ਬਣੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ "ਬਕਾਇਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਵਾਲਾ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(47) 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਅਧਿਸੂਚਨਾ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਆਰ.ਐੱਲ.) ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ-ਸਮੱਗਰੀ ਅਸੰਗਤਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਵਿੱਚ "ਸੋਧ" ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ "ਵਿੱਲ" ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 162 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ "ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਲ ਦੇਣ" ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ "ਲਿਖਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ" ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ। ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਖੁਦ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਵਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਹੈ।

(48) ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡੀਐਸਪੀ ਰੈਂਕ ਦੇ ਚਾਰ ਉੱਘੇ ਖਿਡਾਰੀ ਸਨ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਕਾਰਨ ਉਲਟਫੇਰ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਡੀਜੀਪੀ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਭੇਜੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਓਲੰਪੀਅਨ ਸਨ।, ਇੱਕ ਕਾਮਨ ਵੈਲਥ ਖਿਡਾਰੀ ਅਤੇ ਚੌਥਾ ਵੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦਾ ਸੀ। 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ "ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ" ਨੇ 5 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਚਾਰ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ। ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਭ

ਉਹਨਾਂ ਨੇ "ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ" ਅਤੇ ਨਵੀਆਂ ਬਣੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦੁਕਵੇਂ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ (731/ਪੀ.ਏ.ਪੀ.), ਹਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ (761/ਪੀ.ਏ.), ਕੁਲਜੀਤ ਸਿੰਘ (772/ਪੀ.ਏ.ਪੀ.) ਅਤੇ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (709/ਪੀ.ਏ.ਪੀ.) ਡੀ.ਐੱਸ.ਪੀ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਬਣੇ ਰਹੇ। ਕਾਬਿਲੇਗੌਰ ਹੈ ਕਿ ਸੱਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਰਹੀਆਂ।

(49) D.fThe DSC,21 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਗੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ", ਸੱਤ ਨਵੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ "ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਕੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ" ਤੋਂ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 7 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਅਖਬਾਰ "ਦਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ" ਵਿੱਚ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ" ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖੇਡ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਸਮੇਤ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 13 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਭਵਨ, ਸੈਕਟਰ 3, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ। ਉਸ ਦਿਨ 50 ਵਿਅਕਤੀ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਦੱਸੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 28 ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 22 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 17 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਆਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 13 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ "ਉਹ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਖੇਡ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈ ਰਹੇ ਸਨ" ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 17 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੈ ਕਿ 17 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ। ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 10 ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਵ ਤਸਦੀਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹਨਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, - 24 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਨ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਸਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ,"ਹੇਠਾਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

1. . ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ 1959, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ/ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
6. ਤੁਹਾਡੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
7. ਤੁਹਾਡੀ ਮੁਲਾਕਾਤ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ:-

(i) ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਕਰਕੇ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ

ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੇ। ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(ii) ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹੋ, ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਤੁਹਾਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਪੰਜਾਬ CSR Vol-1, ਭਾਗ -I ਦੇ ਨਿਯਮ 3.17 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(vi) ਇਹ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਤੁਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ/ਸਥਾਈ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਵੋਗੇ ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

8. ਤੁਹਾਡੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਤੁਹਾਡੀ ਮੈਡੀਕਲ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

9. ਤੁਹਾਡੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਤੁਹਾਡੇ ਚਰਿੱਤਰ/ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(50) ਇਹ ਸਬਮਿਸ਼ਨਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸੀਮਾ, ਨਾਮ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ "ਬਕਾਇਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਨ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਲੀਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਜ਼ੋਰ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਸੀਮਤ ਹੈ (ਐਸ. ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਲੜਦੇ ਹਨ। ਭਾਰਤ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 (ਸ/ਸ਼੍ਰੀ ਬਿਕਰਮ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਅਤੇ ਗੁਲਜ਼ਾਰ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ) ਯੋਗ ਬਣ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੀਡੀਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣਾ, ਦੂਸਰਾ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਸੱਤਾ ਦੇ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਹੈ। "ਬੇਮਿਸਾਲ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰੀ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਬੇਰਹਿਮ ਯਤਨਾਂ ਕਾਰਨ ਅਸਮਾਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(51) ਪੂਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਪੀ ਗੋਸਵਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੋਣਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਹਮਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ, ਜਨਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਵਾਧੂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ:-

- (a) ਜਨਤਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਉਸ ਦੀ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। "ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਹੋਂਦ" ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ, ਇਸ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ।
- (b) ਸਾਡੇ ਸੀਵਿਯਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਨੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਜਾਣਤਾ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- (c) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਹੱਡਬੀਤੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਰਥਾਤ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਅਗਾਊਂ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੱਤਾ ਵਿਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਫਤਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ।
- (d) ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਧੀ, ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰੰਗਦਾਰ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਧੋਖੇਬਾਜ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮਨਾਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।
- (e) ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਚਾਰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਅਸਟਾਪੇਲ, ਤਿਆਗ, ਗ੍ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਮੁਆਫੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵੇ ਹਨ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਉਖਾੜ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- (f) ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੇ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਅ ਰਹੇ ਹਨ।

ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪਰ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਦੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1997 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13788 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ 11 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਮਾਂਡ 'ਤੇ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹੀ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ/ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਮੀਡੀਆ ਸਲਾਹਕਾਰ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤੋੜ ਮਰੋੜ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰਤੀਆਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੀ ਘਬਰਾਹਟ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕਰਕੇ ਖਤਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੱਤਾ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ

ਕਰਨ ਦੀ ਇਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ।

- (g) "ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਯੰਤਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਖੁਦ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ 'ਤੇ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ, ਪੁਸ਼ਟੀ, IPS ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕੇਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਹਨ।
- (h) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 315 ਅਤੇ 316 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 7 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੱਤੇ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚੋਂ ਖਰਚ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਰਥਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਡੀ.ਐੱਸ.ਪੀ. ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਤਾਂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਗਠਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਕਿੱਥੇ ਰਹਿ ਜਾਂਦੀ ਹੈ?
- (i) ਡੀ.ਐਸ.ਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1959 ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਸਿਰਫ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਵਰਗੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ "ਕੇਡਰ" ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਾਇਜ਼ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਕੇ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣ ਲਈ।

ਆਪਣੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੇ (i) ਡਾ. ਐਮ.ਏ. ਹੱਕ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (14), ਅਤੇ (ii) ਐਨ. ਮੋਹਨਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। (15), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਿਨਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਪਿਛਲਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ।

ਉਸ ਨੇ ਭਾਗਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (16) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, "ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ, ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਸਵਾਮੀ ਨੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਯਾਦਵ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (17) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨੁਕਤਾਚੀਨੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਭਾਈ-ਭਤੀਜਾਵਾਦ, ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(52) ਸ੍ਰੀ ਐਚ. ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ.ਵੀ. ਮੱਤੋਵਾਲ, ਮੈਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿੱਖਿਆ] 2004 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3603 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ, ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਰਜ਼ੀ, ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਸਾਧਨ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੋਰਾਫੇਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ . ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਭਰਤੀ ਸਿਰਫ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਉੱਤਮ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਇਹ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਓਲੰਪੀਅਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮਰ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਕੁੱਲ 50 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 15 ਹੀ ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੱਚ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ

- (14) 1993 (2) SCC 213
- (15) 1997(2) SCC 556
- (16) 1996(2) SCT 103
- (17) 1994 (4) SCC 165

ਪਹਿਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ 2-3 ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਮਾਪਦੰਡ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸਾਰੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਯੋਗ ਸੀ, 10 ਅੰਕ ਜੋ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਵਰਤੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਵਿੱਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਅੰਕ, ਜੋੜ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਅਖੌਤੀ ਵਿੱਦਿਅਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਲਈ ਸਿਰਫ 5 ਅੰਕ ਸਨ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 15 ਅੰਕਾਂ (ਖੇਡਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ) + 5 ਅੰਕ (ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ) = ਕੁੱਲ 20 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਆਮ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਲਈ 15 ਅੰਕ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵੇਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੁਣੇ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮੱਤੋਵਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਉਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਰਾਜ ਵਿਚ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੱਤਾ ਦੇ ਗਲਿਆਰਿਆਂ ਵਿਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਹੁੰਚ ਹੈ, ਨੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 3 ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੁਣਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿਚ ਹੋਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਲੇਮ ਪੋਸਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਰਮ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਮੱਤੋਵਾਲ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਸ ਬੇਤਰਤੀਬੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਿਰਫ 22 ਨੰਬਰਾਂ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨੰਬਰਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਪੂਰੀ ਆਵਾਜ਼ ਨਾਲ ਬੋਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਤੀਜੇ ਲੈ ਕੇ ਬੈਠੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰਕਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ, 10 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਯਾਦ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਲਥੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਪੂਰਨ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪਾਬੰਦੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਣਗਹਿਲੀ ਭਰੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਸ੍ਰੀ ਮੱਤੋਵਾਲ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਕੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਮਜ਼ਬੂਰੀਵੱਸ ਹਾਲਾਤ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ। ਸ੍ਰੀ

Jaskaran Singh Brar v. State of Punjab and others 183
(Surya Kant, J.) (F.B.)

ਮੌਤੋਵਾਲ ਅਨੁਸਾਰ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੁਪਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਦਸ਼ਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਡੂੰਘੀ ਚਿੰਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵੀ ਨਕਾਰਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖੇਡਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਟਾ ਹੜੱਪ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਚੋਣ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਖੇਡ ਮਾਹਿਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਨੌਕਰਸ਼ਾਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਚੋਣਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।, ਸ਼੍ਰੀ ਮੱਤੇਵਾਲ ਨੇ ਡਾ. ਕੇ.ਸੀ. ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ (18) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ "ਜੇ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਨਾ ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ, ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ, ਕੋਲ ਚੋਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ।"

(53) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 2004 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3662 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਟੀ.ਐਸ. ਫੀਡਸਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਗੋਲਫਰ ਹੈ ਅਤੇ "ਗੋਲਫ" ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 5 ਜੂਨ, 2003 ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਗੋਲਫ" ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ।

(54) 2004 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3384 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਖਿਡਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪਾਂ ਜਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਮਗਾ ਜਿੱਤਿਆ। ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(55) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਮਲੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ:-

(i) ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ : ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ;

(ii) ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਚਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਖੁਦ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲਿਆ ਸੀ;

(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਅਦਾਲਤ ਖੁਦ-ਖੁਦ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ;

(iv) ਸੀਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(v) ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ;

(vi) 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪੁਲਿਸ ਐਕਟ, 1870 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ;

(vii) ਅਸਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(viii) ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਅਖਬਾਰਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

(ix) ਦੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਅਰਥਾਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 9 ਅਤੇ 10, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਿਰਫ ਸਬ-ਜੂਨੀਅਰ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਖੇਡੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਖਿਡਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ;

(x) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਪੱਖ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਹਨ;

(xi) ਉੱਚ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(xii) ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ; "ਖੇਡਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ;

- (xiii) ਇੰਟਰਵਿਊ ਮਜ਼ਾਕ ਨਹੀਂ ਸੀ;
- (xiv) ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਸਬੰਧੀ ਕੈਬਨਿਟ ਸਬ-ਇਮਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ 431 ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ;
- (xv) ਕਿਸੇ ਖੇਡ ਮਾਹਿਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ;
- (xvi) ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹਨ।

ਰਣ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (19) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰਿਲੈਂਸ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਕੇਡਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੋਸਟ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਇੱਕ ਕਾਡਰ ਦਾ ਮਤਲਬ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਤਾਕਤ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੇਵਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ।"

ਓਪੀ ਸਿੰਗਲਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (20) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਉਸ ਕਾਡਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੋਸਟ। ਸੇਵਾ ਵਿਚਲੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਸਮਝਣਾ ਅਸੰਗਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੋਸਟ ਅਸਥਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੋਣ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(55-ਅ)। ਸ੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਫਿਰ **ਸੰਦੀਪ ਬਰਾੜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (21)** ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਾਖਲੇ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।"

(19) 2002 (3) SCC 182

(20) 1984 (4) SCC 450

(21) ਏਆਈਆਰ 1983 ਐਸਸੀ 1313

ਬਨਾਮ ਕੇ. ਜੈਰਾਮਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (22) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੁਓ ਮੋਟੂ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਬਨਾਮ ਰੇਡਨਮ ਨਾਗਚਾਇਆ ਦੇਵੀ (23) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੈਕਸਰ ਆਰਐਲ) ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਝ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਝੂਠ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਜਾਂ 16 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ। ਉਲੰਘਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਦੇ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(55-c) ਅਸਮਾਨ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਪੀਰਲੈਸ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ (24) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ "ਅਸਮਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਵਸਤੂਆਂ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਸਬੰਧ ਦੀ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਅਣਹੋਂਦ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

ਬਨਾਮ ਕੁਮਾਰੀ ਟੀਪੀ ਰੋਸ਼ਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (25) ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ "ਦੋਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰ ਅਸੰਗਤ ਭਿੰਨਤਾ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ, ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ। ਵਿਨਿਯਮ ਵਿਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਕਲੱਬ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 14 ਕੋਈ ਵੂਡੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਹਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਸੰਯੋਜਨ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਗਣਿਤਿਕ ਸਮਾਨਤਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦਾ ਛੋਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(55-d) ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਕਿਰਨ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ (26) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ "ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਗੂਠੇ ਦਾ। ਇਹ ਕਈ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਟੈਸਟ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, xxx xxx xx ਜਿਥੇ ਇਕੱਲੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀ/ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ। ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਵੱਧ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

-
- (22) 1974(2) S.C.C. 738
(23) 1989(4) S.C.C. 470
(24) 1996(1) S.C.C. 642
(25) 1979(1) S.C.C. 572

ਲੀਲਾ ਧਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (27) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ **ਆਰ. ਚਿਤਰਲੇਖਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ (28)** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(55-e) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਸਟੋਪਪਲ' ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਲਿਆ, ਸ੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ **ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਤਿਵਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਸ਼ੁਅਨੁਛੇਦ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਹੋਰ (29)**, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“34. ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਇੰਟਰਵਿਊ ਉਸ ਲਈ ਮਨਮੋਹਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਚਿਤ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਸੀ।

35. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਬਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਐਸਟੋਪਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਡੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਆਪਣਾ ਉਧਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਡਾ. ਧਵਨ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(56) ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ, ਸ੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ:-

- (i) ਭਾਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਿਸੇ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਡਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (ii) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 16 ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਨੇ ਰਾਜ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਲਗਾਈ ਹੈ;
- (iii) ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਮਾਪਦੰਡ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ;
- (iv) ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ "ਬੇਮਿਸਾਲ ਖਿਡਾਰੀ" ਸਨ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ;

(26) 2000 (7) £S.C.C. 719

(27) 1981 (4) £S.C.C. 159

(28) 1964 (6) £S.C.R. 368

(29) 2002 (6)I £S.C.C. 127

- (v) ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੰਟਰਵਿਊ ਰਾਹੀਂ ਚੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ 'ਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ/ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ 12.5% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ;
- (vi) ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ;
- (vii) ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 10 - ਗੁਲਜ਼ਾਰ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਕਟ ਖੇਡਿਆ ਸੀ।

ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (30) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ , ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ "ਰਾਜ ਇਸ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਰੋਤ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰੋ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰੈਸ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜ ਵਰਗਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(26) 2000 (7)) £S.C.C. 719

(27) 1981 (4)) £S.C.C. 159

(28) 1964 (6)) £S.C.R. 368

(29) 2002 (6)I £S.C.C. 127

ਉਸਨੇ ਉਮਾ ਸ਼ੰਕਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (31) ' ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਖੇਡ ਟੀਮ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੇ ਖਿਡਾਰੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ।

(56-ਬੀ) ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਨੇ (i) ਪ੍ਰਗਿਆ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ (32) ਅਤੇ (ii) ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (33), ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ "ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਸੀ।" ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਅੰਜਾਰ ਅਹਿਮਦ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ (34) ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਕਿ ਜਿਥੇ ਚੋਣ ਸਿਰਫ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਥੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ 'ਤੇ।

(57) ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ ਕੇ ਚਤਰਥ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ।

- (i) ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 320 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਕੰਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 1955 ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ;
- (ii) ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਗਠਨ ਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(58) ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ 9 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਕੁਝ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜੋ ਉਹ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਿਆ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਚਾਹੇਗੀ

- (31) ਏਆਈਆਰ 1980 ਐਸਸੀ 1457
- (32) ਏਆਈਆਰ 1956 ਐਸਸੀ 285
- (33) 1983 (3) SLR 264
- (34) ਜੇਟੀ 1993 (6) ਐਸਸੀ 168

ਇਸ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਉਦਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਹੀ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀਜੀਪੀ, ਪੰਜਾਬ, ਖੁਦ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ.

(59) ਡਾਕਟਰ ਬਲਰਾਮ ਗੁਪਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ

ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਤੂਰ, ਮੇਜਰ ਆਰ ਐਸ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਕੁਝ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ "ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। "ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਓਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਹੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। (

(60) 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਪਰ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਤ, ਇੱਕ "ਉੱਤਮ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਓਲੰਪਿਕ, ਵਿਸ਼ਵ ਕੱਪ, ਰਾਸ਼ਟਰ-ਧਨ, ਏਸ਼ੀਅਨ SARC ਅਤੇ SAF ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਜਾਂ ਟੀਮ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਜਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪਾਂ ਵਿੱਚ ਤਮਗਾ (ਸੋਨਾ, ਚਾਂਦੀ ਜਾਂ ਕਾਂਸੀ), ਵੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਭਰੇਗਾ/ਉਲੰਪਿਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੁਜਾ ਜਿਸਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸੀ ਦਾ ਤਮਗਾ ਜਿੱਤਿਆ ਹੋਵੇਗਾ/ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜੂਨੀਅਰ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ, ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਬੜੀ ਹੁਸ਼ਿਆਰੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜੂਨੀਅਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਾ ਤਮਗਾ ਜਿੱਤਣਾ ਤੁਹਾਨੂੰ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ" ਦੀ ਕੁਲੀਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿਣ ਨਾਲ ਤੁਹਾਡਾ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਖੇਡ ਗਤੀਵਿਧੀ. ਅਜੀਬ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਖੇਡ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਪੂਰੀ ਘਾਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਈਵੈਂਟ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਉੱਤਮ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਯੋਗ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹਨ, ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਨਤੀਜੇ ਲੈ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨੂੰ ਸਾਈਡ-ਲਾਈਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਸਲ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਅਤੇ ਅਪਮਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਹਿੱਸਾ ਸਾਡੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਹਿਰਾਂ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੇਡ ਮਾਹਰਾਂ ਲਈ ਉੱਦਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ

ਭਾਵੇਂ ਜੂਨੀਅਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਤਮਗਾ ਜਿੱਤਣਾ ਜਾਂ ਓਲੰਪਿਕ/ਵਰਲਡ ਕੱਪ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਆਮ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੂਨੀਅਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਤਮਗਾ ਜਿੱਤਣਾ ਇੱਕ ਖਿਡਾਰੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਓਲੰਪਿਕ ਵਿੱਚ. ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ ਓਲੰਪਿਕ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗਿਤਾ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਖਿਡਾਰੀ ਉਸ ਇਵੈਂਟ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ਵ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਨੇੜੇ ਕਿਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਓਲੰਪਿਕ ਵਿੱਚ ਤਮਗਾ ਜਿੱਤਣ ਦਾ ਸੰਭਾਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਨੌਜਵਾਨ ਅਤੇ ਉਭਰਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਵਜੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਮ ਰੌਸ਼ਨ ਕਰ ਸਕਣ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸਾਧਾਰਣ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣ ਲਈ ਨਰਸਰੀਆਂ

ਹਨ ਜੋ ਓਲੰਪਿਕ ਵਿੱਚ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨਤਾ ਲਿਆਉਣਾ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਝੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹੈ।

(61) ਵਰਲਡ ਬੁੱਕ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਬਕਾਇਆ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, "ਦੂਜਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ", "ਜਾਣਿਆ", "ਪ੍ਰਮੁੱਖ"। ਆਕਸਫੋਰਡ ਐਡਵਾਂਸਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ", "ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨੋਟਿਸ"। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦੂਜਿਆਂ ਤੋਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਬਦ "ਬਕਾਇਆ" ਇੱਕ "ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਅਤੇ ਇੱਕ "ਬਕਾਇਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਮਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਕਾਇਆ, ਅਰਥਾਤ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਦੇ ਮੀਸੇ ਨੰਬਰ SR-8/93/A-8/23482 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਪਦੰਡ ਬੇਮਿਸਾਲ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ "ਅਸਪਸ਼ਟ, ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੈ ਅਨੁਵਾਹ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰਾ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਅਸੀਮਤ ਅਤੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਣ-ਚੈੱਕ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਰਪੱਖ ਚੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ।"

(62) ਡੀਐਸਸੀ ਦੀ 13 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਖੁਦ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਦੇ ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਵਲੋਂ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 23 ਜਨਵਰੀ, 2004,

ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮ 7 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 2(a)(b)(f), 3, 6, 7 ਅਤੇ 14, ਜੋ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ :-

“2.(a) “ਕਮਿਸ਼ਨ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ;

(ਬੀ) “ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ;

(f) “ਸੇਵਾ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ।

3. ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਸੀਖਿਆ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ - ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਏ' ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ; ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ।

6. ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ - ਸੇਵਾ ਲਈ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:-

(1) ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਸੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵੀਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ:

ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ.....

- (a) xxx xxx xxxc xxx {
(b) xxx xxx xxx (xxx (

(2) ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੂਚੀ 'ਜੀ' ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ।.....

(3) ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਲੇਬਸ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਕੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਲਈ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਘੱਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ

ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ। ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪੰਜਾਬ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਵੀਵਾ ਵਾਇਸ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੋਈ ਉੱਤਮ ਸਮਾਜਿਕ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ।

7. ਯੋਗਤਾਵਾਂ- (1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ:

- (i) ਜਿਸ ਸਾਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 21 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅਤੇ 28 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- (ii) ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਭਾਗ-1, ਭਾਗ-1 ਦੇ ਨਿਯਮ 3.1 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਰੀਰਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਤਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- (iii) ਉਸਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਚਾਈ 5'-7" ਹੈ ਅਤੇ 1-1/2" ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਛਾਤੀ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਮਾਪ 33" ਹੈ।
- (iv) ਉਹ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਮਿਆਰ ਤੱਕ ਹਿੰਦੀ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬੀ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਗਿਆਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ;

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਉਪਰਲੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ.....

ਅੱਗੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਮਿਆਰ.....

(2) ਕੋਈ ਮਰਦ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਤਨੀਆਂ ਨਾ ਹੋਣ.....

ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ.....

- (3) (i) ਸਰਕਾਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ
ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ
ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਬੈਚਲਰ ਆਫ ਆਰਟਸ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- (ii) ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।
- (iii) ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ।
- (iv) ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ।
- 14) ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਕਤੀਆਂ।—ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ

63)). ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਐਸਪੀ ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ DSC ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਅਤੇ ਚੇਤੰਨ ਸੀ ਕਿ "ਕਿਉਂਕਿ ਭਰਤੀ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ", ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁੱਲ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ 20% ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅਤੇ 30% ਆਮ ਲਈ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ. ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੇ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉੱਤਮ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਈਵੈਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।" ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਮੁਢਲੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਿਅਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਲਈ ਗ੍ਰੇਡ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ

ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।" ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ:-

(A) ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ - 25 ਅੰਕ

| | ਸੋਨਾ | ਚਾਂਦੀ | ਕਾਂਸੀ | ਭਾਰੀਦਾਰੀ |
|------------------------------------|------|-------|-------|----------|
| ਓਲੰਪਿਕ | 25 | 22 | 19 | 15 |
| ਏਸ਼ੀਆਈ ਖੇਡਾਂ/ਆਮ | 15 | 14 | 13 | 12 |
| ਵੈਲਥ/ਵਰਲਡ ਕੱਪ SAF/SAARC ਅਤੇ ਹੋਰ | 12 | 11 | 10 | 09 |
| ਰਾਸ਼ਟਰੀ | 09 | 08 | 07 | |

(B) ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ - 10 ਅੰਕ

1st Div. ਦੂਜਾ ਦੇਵ। 3rd Div.

10

07

05

(C) ਆਮ ਗਿਆਨ/ਵਿਅਕਤੀਗਤ- 15 ਅੰਕ

(64) ਉਪਰੋਕਤ 1 ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ throOnithrowingra ਸਰਸਰੀ ਝਲਕ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਵਿਦਿਅਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਉਚਿਤ ਵਜ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡੂੰਘੀ ਡੁਬਕੀ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਜਿੰਨੀ ਮਰਜ਼ੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 50 ਅੰਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 50% ਅਰਥਾਤ 25 ਅੰਕ ਖੇਡਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਲਈ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ 25 ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਵੈਂਟਸ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਲਈ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 25 ਅੰਕ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹਨਸਿਰਫ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਜਿਸ ਨੇ ਓਲੰਪਿਕ ਵਿੱਚ ਸੋਨ ਤਮਗਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਕੱਤਰ ਸਪੋਰਟਸ ਸਮੇਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉੱਚ ਜਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਇੰਨੀ ਭੋਲੀ-ਭਾਲੀ ਕਿਵੇਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡਾ ਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬਦਕਿਸਮਤ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿੱਥੇ 1980 ਦੇ ਓਲੰਪਿਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵੀ, ਉਮਰ ਤੱਕ 1 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ 28 ਸਾਲ, ਅਰਥਾਤ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਉਮਰ ਸੀਮਾ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ, ਓਲੰਪਿਕ ਵਿੱਚ ਸੋਨ ਤਮਗਾ ਜਿੱਤਿਆ ਹੈ? ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ 25 ਅੰਕ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੋਵੇ

ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 22 ਅੰਕ ਸਿਰਫ ਉਸ ਖਿਡਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ ਜਿਸ ਨੇ ਓਲੰਪਿਕ ਵਿੱਚ ਚਾਂਦੀ ਦਾ ਤਮਗਾ ਜਿੱਤਿਆ ਹੋਵੇ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਸਮੂਹ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਖੇਡਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 22 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣ। ਓਲੰਪਿਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਂਸੀ ਦੇ ਤਮਗੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ 19 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਵੀ ਇਹੀ ਕਿਸਮਤ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਚੋਣ ਫਰਵਰੀ, 2004 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮੇਜਰ

ਰਾਜਵਰਧਨ ਰਾਠੌਰ ਨੇ ਵੀ ਓਲੰਪਿਕ, 2004 ਵਿੱਚ ਚਾਂਦੀ ਦਾ ਤਗਮਾ ਜਿੱਤਣ ਦੀ ਦੁਰਲੱਭ ਉਪਲਬਧੀ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਆਮ ਗਿਆਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਕਿ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਿਡਾਰੀ ਨੇ ਓਲੰਪਿਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਸੋਨ, ਚਾਂਦੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਂਸੀ ਦਾ ਤਗਮਾ ਨਹੀਂ ਜਿੱਤਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੇਜਰ ਰਾਠੌਰ ਨੇ ਹਾਲੀਆ ਓਲੰਪਿਕ ਵਿੱਚ ਸਿਲਵਰ ਮੈਡਲ ਜਿੱਤ ਕੇ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਮਾਣ ਬਹਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਓਲੰਪਿਕ ਵਿੱਚ "ਭਾਗ" ਲਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ 15 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਤੁਰੰਤ ਅਗਲੇ ਈਵੈਂਟ, ਅਰਥਾਤ, ਏਸ਼ੀਅਨ/ਕਾਮਨ-ਵੈਲਥ/ਵਿਸ਼ਵ ਕੱਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਗੋਲਡ ਮੈਡਲ ਲਈ ਵੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਸਿਰਫ 15 ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇੱਕ ਚਾਂਦੀ ਦਾ ਤਗਮਾ ਜੇਤੂ, ਇੱਕ ਕਾਂਸੀ ਦਾ ਤਗਮਾ ਜੇਤੂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 14, 13 ਅਤੇ 13 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। . ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖੇਡਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਲਈ ਅਸਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕ 25 ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਸੇਰੀਣੀ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੈ।

(64-ਅ)। ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ 10 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਮਾਪਦੰਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਫਸਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨਰ ਨੂੰ 10 ਅੰਕ ਮਿਲਣਗੇ। ਸੈਕਿੰਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨਰ ਨੂੰ 7 ਅੰਕ ਅਤੇ ਥਰਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨਰ ਨੂੰ 5 ਅੰਕ। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਦੁਹਰਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ " ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਆਧਾਰ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ **ਵਿਦਿਅਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਲਈ ਗ੍ਰੇਡ ਅੰਕ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ**"। "ਨਿਯਮ" ਸ਼ਬਦ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਨਿਯਮ 7 ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (i) ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਹੋਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕੋਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਦਿਅਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ" ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅੰਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉੱਤਮ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਹਾਣੀ ਸੁਣਾਈ ਗਈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਚੁਣੇ ਜਾਂ ਅਣਚੁਣੇ) ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਨੂੰ 10 ਅੰਕ, ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਨੂੰ 7 ਅੰਕ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਨੂੰ 5 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਵਸਤੂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ "ਮੈਰਿਟ" ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਮਾਪਦੰਡ, ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੁੱਚੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ "ਖੇਡਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ" ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਗੂਠੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਾਂਗ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ।

(65) ma Thermann i er1 ਜਿਸ ਵਿੱਚ 3 ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਇੱਕ ਧੱਬੇ ਅਤੇ ਅੱਖਾਂ ਖੋਲ੍ਹਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ

ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਪੋਸਟਾਂ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪਲੇਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ। ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜੋ ਹੋਣ। ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ 22 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1 (ਹਿਤਰਾਜ ਸਿੰਘ) ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਬੀਏ (ਦੂਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਅਤੇ ਐਮਬੀਏ (ਫਸਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਏਸ਼ੀਅਨ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ (ਸਾਈਕਲਿੰਗ) ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਸਿਰਫ 7 ਅੰਕ ਅਤੇ ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਲਈ 9 ਅੰਕ ਮਿਲੇ ਹਨ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਐਮਬੀਏ ਦੀ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਏਸ਼ੀਅਨ/ਕਾਮਨ-ਵੈਲਥ/ਵਰਲਡ ਕੱਪ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ 12 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਅਤੇ ਆਮ ਗਿਆਨ ਨੂੰ 5 ਅੰਕ ਦੇ ਕੇ "ਬਹੁਤ ਮਾੜਾ/ਗਰੀਬ" ਵਜੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੁੱਲ 21 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ 10 ਅੰਕ (ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾ) + 12 ਅੰਕ (ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ) + 5 ਅੰਕ (ਜੀ.ਕੇ./ਸ਼ਖਸੀਅਤ) = ਕੁੱਲ 27 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਪਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ) ਨੂੰ ਵੀ ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਲਈ 9 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਏਸ਼ੀਅਨ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ (ਸਾਈਕਲਿੰਗ) ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਨੀਲੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਵਾਲੇ ਮੁੰਡਿਆਂ" ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਗੁਲਜ਼ਾਰ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜੇ ਤੱਕ 12 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਉਸਨੇ ਲੋਬਾਰਡ ਕਨ ਕ੍ਰਿਕਟ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਨਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ। ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 12 ਕ੍ਰਿਕੇਟ ਨਲਾਇਕ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਟੀਮ ਨੇ ਚਾਲ ਜਿੱਤ ਲਈ ਸੀ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਕਿਉਂਕਿ ਲੋਬਾਰਡ ਕੱਪ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ SAF ਅਤੇ SARC ਖੇਡਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੀਮਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵੀ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਨੇ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਜਿੱਤਿਆ ਹੈ, ਟੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਜਿੱਤਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਈਵੈਂਟ ਵਿੱਚ ਸੋਨਾ। ਇਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਇਸ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਹੋਰ ਵੀ ਵੇਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ snorts ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ bv ਉੱਚ ਪੜ੍ਹਾਈ/ਵਿਦਿਆ ਨੂੰ ਹੌਲੀ ਕਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ"। ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਿਤ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਗੁਲਜ਼ਾਰ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਨੇ ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕੂਲੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਵਜੋਂ ਖੇਡਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ ਖੇਡ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਲੱਗ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਦੇ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਜੀਕੋ" ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਫਸਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨਾਲ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣ ਲਈ, 10 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਬੋਨਾਜ਼ਾ, ਕੁੱਲ 29 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਬਿਕਰਮ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ, ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉੱਚ ਪ੍ਰੋਫਾਈਲ, ਜਿਸਨੂੰ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਜੂਨੀਅਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸੀ ਦਾ ਤਗਮਾ ਜਿੱਤਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ "ਜੀਕੋ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਹੈ" ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਵੀ ਬੀ.ਕਾਮ. ਵਿੱਚ ਫਸਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਲਿਆ ਹੈ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਕੁੱਲ 25 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀ" ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 3, ਗੁਲਜ਼ਾਰ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ, ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ 12 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ (ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 5) ਜੋ ਅਰਜੁਨ ਐਵਾਰਡੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਾਮਨ ਵੈਲਥ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਨ ਤਗਮਾ ਜੇਤੂ, ਏਸ਼ੀਅਨ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸੀ ਦਾ ਤਗਮਾ ਜੇਤੂ ਅਤੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਓਲੰਪਿਕ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਸ਼ਤੀ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਲਈ ਤਮਗਾ ਜਿੱਤਣ ਦੀਆਂ ਉਮੀਦਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ,

ਨੂੰ ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 15 ਅੰਕ ਹੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਹ ਕਾਫੀ ਖੁਸ਼ਕਿਸਮਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 7 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਰਵਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਟਵਾਲ ਐਲ.ਐਲ.ਬੀ. ਦੇ ਨਾਲ ਬੀ.ਏ. ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਦਿਅਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਲਈ 7 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਸ਼ਵਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 8) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜੋ ਦੂਜੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨਾਲ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ। . ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਤੇ ਸੱਚੇ ਦਿਲੋਂ ਇੱਕ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਅਜੈ ਰਾਜ ਸਿੰਘ (ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 13), ਜਿਸਨੇ ਟੀਮ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ, ਸਿਡਨੀ ਓਲੰਪਿਕ 2000 ਵਿੱਚ 4x100 ਮੀਟਰ ਰਿਲੇਅ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ 6 ਵਾਂ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। . ਉਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਡਾਂ ਵਿਚ ਸੋਨ ਤਗਮਾ ਜੇਤੂ, ਜੂਨੀਅਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿਚ ਚਾਂਦੀ ਦਾ ਤਗਮਾ ਜੇਤੂ ਅਤੇ ਚਾਂਦੀ ਦਾ ਤਗਮਾ ਜੇਤੂ ਵੀ ਹੈ।

ਦੱਖਣੀ ਏਸ਼ੀਆਈ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਤਗਮਾ ਜੇਤੂ। ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਉਸ ਨੂੰ ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਲਈ 15 ਅੰਕ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਵੇਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਥਰਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨਾਲ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੈ, ਵਿਦਿਅਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਲਈ 5 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਸਦੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ "ਬਹੁਤ ਮਾੜਾ" ਇਸ ਪੱਧਰ ਦੇ "ਗਰੀਬ GK" ਨਾਲ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ GK/ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਟੈਸਟ ਲਈ 15 ਵਿੱਚੋਂ 3 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਸਿਰਫ 23 ਅੰਕ ਹਾਸਲ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਆਖਰੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 24 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਮਨ ਅਵਸਥੀ (ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 19) ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਦਿਲਚਸਪ ਮਾਮਲਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਥਰਡ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨਾਲ ਬੀਏ ਹੈ ਪਰ ਐਮ.ਐਸ.ਸੀ. ਪਹਿਲੀ ਜਮਾਤ ਦੇ ਨਾਲ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਨੂੰ ਵਿਦਿਅਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਲਈ 5 ਅੰਕ, ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਲਈ 7 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ "ਬਹੁਤ ਮਾੜੀ ਸ਼ਖਸੀਅਤ" ਅਤੇ "ਮਾੜੀ ਜੀ.ਕੇ" ਕਾਰਨ, ਉਸਨੇ 15 ਵਿੱਚੋਂ 5 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਗਗਨ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 21), ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਲੋਬਾਰਡ ਕੱਪ ਕ੍ਰਿਕਟ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਖੇਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੈਫ ਅਤੇ SARC ਖੇਡਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬਹੁਤ ਦੁੱਖ ਝੱਲਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸੋਨ ਤਗਮਾ ਜਿੱਤਿਆ ਹੈ। ਆਪਣੇ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਜੀਕੇ" ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਸਨੇ 15 ਵਿੱਚੋਂ 8 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 27 ਹੋ ਗਈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਹੋਰ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਖੇਡ ਕੈਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਵਿਲੱਖਣਤਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਪਰ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਟੂਰਨਾਮੈਂਟ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮੇਜਰ ਆਰ.ਐਸ. ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ (ਰਿਟਾ.) (ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 22) ਵੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 13 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਲੱਭਿਆ ਗਿਆ। 17 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਯੋਗ ਹੋਇਆ ਪਰ ਘੋੜਸਵਾਰ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਸੋਨ ਤਗਮਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਜੀਕੇ ਅਤੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਉਹ ਵੀ 24 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਿਆ, ਆਖਰੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਲਾਟ .

(66) ਵਿੱਚ •ਓਬੈਕਟ੍ਰੋਪਿਕਸਿਨ twhichktheo ਸਿਲੈਕਸ਼ਨਜ਼:ਹਾਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ 7 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕੇਵਲ 2 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਪਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਅਤੇ ਮਾਨਵਜੀਤ ਸੰਧੂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਏਸ਼ੀਆਈ/ਕਾਮਨ-ਵੈਲਥ ਜਿੱਤਣ ਦਾ ਸਿਹਰਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ, ਐਥਨਜ਼ ਓਲੰਪਿਕ-2004 ਸਮੇਤ ਓਲੰਪਿਕ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਪਿਤ

ਖਿਡਾਰੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਂ ਰੌਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਏ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਾਕੀ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀ" ਸਿਰਫ ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਦਾਨ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਹ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਚਿੰਬੜੇ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ।

(67) ਕੋਰਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਕੁਝ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਚਿੰਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ 337 ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 1997 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13788 ਵਿੱਚ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ 1998 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਬਾਰੇ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੁਲਿਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਡੀਐਸਪੀਜੀ ਦੀਆਂ 7 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਨਾਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਬਣਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਮਤਭੇਦ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਡੀਐਸਪੀਜੀ ਦੀ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਪੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ" ਸੀਲਬੰਦ ਕਵਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ "ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ" ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਸਾਡੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਅਣਸੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਝਿਜਕ ਦੇਖੀ, ਜਿਸਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਵਾਲਾ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਦੋਰੀ ਦੀਆਂ ਚਾਲਾਂ, ਝਿਜਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲੰਗੜੇ ਬਹਾਨੇ ਅਪਣਾ ਕੇ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੁਝ ਰਿਕਾਰਡ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ 337 ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤਜਵੀਜ਼ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ, ਤਨਖਾਹ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਨਾ ਕਰਨ। ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੂਰੀ ਕਵਾਇਦ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਜੀ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਵੀ। ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੋ, ਜੋ ਕਿ 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਉਪਰੋਕਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਕੱਤਰ, ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਡਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(68) . ਓਰੀ . ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁੱਢਲੇ ਤਾਣੇ-ਬਾਣੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਕੱਤਰ, ਯੁਵਕ ਭਲਾਈ ਅਤੇ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਨਵੀਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ. ਇਸ ਕਾਰਨ ਮੰਤਰੀ ਇੰਚਾਰਜ , ਖੇਡ ਅਤੇ ਯੁਵਕ ਭਲਾਈ ਨੂੰ 17 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸਵਾਲ ਰੱਖਣੇ ਪਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। , ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਨ:-

- (i) ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਤਹਿਤ ਕਿੰਨੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ?
- (ii) ਕੀ ਅਸੀਂ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਾਂ?
- (iii) ਕੀ ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ DSPs ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ PPSC ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ?
- (iv) ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਆਦਿ ਕੀ ਹਨ?
- (v) ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ PPSC ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

(69) ਇਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ" ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਮੰਤਰੀ ਨੇ 21 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵੈ-ਵਿਆਖਿਆਤਮਕ ਨੋਟ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ 'ਤੇ ਬੇਇਜ਼ਜ਼ ਨਰਾਜ਼ਗੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੰਤਰੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਲਾਹ ਦੇ ਕੇ ਆਪਣੀ ਗੰਭੀਰ ਚਿੰਤਾ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਪੀਪੀਐਸਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਲੋੜੀਂਦਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣਾ। ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਖਿਡਾਰੀ (ਸਰਬੋਤਮ 2 ਜਾਂ 3) ਜੋ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਾਂ ਰੋਸ਼ਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਆਪਣੀਆਂ ਖੇਡ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, "ਉਸ ਦੇ ਮਨੋਬਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ

ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਸਲੀ ਖਿਡਾਰੀ ਅਤੇ ਨੌਜਵਾਨ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਵੀ ਖਰਾਬ ਕਰਦੇ ਹਨ ” ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ “ਇਕ ਪਾਸੇ ਅਸੀਂ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਗੁਆ ਰਹੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਅਸੀਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਡੀਐਸਪੀ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦੇ snorts ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਸ਼ੱਕੀ ਹਨ, ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਉਲਟ COM ਦੁਆਰਾ ਸੈਮੋਰੈਂਡਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(70) ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਚੋਣ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ “ਸਿਰਫ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ” ਉੱਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਚੋਣਵੇਂ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਅਧੂਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੀ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(71) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਆਫ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼, 1988 ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 2 (ਡੀ) “ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ” ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 3 ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ

3% ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ 4 ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਡਾਰੀ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਕੋਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਤਜਰਬਾ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਸਬੰਧਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਨਿਯਮ 2(d) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ "ਖੇਡਾਂ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਕਾਫ਼ੀ ਢੁਕਵੀਂ ਹੈ, ਉਹੀ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“(ਡੀ) “ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਿੰਗ ਦਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:-

(a) ਅਨੁਛੇਦਸ-1 ਜਾਂ ਅਨੁਛੇਦਸ-2 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ:-

(i) ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਕਿ ਉਸਨੇ ਭਾਰਤੀ ਓਲੰਪਿਕ ਸੰਘ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਖੇਡ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਜਿੱਤੀ ਹੈ;

(i) ਕਿ ਉਸਨੇ ਭਾਰਤੀ ਓਲੰਪਿਕ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਜਿੱਤੀ ਹੈ;

ਜਾਂ

(ii) ਕਿ ਉਸਨੇ ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ, ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸਨੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਓਲੰਪਿਕ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਪੋਰਟਸ ਮੀਟ ਵਿੱਚ ਸੋਨ ਜਾਂ ਚਾਂਦੀ ਜਾਂ ਕਾਂਸੀ ਦੇ ਤਗਮੇ ਜਿੱਤੇ ਹਨ;

(b) ਅਨੁਛੇਦਸ-ਇਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ:-

(i) ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਕਿ ਉਸਨੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਪੰਜਾਬ ਓਲੰਪਿਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ, ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਓਲੰਪਿਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕ੍ਰਿਕੇਟ ਅਤੇ ਟੈਨਿਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਜੇਤੂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਪੁਜ਼ੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ

ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(c) ਅਨੁਛੇਦਸ IV ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ:-

- (i) ਕਿ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਅਤੇ
- (ii) ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ, ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(72) "ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ" ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦਸ I ਜਾਂ II ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ.ਐੱਸ.ਪੀ.) ਦੀ ਖਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਯੋਗ "ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ" ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ "ਉਸ ਨੇ ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਜਿੱਤੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਵੈਂਟਸ " ਜਾਂ "ਉਸਨੇ ਭਾਰਤੀ ਓਲੰਪਿਕ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਜਿੱਤੀ ਹੈ" ਜਾਂ "ਉਸਨੇ ਟੀਮ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ, ਦੂਜਾ ਜਾਂ ਤੀਜਾ ਸਥਾਨ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੋਨਾ ਜਿੱਤਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਓਲੰਪਿਕ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਓਲੰਪਿਕ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸਪੋਰਟਸ ਮੀਟ ਵਿੱਚ ਚਾਂਦੀ ਜਾਂ ਕਾਂਸੀ ਦੇ ਤਗਮੇ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਓਲੰਪਿਕ ਵਰਗੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਡ ਮੁਕਾਬਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਭਾਗ ਲੈਣ ਨਾਲ ਹੀ 1988 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ "ਖਿਡਾਰੀ" ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਸਗੋਂ 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ, "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ "ਖਿਡਾਰੀ" ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉੱਤਮ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।

(73) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 17 ਮਈ, 2004 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਨੂੰ ਡੀ.ਐੱਸ.ਪੀਜ਼ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ, ਅਨੁਛੇਦਸ I ਅਤੇ II ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਅਤੇ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, 24 ਮਈ, 2004 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ, ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਗ੍ਰਹਿ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡੀ.ਐੱਸ.ਪੀਜ਼ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕਾਡਰ ਸੰਖਿਆ 357 ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਆਫ ਸਪੋਰਟਸਮੈਨ ਰੂਲਜ਼, 1988 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ 3% ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਡੀ.ਐੱਸ.ਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ 357 ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 20% ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਡੀ.ਐੱਸ.ਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ 71 ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਰੋਸਟਰ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 11, 43 ਅਤੇ 71 ਖੇਡਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਨ | ਵਿਅਕਤੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ 3% ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ 5 ਅਸਾਮੀਆਂ ਬੱਕੀ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਕੇ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ, ਚਰਨਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਪ੍ਰਗਟ ਸਿੰਘ,

ਗਗਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਸੁਨੀਤਾ ਰਾਣੀ ਅਤੇ 7 ਫਰਵਰੀ 2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹਰਭਜਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਾਮੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਦਾ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਏ ਗਏ 1988 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(74) 72 ਦਰਖਾਸਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

1. ਕੀ 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਆਰ-1) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ?
2. ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਜੇ ਵੀ 1959 ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਿਰਫ ਭਰਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ?
3. ਕੀ 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ?
4. "ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ" ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ "ਕੇਡਰ ਪੋਸਟ" ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇਸਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੈ?
5. ਕੀ ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਚੋਣ ਮਨਮਾਨੀ, ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਚੁਣਨ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਰੰਗੀਨ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ?
6. ਕੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ?
7. ਜੇਕਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ 'ਤੇ ਲਾਈ ਪਾਬੰਦੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਭਰਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਕੀ ਨਤੀਜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ?

(75) ਸੰਬੰਧਤ Inarelacioneto4 ਅੰਕ rNo.r 1 ਵਿੱਚ, drefferred7 ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ^w ਨੇ ਪੂਰੀ ਉਤਪੱਤੀ ਨੂੰ ਸੁਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਦਿਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਲਈ 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਪਗਨਡ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਕੁਝ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਜੋ ਕਿ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ ਪਰ ਡੀਜੀਪੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਿਰਫ 337 ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੈਂਕਾਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਸਨ। 1997 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 13788 ਵਿੱਚ, ਵਧੀਕ ਸਕੱਤਰ, ਗ੍ਰਹਿ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਅੱਗੇ ਇਸ ਦੀ ਅਗਲੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ, ਕਿੰਨੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿਰਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਜਣ ਦਾ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਬਦਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ। ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਕੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੁਸਫੜੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਵੱਲੋਂ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਏਜੰਡਾ ਆਈਟਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਦੀ "ਸੋਧ" ਬਾਰੇ ਮਿਤੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਮਾਮਲੇ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ "ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ" ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। "ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ" ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ PPR ਦੇ ਨਿਯਮ 13.8(2) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ 10% ਦੇ ਅਧਿਕਤਮ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ "ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ" ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ "ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਲਈ"। ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸੋਧਾਂ" ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ "ਸੋਧਾਂ" ਲਈ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਫਸਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਰਾਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਪਈ ਸਿਆਸੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਸਮੂਹਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹਰੇਕ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਦੂਜੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨਾ ਤਾਂ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਰਾਰ

Jaskaran Singh Brar v. State of Punjab and others 205
(Surya Kant, , J.) (F.B.)

ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਹੋਣ। ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, 17 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ "ਵਫ਼ਦ" ਦਾ ਘੇਰਾ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ। ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ 10 ਨਵੰਬਰ 2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਜੋ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਜੋ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਨੇ 17 ਅਕਤੂਬਰ 2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਏਜੰਡਾ ਨੰਬਰ 213 'ਤੇ ਫ਼ੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(76) . 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੇਕਚਰ RI), ਜਿਸ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਫ਼ਸਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਮਿਤੀ 10 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ 24 ਨਵੰਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੇ ਆਪਣੇ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ। ਦੋ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ। ਅਟੱਲ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਨਿਕਲੇਗਾ ਕਿ 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਚੱਲਦਾ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਵੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਧੋਖਾ ਹੈ। ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ।

(77) ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 2 ਬਾਰੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ.ਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਮਹਿਜ਼ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਅਤੇ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੋਕਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਵ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਸਾਨੂੰ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(78) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਹੱਦ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ। ਅਨੁਛੇਦ 16(1) ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕੇ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਜੜ੍ਹ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਟੀਚੇ ਨੂੰ ਪੂਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸਦੀ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਭਾਗ XIV ਨੇ ਇਸਦੇ ਅਧਿਆਇ I ਅਤੇ II ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਵਿਧੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਧਿਆਇ I ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਯੂਨੀਅਨ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਧਾਰਾ 311(2) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਕਮੀ।

(79) ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਧਿਆਇ-2 ਪੂਰਵ-ਨਿਯੁਕਤ ਪੜਾਅ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 315 ਸੰਘ ਲਈ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 316 ਉਹ ਢੰਗ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 317 ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਕੇ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹਟਾਇਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਰਹਿ ਜਾਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਲਾਈ ਗਈ ਪਾਬੰਦੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੇ ਲਾਲਚਾਂ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਹੈ।

ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਥਾਨਕ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 320 ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ "ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ" ਅਤੇ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ 'ਤੇ ਇੱਕ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ" ਦਾ ਫਰਜ਼ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਸਮੇਤ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 320 (ਸ਼ੈਲ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੱਲ" 3) ਇਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੀਮਤ ਦਾਅਵਿਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰਾਂ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਕੰਮ ਲਈ ਰਾਜ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਜੱਥੇ ਆਕਾਰ ਵਾਲਾ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ/ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਖੁਦ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਜ਼ਿੰਮਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਨਾ ਸੌਂਪਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਸਾਡੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਕੋਈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕੇ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੱਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ? ਅੱਧੇ ਦਿਲ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ "ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ" ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਵਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਖਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਡਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਸੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰੇ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਦੇ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਸਵਾਲ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਰਤੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗੇਗਾ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ

Jaskaran Singh Brar v. State of Punjab and others 207
(Surya Kant, J.) (F.B.)

ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਤਾਂ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁਹਿੰਮ" ਹਾਰ ਗਈ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਿ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਭਾਵ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਹੈ।

ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਨਿਯਮ 6(3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੇਂਕੋ ਖੋਜ ਦੀ ਨੀਂਹ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ " ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇਹ ਸਾਰੀ ਕਵਾਇਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਉਪੇਰਾਲੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਟਾਫ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੁੱਲ ਚੋਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨੀਤੀ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਹੈ। , ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ 'ਤੇ ਨਿੰਦਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(80) ਇਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੁਲਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਕਲੀ ਦਹਿਸ਼ਤ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਨਾਲ ਕੀ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਵੈ-ਬਾਪੀ ਸੰਕਟ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ , ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਕਾਹਲੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੱਚਾਈ ਦੇ ਨਕਾਬ ਵਿਚ ਇਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਕਟਕਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਰਾਜ ਇਸ ਤੋਂ ਭੱਜ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ "ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ" ਇਸ ਦਾ ਸੀਵਿਧਾਨਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੀ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਾਡੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੀਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਆਪਸੀ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕਰੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਵਿਧਾਨਕ ਵਿਧੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ, ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਿ ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਸਥਾ।

(81) ਅੰਕ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੇਕਚਰ ਆਰ.ਐਲ.) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਚੋਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਸਲ ਸਪੋਰਟਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਹੈ, ਇਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ "ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼" ਨੂੰ ਪਤਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਪਦੰਡ ਅਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਾਇਬ ਹਨ, ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ

ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਅਤੇ ਘੱਟ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਇੱਕ ਬਲਦੀ ਉਦਾਹਰਨ ਹੈ ਜੋ ਦਰਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਅਤੇ "ਤੁਸੀਂ ਮੈਨੂੰ ਆਦਮੀ ਦਿਖਾਓ, ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦਿਖਾਵਾਂਗਾ" ਦੇ ਅਨੈਤਿਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਬੇਮਿਸਾਲ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ, ਇੱਕ ਆਮ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਉੱਪਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ "ਪਾਰਟ-ਟਾਈਮਰ" ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ "ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸ਼ਿਕਾਰ" ਲਈ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਦੇਣ ਲਈ ਖੇਡਾਂ ਨਹੀਂ ਖੇਡਦੇ, ਖੇਡਣਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਜਨੂੰਨ ਹੈ, ਉਹ ਖੇਡ ਨੂੰ ਖਾਂਦੇ, ਪੀਂਦੇ ਅਤੇ ਸੌਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਖੇਡ ਲਈ ਮਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮਹਾਨ ਖਿਡਾਰੀ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਜੋ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਮੌਕਿਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤਮਗਾ ਸ਼ਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਭੋਜਨ-ਕਦਮ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਰ ਮੀਲ-ਪੱਥਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਮਿਹਨਤ ਦੀਆਂ ਕਹਾਣੀਆਂ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੈਰੀਅਰ ਦੀ ਚੋਣ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੌਜਵਾਨ ਪੀੜ੍ਹੀਆਂ ਲਈ ਜੀਵਤ ਕਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਮਸ਼ਾਲ ਦੇ ਧਾਰਨੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਾ ਤਾਂ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਕਾਂਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਤੀਤ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਨਾਲ ਮਜ਼ਬੂਤ ਗੰਢਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ ਦੇ ਉਲਟ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹਨ ਬਿਕਰਮ ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਅਤੇ ਗੁਲਜ਼ਾਰ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10), ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦੇ ਅਖਾੜੇ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬ ਜੂਨੀਅਰ ਜਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰਿਕਟ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਖੇਡ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਪੱਧਰ। ਮੀਡੀਆ ਦੇ ਪ੍ਰਚਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ, ਕ੍ਰਿਕਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸ਼ੋਅ ਨੂੰ ਚੋਰੀ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੂਰ-ਦੁਰਾਡੇ ਦੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਾਰਚ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹੋਰ ਖੇਡਾਂ ਦਾ ਪਰਛਾਵਾਂ ਪੈ ਗਿਆ ਹੈ। ਕ੍ਰਿਕਟ ਖਿਡਾਰੀ ਭਾਵੇਂ ਨੌਜਵਾਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਬੁੱਢਾ, ਹਰ ਕੋਈ ਜਾਣਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਤਰਸ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਇਕੱਠੇ ਕ੍ਰਿਕਟ ਖੇਡਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੀਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 9 ਅਤੇ 10, ਲੋਮਬਾਰਡ ਕੱਪ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਸਬ-ਜੂਨੀਅਰ ਜਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਖੇਡਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕ੍ਰਿਕਟ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੇ ਉਹ ਜਵਾਨ ਹੁੰਦੇ ਇੰਨੀ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀ ਅਤੇ ਜੂਨੀਅਰ/ਉਪ-ਜੂਨੀਅਰਜ਼ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟੀਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਰੱਖਦੇ ਸਨ, ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਕਿੱਥੇ ਗਾਇਬ ਹੋ ਗਈ, ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੀਸੀਸੀਆਈ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰਿਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਭੰਡਾਰ ਹੈ, ਨੇ ਕਦੇ "ਲੋਮਬਾਰਡ ਕੱਪ" ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਦੇ ਕਿਸੇ ਜੂਨੀਅਰ ਟੀਮ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਅਜੇ ਵੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਜੂਨੀਅਰ ਪੱਧਰ ਦੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਚੈਂਪੀਅਨਸ਼ਿਪ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸੀ ਦਾ ਤਗਮਾ ਜਿੱਤਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦਾ ਕੋਈ ਇਵੈਂਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ "ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ" ਦਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ/ਮਾਪਦੰਡ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਸਪਸ਼ਟ, ਜੰਗਲੀ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਅਸਮਾਨਤਾ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮਨਮਾਨੇ ਦੀ ਬੁਰਾਈ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 14 ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 16.

(82) ਇਹ ਟੈਟਿਸਟੇਕਸਯੂਸਟਨ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 4, ਅਰਥਾਤ, ਮੈਂ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਿੱਥੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ "ਕੇਡਰ" ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਰਥ ਹੈ। ਹਮੇਸ਼ਾ, ਸੰਖਿਅ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਐਕਟ/ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, 'ਸੇਵਾ' ਅਤੇ 'ਅਹੁਦਿਆਂ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਐਕਟਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਤਾਕਤ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟਾਂ/ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। "ਸੇਵਾ" ਜਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਤਾਕਤ, ਅਰਥਾਤ, 'ਸੇਵਾ' ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਨਾਮਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੋ ਮਨੁੱਖ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। "ਕੇਡਰ ਪੋਸਟਾਂ"। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਣਕਿਆਸੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਕਈ ਵਾਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕੁਝ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲਦੀਆਂ-ਜੁਲਦੀਆਂ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੌਖੇਬਾਜ਼ ਨਾਮਕਰਨ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਐਕਸ-ਕੇਡਰ ਪੋਸਟਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਐਕਟ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਕਟ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ "ਸਾਬਕਾ-ਕਾਡਰ ਪੋਸਟ" ਇੱਕ ਘਟਣ ਵਾਲਾ ਕੇਡਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਹੁਦਾ ਵੀ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਸਟੀਕ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਹੈ ਕਿ "ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ" ਦਾ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ "ਕੇਡਰ" ਤੋਂ ਬਾਹਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਕਲੇਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਰ ਇਤਫਾਕਿਕ ਭੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਐਕਟ/ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਇੱਕੋ ਸੈੱਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(83) ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਲਈ ਫੌਰੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ "ਐਕਸ-ਕੇਡਰ ਪੋਸਟਾਂ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਕੇਸ਼ ਦਿਵੇਦੀ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਨੇ ਬਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੱਤ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀਜ਼ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਾਇਨਾਤ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1959 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀਜ਼ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਥਾਈ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੰਬਾਈ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਵੀ ਆਈਪੀਐਸ (ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ) ਨਿਯਮ, 1954 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਪੀਐਸ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪੁਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿਰਫ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸੀਮਤ ਪਿੰਨ-

ਪੰਜ ਲਈ "ਸਾਬਕਾ ਕੇਡਰ" ਹਨ ਅਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਕੇਡਰ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਉੱਪਰ-ਉਲੇਖਿਤ ਸਹਾਰਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ-ਸੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਜੇਕਰ ਸ਼੍ਰੀ ਦਿਵੇਦੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਅੰਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਵੇਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਅਤੇ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਹ ਕੁੱਲ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਕਾਡਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਣ ਤਾਂ 1959 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੀਆਂ ਬਣੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 75% ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਭਰਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕੋਕ ਖਾਣ ਅਤੇ ਖਾਣ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਕੇਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੇਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੈਕਸਰ ਆਰ.ਐਲ.) ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਆਂ ਬਣੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਸਥਾਈ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਾ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸਥਾਈ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਹੜੱਪ ਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ? ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, "ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਡੀਐਸਪੀ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਬਾਈਪਾਸ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਦਰ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਾ-ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਡਰ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ "ਸਾਬਕਾ ਕੇਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ" ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕਾਡਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿੱਚ।

(84) ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੰ. , 5vandt6,* ਜੋ ਕਿ ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਲਜ਼ਾਮਬੱਧ ਚੋਣਾਂ ਮਨਮਾਨੇ, ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੱਤਾ ਦੀ ਰੰਗੀਨ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਨ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖੋਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਖੇਡਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 15 ਅੰਕ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ "ਆਮ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਸ਼ਖਸੀਅਤ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਆਪਣੀ ਪੂਰੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ 15 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਅਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਲਈ ਅੰਕ ਵੀ ਮੁੱਢਲੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਗੁਲਜ਼ਾਰ ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਅਤੇ ਬਿਕਰਮ ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ. ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੇ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਨਤੀਜੇ ਲਿਆਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕੋਲ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਭ

ਕੁਝ ਹੈ। 13 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਨੂੰ ਹੋਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮੇਤ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਮਾਂਡੈਂਟ, 82 ਬਟਾਲੀਅਨ, ਪੀਏਪੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਖੇਡ/ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅੱਗੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਖੇਡਾਂ/ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਜਾਂਚ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸੱਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਦੋ

ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬੇਮਿਸਾਲ ਖਿਡਾਰੀ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਪੰਜਾਂ ਨੂੰ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੋਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੋਣ ਖੇਡ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ-ਸੈਰ- ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਰਪੱਖ, ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਅਤੇ ਬਾਹਰਮੁਖੀ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੰਟਰਵਿਊ ਰਾਹੀਂ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੂਲ ਅਜ਼ਹਾਰ ਅਹਿਮਦ ਜਾਂ ਕਿਰਨ ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਰਾਈਵ" ਹੈ। "ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ"। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੂਲ ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਬੇਮਿਸਾਲ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਦੋ ਅਸਲ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਹਮਦਰਦੀ ਤਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਫਸੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਚੋਣਾਂ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ "ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰੀ ਵਿੱਚ" ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ।

(84-ਏ) ਅੰਕ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਮੱਤੋਵਾਲ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ. ਮੱਤੋਵਾਲ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਰਤੀ ਜੋ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2002 ਨੂੰ ਕੈਬਨਿਟ ਸਬ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ 10 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਦੇ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਹੀਂ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਾ ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਭਰੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 6 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਚੋਣ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਆਪਹੁਦਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਈ-ਭਤੀਜਾਵਾਦ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ।

(85) ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਖੇਡ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ 'ਪ੍ਰਮੋਟ' ਅਤੇ "ਪਛਾਣਨ" ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਮ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਕੁਝ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਨੇਕ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੌ ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲੇ ਸਾਡੇ ਵਰਗੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਓਲੰਪਿਕ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਈਵੈਂਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਸੋਨ ਤਗਮਾ ਨਹੀਂ ਜਿੱਤ ਸਕੇ ਹਾਂ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬਹੁਤ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕੋਈ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖੇਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਤਭਾ, ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਗਰੀਬੀ, ਪਛੜੇਪਣ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਲਈ ਸੰਘਰਸ਼ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਰੋਟੀ ਦੀ ਲੜਾਈ ਵਿੱਚ ਖੇਡਾਂ ਸੁਪਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ। ਜਿਹੜੇ ਲੋਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਪੌੜ੍ਹ ਖੇਤਰਾਂ ਜਾਂ ਮੱਧ ਵਰਗ ਤੋਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੋਣਹਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਖੇਡਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੱਚਾ ਜਜ਼ਬਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਇਜ਼ਕਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਖੁਰਾਕ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਕੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਾਜਿਕ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੇਡ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤਿਭਾਸ਼ਾਲੀ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਿਵੇਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਸਿਰਫ ਕਲੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਚੁਭਦੇ ਹਨ। ਖੇਡ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ/ਫੈਡਰੇਸ਼ਨਾਂ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਖਰਚ ਕੇ ਪੈਸਾ ਕਮਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਖੇਡਾਂ ਤੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਅਤੇ ਨਿਰਾਸ਼ਾਜਨਕ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਖੇਡਾਂ ਦੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਤਮਘਾਤੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਣ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਣ। ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਖੇਡਾਂ ਲਈ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰ ਸਕਣ। ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਕਿਸੇ ਖਿਡਾਰੀ ਲਈ ਖਾਣਾ ਪਕਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਦੀ ਮੌਕਾਪ੍ਰਸਤ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਕਿਸੇ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਲੀ ਵਿੱਚ ਭੇਟ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਖੇਡਾਂ ਅਤੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਕਬਰਿਸਤਾਨ ਪੁੱਟਣ ਲਈ ਰਾਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੌਣ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ?

(86) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸੈਟਵੀਟੀਪੇਟੀਟੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ ਹੈ। 50,000/-, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ

(i) 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਆਰਐਲ) ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ii) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ (i) ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤਾਲਮੇਲ ਵਜੋਂ, 7 ਫਰਵਰੀ, 2004 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 10 ਤੱਕ ਡੀ.ਐਸ.ਪੀਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(iii) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਮਾਪਦੰਡ-ਕਮ-ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਜੋ ਕਿ 23 ਜਨਵਰੀ, 2004 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਆਰ-1) ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਹੀ ਮਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

- (iv) ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- (v) ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਵੱਲੋਂ 17 ਅਕਤੂਬਰ 2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ 337 ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮਕਸਦ ਨਾਲ 431 ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੈਂਕਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਅਤੇ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1998 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1997 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13788 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਲਟਾਪਣ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਐਲਾਨ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੇ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਭਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- (vi) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੱਤ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀਐਸਪੀਜ਼ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੋਡਰ ਵਿੱਚ ਮਰਜ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਐਕਸ-ਕੋਡਰ ਪੋਸਟਾਂ ਵਜੋਂ ਹੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮਰਜ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1959 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਹਨਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਹ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਵਿਧੀ ਰਾਹੀਂ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ,
- ਅਰਥਾਤ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਅੱਗੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਰਤੀ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹਨਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਡਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। . ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਬਕਾ ਕਾਡਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ।
- (vii) ਅਸੀਂ 3) ਪੰਜਾਬ ਦੇ 3 ਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਪੋਰਟਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ "ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਖੇਡ ਵਿਅਕਤੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ।

(87) ਕਿਉਂਕਿ R ਤੋਂ ਜਵਾਬਦਾਇਕ ਸੰਖਿਆਵਾਂ $4rtot 10 are3$ ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਆਪਹੁਦਰੇ ਚੋਣਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨੁਛੇਦ ਲਾਭ, ਇਹ ਉਹ ਹਨ ਜੋ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ ਉਹਨਾਂ ਦੇਵਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ। ਪਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਚੀਮਾ ਅਤੇ ਮਾਨਵਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ

Jaskaran Singh Brar v. State of Punjab and others 215
(Surya Kant, , J.) (F.B.)

ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੱਚੇ-ਸੁੱਚੇ ਖਿਡਾਰੀ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਬਾਕੀ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਜੋ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਪੰਜ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਰੇਕ 10,000 ਰੁਪਏ ਜੋ ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣਗੇ।

(88) ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸ਼ੀ ਨੰਦਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸੂਚਨਾ ਸਬੰਧਤ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

5941/HC .ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ. ਡੀ.