

(30) ਸਿਰਫ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਵਾਦ, ਜੋ ਕਿ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ। ਬੁਰਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਯੋਗ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਹਰੇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਉਹ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣਗੇ। ਵਿਕਲਪ ਕੇਵਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਹੈ। ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਮਨਾਹੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਜੋ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਦੀ ਹੈ; ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ; ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਾਕਤ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(31) ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੁੱਧ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਵਿਵਾਦ ਨੰ. (4):

(32) ਮਦਰਾਸ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਕੇ. ਨਟਰਾਯਾ ਮੁਦਲੀਆਰ (26) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲਾਰਸਨ ਐਂਡ ਟੂਬਰੋ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੁਆਇੰਟ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਟੈਗ ਅਫਸਰ (26) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 3). ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਈਸਟ ਇੰਡੀਆ ਸੈਂਡਲ ਆਇਲ ਡਿਸਟਿਲਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (4) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(33) ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵੀ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(34) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ; ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

PREM CHAND PANDIT, J.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਆਰ. ਐਨ. ਐਮ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਾਸੂਰ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

21 ਮਈ 1968

1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2568

ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1958- ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5- ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਦੇ ਰੋਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(26) 1967 ਦੇ CA ਨੰਬਰ 763 ਨੇ 18 ਅਪ੍ਰੈਲ 1968 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

Jaswant Singh Basur v. The Punjab State (Gurdev Singh, J.)

ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ-ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਦੋਂ ਅਜੇ ਵੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ, ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ-ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ-ਕੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ-ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ-ਕੀ ਰੋਕੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1958 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਰੁਪਏ ਹੈ। 2,250 ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਿੰਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 12)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, 11 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਰਿੱਟ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ। 2,250 ਪ੍ਰਤੀ ਮਾਹਵਾਰੀ, 24 ਮਾਰਚ, 1962 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਭਾਵ 24 ਮਾਰਚ, 1962 ਤੋਂ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਆਰ.ਐਲ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਕੇਆਰ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਨਿਰਣਾ

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਵਾਲ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। 1958, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ. ਸ.ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਾਸੂਰ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸ.

2 ਮਈ, 1961 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1961 ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ

ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ। 24 ਮਾਰਚ, 1962 ਨੂੰ, ਅਤੇ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ, ਉਹ 23 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ।

(3) ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1958, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 318 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸੰਬੰਧੀ ਵਿਵਸਥਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“5(1)। ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਮਿਲੇਗਾ। 2,250 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ। 1,800 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ।

ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਹੱਈਆ-

- (i) ਜੇਕਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;
- (ii) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇਅ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ। 200 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਵਾਧੂ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ, ਕੁੱਲ ਅਧਿਕਤਮ ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 2,250;
- (iii) ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕੇ। 1,800 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਰਹੇਗਾ, ਉਹੀ ਮਿਹਨਤਾਨਾ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(4) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵੀਸ਼ੋ 2 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜੋ ਤਨਖਾਹ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਦਿਨ (24 ਮਾਰਚ, 1962) ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 200 ਰੁਪਏ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ।

(5) ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਲੇਖਾਕਾਰ-ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 652,50 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ-ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ 23,490 ਰੁਪਏ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2,250 ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। 173.69 ਪੀ. ਮੌਤ-ਸਹਿ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪੈਨਸ਼ਨ। ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ 10000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 2,250; ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਦੀ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੁਝ ਵੀ ਕੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ (ਨਕਲ ਪੱਤਰ ਈ) ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਲੇਖਾਕਾਰ-ਜਨਰਲ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ, ਮਿਤੀ 11 ਨਵੰਬਰ, 1966 (ਨਕਲ ਪੱਤਰ L) ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਗ੍ਰਹਿ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਪੱਤਰ, ਮਿਤੀ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1965 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ, -

“3(e) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: -

(i)

(ii) ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਮੌਤ-ਸਹਿ-ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਘਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(6) Thepetitioneritfeeling'i ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਸੀ ਨੂੰ ਅਪਰੋਚ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਲਈ

ਰੁ. 2,250 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 24 ਮਾਰਚ, 1962 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਉਸ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਉਸਨੇ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕਮਾਇਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਸੰਬਰ, 1966 ਤੋਂ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੈ, ਪਰ ਨਰੂਲਾ I, ਮਿਤੀ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1968 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਕਿ ਰਿਟਰਨ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 17 ਮਈ ਨੂੰ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ। , 1968. ਸ੍ਰੀ ਕੇਆਰ ਮਹਾਜਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ

ਹਨ। ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1965 ਦੇ ਪੱਤਰ (ਅਨੇਕਚਰ ਕੇ) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।

(7) ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਸ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਆਖਿਆ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(8) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1958 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕੋਈ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਕੱਟਣ ਜਾਂ ਉਸ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਹੱਕਦਾਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 2,250 ਉਸਦੀ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪਵਾਦ ਉਸ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(1) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ (1) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਮਿਹਨਤਾਨੇ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਦ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ ਰੁਪਏ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ। 2,250 ਉਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਪਰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਘਟਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ

Jaswant Singh Basur v. The Punjab State (Gurdev Singh, J.)

ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੱਢ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਤਹਿਤ ਚੇਅਰਮੈਨ ਲਈ 2,250 ਰੁਪਏ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(9) ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ 2, ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਪਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 2,250 ਪਰ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ 200 ਵਾਧੂ ਤਨਖਾਹ ਵਜੋਂ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਕੁੱਲ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। 2,250 ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਇਰਾਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(1) ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਰਤਨ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ 24 ਮਾਰਚ, 1962 ਤੱਕ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(11) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1958 ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਮੂਲ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 2,250 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਕੱਟਣ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਜੋ ਉਸਨੇ ਕਮਾਈ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਰਾਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5(1) ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ 2,250 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਰ ਡਰਾਅ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਰਾਦਾ, ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਇਰਾਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ

ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੇਵਾਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਮੌਤ-ਸਹਿ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। -ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅਰਥ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿੰਦਰਾ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਇੰਟਰਪ੍ਰੀਟੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸਟੈਚਿਊਟ, ਥਰਡ ਐਡੀਸ਼ਨ (1961) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਪੰਨਾ (45: -) 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

“ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਕੰਮ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਆਮ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਦੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਮਾ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ...ਜਦੋਂ <ਮੁੱਖ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ

ਐਕਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਐਕਟਿੰਗ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਿੱਚ ਐਕਟਿੰਗ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਫਿਮਸ਼ਨ ਐਕਟਿੰਗ ਕਲਾਜ਼, ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

(12) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਇਸ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਤਨਖਾਹ 10,000 ਰੁਪਏ ਹੈ। 2,250 ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ

ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (ਕੋਸ਼ਲ, ਜੇ.)

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਿੰਨ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ (ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੋਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ 2,250 ਰੁਪਏ ਦੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚੋਂ ਉਸ ਲਾਭ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ 'ਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਤ-ਕਮ-ਗਰੈਜੂਟੀ ਲਾਭ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਵਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ (ਅਨੋਕਚਰ K) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਰਕਾਰ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਿੱਟ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ 24 ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਮੌਤ-ਕਮ-ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੱਟੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ। ਮਾਰਚ, 1962, ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵੀ ਜੋ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਮੁਲਤਵੀ ਹੈ- ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਕੇ.ਐਸ

ਅਪੀਲੀ ਅਪਰਾਧੀ

ਐਚ. ਆਰ. ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਏ. ਡੀ. ਕੋਸ਼ਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

26 ਜੂਨ 1968.

1966 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 392

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (1898 ਦਾ ਐਕਟ V) - S. 342 - ਅਧੀਨ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ - ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਉਭਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ