

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ ਅਤੇ ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ

ਲਿਮਿਟੇਡ - ਜਵਾਬਦੇਹ

2017 ਦਾ CWP ਨੰ.25966

ਦਸੰਬਰ 06, 2017

ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003—ਐੱਸ. 164—ਇੰਡੀਅਨ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 1885—ਐੱਸ. 10(ਬੀ)—ਪਾਵਰ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਟਾਵਰਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ—ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ—ਆਯੋਜਤ, ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲਾਈਨਾਂ ਲਾਉਣ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੀ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਰੂਟ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਸਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੋਇਆ ਸੈਂਕੜੇ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਛੋਟੇ-ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟਾਵਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਦਲਵਾਂ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਰੂਟ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਜਾਂ ਕਾਬਜ਼ਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਗੈਰਵਾਜ਼ਬ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਦੇ ਵੀ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ .....ਕਿ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਾਲਕਾਂ ਜਾਂ ਕਾਬਜ਼ਕਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)

ਸੰਜੇ ਕੌਸ਼ਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ

ਅਮਨ ਧੀਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ.

ਵਿਕਾਸ ਚਤਰਥ ਅਤੇ ਖੁਸ਼ ਕਰਨ ਕੁਮਾਰ, ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਵਰ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ

ਟਾਵਰ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ 22.02.2017 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 22.02.2017 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, 220 ਕੇਵੀ ਬੀਬੀਐਮਬੀ ਜਲੰਧਰ-220 ਕੇਵੀ ਪੌਂਗ ਡੀਸੀ ਲਾਈਨ (ਸੀਕੇਟੀ-3) ਲਈ 220 ਕੇਵੀ S/Stn 'ਤੇ ਰੂਟ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਲਾਵਲਪ ਯੂਆਰ 1.643 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਨਾਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪਿੰਡ ਲੇਸੜੀਵਾਲ, ਹੈਦਬਸਤ ਨੰਬਰ 145, ਤਹਿਸੀਲ ਜਲੰਧਰ-1 (ਆਦਮਪੁਰ) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ। ਨਾ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਿੰਡਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੂਟ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਟੈਂਸ਼ਨ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਤਾਰਾਂ ਦੇ ਟਾਵਰ ਲਗਾ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਅਸਲ ਹੱਕ ਖੋਹ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਵਿਕਲਪਕ/ਛੋਟੇ ਰਸਤੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਬਚਤ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। *ਪਾਵਰ ਗਰਿੱਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਸੈਂਚੁਰੀ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ* ' ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਹੋਣ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ।

(3) ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਰੂਟ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਸਤਾ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਈ ਵਾਰ ਤਾਂ ਇਹ ਰਸਤਾ ਸੈਂਕੜੇ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੱਕ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਪੂਰੇ ਰਸਤੇ ਦੇ ਨਾਲ ਡਿੱਗ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਗੱਲ ਸੁਣਨਾ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 1885 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਐਕਟ') ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹਨ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ,

ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਬੇਲੋੜੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਵਰਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਸੇ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਕੁੱਲ 9 ਟਾਵਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 7 ਟਾਵਰਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਦੋ ਲਈ, ਇਹ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵੀ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੈ। ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਮਾਹੌਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਰੂਟ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਹੈ।

(4) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੁਢਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਰੂਟ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼

ਕਰਨ ਜਾਂ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 164 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ, ਉੱਪਰ, ਨਾਲ, ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪਾਰ, ਅਤੇ ਪੋਸਟਾਂ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(6) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (ਬੀ) ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਈਨਾਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਰੂਟ 'ਤੇ ਟਰਾਂਸਮਿਸ਼ਨ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ 22.2.2017 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(7) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਾਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਗਪੁਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਬ੍ਰਜੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 2 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਰੂਟ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਸਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਦਾ ਹੋਇਆ ਸੈਂਕੜੇ ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਛੋਟੇ-ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਟਾਵਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਸੰਸਦ ਨੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਦਲਵਾਂ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਰੂਟ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਜਾਂ ਕਾਬਜ਼ਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣਾ ਗੈਰਵਾਜ਼ਬ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ

ਕਦੇ ਵੀ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜੀਵੀਐਸ ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪੁੱਤਰ ਨਾਗੇਸ਼ਵਰ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏਪੀ ਟ੍ਰਾਂਸਕੋ ਪ੍ਰੀਨਿਥੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਵਿਦਯੁਥ ਸੰਧਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ<sup>3</sup> ਦੁਆਰਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਾਵਰ ਗਰਿੱਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ, ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀਆਂ ਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(8) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਟਾਵਰ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਾਰੇ ਤਕਨੀਕੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਅਤੇ ਰੂਟ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦਾ 60-70% ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ।  
ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

*ਰਿਤੰਬਰਾ ਰਿਸ਼ੀ*

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ