

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਂਡਸਾ ਜੇ.

ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2016 ਦਾ CWP ਨੰ. 26260

ਦਸੰਬਰ 20, 2017

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—Art. 226— ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ/ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਾ ਬੈਠਣ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ- ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਕਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣੀ—ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ—ਜੇ ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ, ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਨਾ ਕਰਨਾ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਜਾਣੂ ਹਨ।

(ਪਰਾ 18)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ/ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਣ ਲਈ।

(ਪਰਾ 21)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ

ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

(ਪਰਾ 25)

ਨੋਟ: 2018 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। / ਇਸਦੀ ਏਜੰਸੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਰ ਕਰੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਪਿਲ ਕੱਕੜ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਆਂ) ਲਈ

CWP ਨੰ. 26260, 26912, 2016 ਦੇ 27331, 7969, 18862, 2017 ਦੇ 21358 ਵਿੱਚ।

R. ਕਾਰਤੀਕੇਯਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਆਂ) ਲਈ

2016 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 26179 ਵਿੱਚ।

ਐਚ.ਸੀ ਅਰੋੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਆਂ) ਲਈ

2016 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 26408 ਵਿੱਚ।

ਆਰ.ਕੇ.ਮਲਿਕ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ

ਅਮਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਆਂ) ਲਈ

2016 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 26649 ਵਿੱਚ।

ਅਮਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਆਂ) ਲਈ

2017 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 16922 ਵਿੱਚ।

ਕੰਵਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਡੇਰਾਬੱਸੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਆਂ) ਲਈ

2016 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 27328 ਅਤੇ 2017 ਦੇ 3050 ਵਿੱਚ।

ਅਸ਼ਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਆਂ) ਲਈ

2016 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 27014 ਵਿੱਚ।

ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਜਈਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਆਂ) ਲਈ

2017 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 16740 ਵਿੱਚ।

ਯੋਗੇਸ਼ ਅਨੇਜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਆਂ) ਲਈ

2017 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 18616 ਵਿੱਚ।

ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਡੰਡਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਆਂ) ਲਈ
2016 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 26186 ਵਿੱਚ.

S. ਐਸ ਬੈਰਾਗੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਆਂ) ਲਈ
2017 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 18071 ਵਿੱਚ।

ਜੀ.ਐਸ ਸਮਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ(ਆਂ) ਲਈ
2017 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 363 ਵਿੱਚ।

ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, 2016 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 27115 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ
ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਮੋਨਿਕਾ ਛਿੱਬਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ

ਡੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ
ਕੰਨਨ ਮਲਿਕ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਤੋਂ 6 ਲਈ

ਆਰ.ਐਸ.ਰੰਧਾਵਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ,
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 7 ਤੋਂ 9 ਲਈ

ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਵੀ.ਪੀ.ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 10 ਲਈ।
(2016 ਦੇ CWP ਨੰ. 26260 ਵਿੱਚ)।

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਢੀਡਸਾ, ਜੇ.(ਮੌਖਿਕ)।

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ ਉਪਰੋਕਤ 19 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ।

(2) ਇਹਨਾਂ ਜੁੜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਬੋਰਡ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ। ਸਕੱਤਰ ਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ।

(3) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਨੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮਿਤੀ 04.08.2016 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਪੰਜਾਬ ਦੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਮੈਰਿਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਵੰਬਰ, 2016 ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਵੀ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ISO

ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ISO-9001 ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸਿਰਫ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਯੋਗਤਾ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ।

(4) ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਕੱਕੜ, CWP-26260-2016 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-6 ਅਤੇ P-7 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਈਮੇਲ ਭੇਜੇ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ISO-9001 ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਂਟਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ ਵੈਧ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਮਿਤੀ 08.08.2016 ਨੂੰ ਈ-ਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ISO ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੈਧ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਕੱਤਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, Annexure P-7 ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੋਰਡ ਦੀ ਵੈਬਸਾਈਟ ਦਾ ਇੱਕ ਸਕਰੀਨ ਸ਼ਾਟ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਖ਼ਬਰਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ISO ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 2016 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਗ ਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ P-6 ਅਤੇ P-7 ਦੀ ਤਾਕਤ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਟੀਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣੇ ਤੋਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ISO 9001 ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਂਟਰਾਂ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਡਿਪਲੋਮਾ ਵੈਧ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਸਟੈਂਡ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅੰਤਲੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੋਰਡ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੇ 2013 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 2 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-12 ਦੇ ਨਾਲ CWP ਨੰ. 26260-2016) ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ISO 9001 ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੇਂਦਰ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਯੋਗ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰ. 7 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-13) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਟੈਨੋ ਟਾਈਪਿਸਟ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵੀ ISO 9000 ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਯੋਗ ਯੋਗਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੋਰਡ ਲਈ ਵੱਖਰਾ ਮਾਪਦੰਡ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਕੱਕੜ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(5) ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.-26649-2016 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਕੇ. ਮਲਿਕ ਨੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-13 ਤੋਂ ਪੀ-15 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੰਬੰਧਿਤ ISO 9001-2008 ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਐਡਵਾਂਸ ਡਿਪਲੋਮਾ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ (DCA) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। Annexure P-14 ਚੇਅਰਪਰਸਨ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਹਾਰਾਜੀ ਮਾਰਕੰਡਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਐਂਡ ਵੋਕੇਸ਼ਨਲ ਟਰੇਨਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਮਾਨਸਾ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ (ਜੋੜੋ। ਕੋਰਸ 'ਤੇ) ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜਨਰਲ), ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 21.08.2017 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ-15) ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਹਾਰਾਜੀ ਮਾਰਕੰਡਾ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਐਂਡ ਵੋਕੇਸ਼ਨਲ ਟਰੇਨਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਮਾਨਸਾ (ਆਈ.ਐਸ.ਓ.) ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ (ਡੀ.ਸੀ.ਏ.) ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ 9001-2008 ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ) ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ-ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਡਿਪਲੋਮਾ (ਕੋਰਸ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ CWP-26649-2016 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਇੱਕ ਵੈਧ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

(6) ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.-26179-2016 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਕਾਰਤੀਕੇਯਾ ਨੇ ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਮੈਨੇਜਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਕੈਬਨਿਟ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ISO 9001 ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਜ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ (ਅੰਕੜਾ P-13) ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਸੀ, ISO 9000 ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ISO 9001 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਖ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ISO 9001 ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਲਈ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੁਕਵਾਂ ਹੈ। CWP-26179- 2016 ਦੇ ਨਾਲ Annexure P-13 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ. ਕਾਰਤੀਕੇਯ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ISO 9001 ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੇਂਦਰ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੋਗਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ।

(7) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ; ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਗ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮਿਲਣ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

(8) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(9) 04.08.2016 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ 2016 ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 02 (ਅੰਕੜਾ P-1) ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ 800 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 06.09.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਧਤਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2) ਅਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ 668 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 3 ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਨ:

"3. ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ:

ਸ੍ਰ. ਨਾਮ ਨੰਬਰ. ਪੋਸਟ	ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ	ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ
1. ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ	(a) 10300 ਤੋਂ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਡਿਗਰੀ- ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ / ਯੂਜੀਸੀ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ (ਬੀ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ 1 ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ। (c) 10+2 ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਮਤਿਹਾਨ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 2 ^੧ ਵੰਡ. (d) ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਤੱਕ ਪੰਜਾਬੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। <u>ਤਰਜੀਹੀ ਯੋਗਤਾ:</u> ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਾਮਰਸ.	34800+3200 ਗ੍ਰੇਡ ਤਨਖਾਹ

(10) ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 12 ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਕੁੱਲ 200 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮੈਰਿਟ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ 100 ਅੰਕ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਲਈ 100 ਅੰਕ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ।

(11) ਕਿਉਂਕਿ ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੁਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਭਾਵ 23.12.2016 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। :

“ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਡਿਪਲੋਮੇ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਪਲੋਮੇ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾਲ ਸਿਲੇਬਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਕੇ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਗਠਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਡਿਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਆਈ.ਐਸ.ਓ.

(12) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 17.02.2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤਾਂ, ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਹੇਠ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ:

- i) ਸਕੱਤਰ, ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ, ਪੰਜਾਬ;
- ii) ਸ਼. ਰਣਜੂਤ ਸਿੰਘ, ਜੁਆਇੰਟ ਲੀਗਲ ਰੀਮੇਬਰੈਂਸ, ਪੰਜਾਬ।
- iii) ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੰਦਨਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇਲੈਕਟ੍ਰਾਨਿਕ ਐਂਡ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ।
- iv) ਸ਼. ਮੋਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ;
- v) ਸ਼. ਜਤਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ, ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, (ਆਈ. ਟੀ.), ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤਾਂ।
- vi) ਡਾ: ਮੋਨਿਕਾ ਸਚਦੇਵਾ, ਐਸੋਸੀਏਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਪੀ.ਟੀ.ਯੂ., ਜਲੰਧਰ;
- vii) ਸ਼. ਸੁਮੀਤ ਗਰਗ, ਸੀਨੀਅਰ ਮੈਨੇਜਰ, ਗਵਰਨੈਂਸ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ;
- viii) ਐਸਜੇਐਸ ਆਹਲੂਵਾਲੀਆ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤਾਂ।

(13) ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ISO9001:2008 ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਡਿਪਲੋਮੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ISO 9001; 2008 ਗਾਹਕਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਇੱਕ ਮਿਆਰੀ ਸਬੰਧਤ ਗੁਣਵੱਤਾ ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ / ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਕਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਿਕ/ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ISO 9001 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਡਿਪਲੋਮੇ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ; 2008 ਸੰਸਥਾਵਾਂ

(14) ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 22.03.2017 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ ਭਾਵ ਸਿਲੇਬਸ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 23.12.2016 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(15) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਸਬ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਪਲੋਮੇ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ ISO ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਸਿਲੇਬੀ ਦਾ।

(16) ਪਹਿਲੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਪੋਲੀਟੈਕਨਿਕ ਕਾਲਜ (ਲੜਕੀਆਂ), ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਦੂਸਰੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, ਪਰ ਸਰਕਾਰੀ ਪੋਲੀਟੈਕਨਿਕ ਕਾਲਜ, ਖੂਨੀਮਾਜਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੁਹਾਲੀ ਦੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਪ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

(*Tejinder Singh Dhindsa, J.*)
ਪਹਿਲੀ ਰਿਪੋਰਟ:

“ਵਿਸ਼ਾ: ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ISO ਡਿਪਲੋਮੇ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀ ਬੇਤਰਤੀਬੇ ਜਾਂਚ ਬਾਰੇ।

ਵਿਸ਼ੇ ਬਾਰੇ, ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ:-

- 1) ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 1, 2, 11, 28, 30, 32, 38, 40, 49, 60, 70, 80, 92, 93, 102 ਤੋਂ 112 ਤੱਕ 25 ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ (ਪੱਚੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਚੈੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ)।
- 2) ਚੈੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਂਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਲੈਬ ਵਿੱਚ 10 ਤੋਂ 20 ਕੰਪਿਊਟਰ ਅਤੇ 2 ਤੋਂ 3 ਕੰਪਿਊਟਰ ਅਧਿਆਪਕ ਹਨ।
- 3) ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਦਾ ਸਿਲੇਬਸ 60 ਤੋਂ 70% ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਲੇਬਸ ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਬੋਰਡ/ਸਰਕਾਰੀ ਅਦਾਰੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ।
- 4) ਹਰੇਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ 1 ਤੋਂ 2 ਘੰਟੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹਰ ਹਫ਼ਤੇ 12 ਘੰਟੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਬੋਰਡ/ਸਰਕਾਰੀ ਵਿੱਚ। ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 30 ਘੰਟੇ ਦਾ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ/ਥਿਊਰੀ ਪੜ੍ਹਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- 5) ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਂਟਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਆਪ ਹੀ ਸਿਲੇਬਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- 6) ਇਹ ਸਾਰੇ ਕੇਂਦਰ ISO-9001:2008 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ। ਇਹ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਰੀ ਹੈ।
- 7) ਇਹ ਤੁਹਾਡੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹੈ।

Sd/-
(Mohinder Pal Singh), Principal,
Govt. Polytechnic College
(Girls), Ludhiana.

Sd/-
(Manoj Kumar Jambala) Head of
the Department of Computer
Engineering, Govt, Polytechnic,
College (Girls), Ludhiana.

Sd/-

(ਨੀਟਾ ਕਾਲੜਾ) ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸ.
ਕੰਪਿਊਟਰ ਵਿਭਾਗ
ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਸਰਕਾਰ ਪੌਲੀਟੈਕਨਿਕ
ਕਾਲਜ (ਲੜਕੀਆਂ), ਲੁਧਿਆਣਾ।

ਦੁਜੀ ਰਿਪੋਰਟ:

ਵਿਸ਼ਾ: ISO ਦੀ ਬੇਤਰਤੀਬੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ
ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਡਿਪਲੋਮੇ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

- 1) ਕਮੇਟੀ ਨੇ 15 ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੀ ਚੈਕਿੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ: 113, 114, 116, 131, 132, 133, 134, 135, ' ਤੇ 29 ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 136, 137, 138, 143, 144, 153, 154, 157, 158, 164, 165, 172, 176, 184, 189, 209, 210, 211, 212, 213, 214 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ।
- 2) ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਂਦਰਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਲੈਬ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 10 ਤੋਂ 20 ਕੰਪਿਊਟਰ ਅਤੇ 2 ਤੋਂ 3 ਕੰਪਿਊਟਰ ਅਧਿਆਪਕ ਹਨ।
- 3) ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਦਾ ਸਿਲੇਬਸ 60 ਤੋਂ 70% ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਲੇਬਸ ਕਿਸੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਬੋਰਡ/ਸਰਕਾਰੀ ਅਦਾਰੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ।
- 4) ਹਰੇਕ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ 1 ਤੋਂ 2 ਘੰਟੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹਰ ਹਫ਼ਤੇ 12 ਘੰਟੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਬੋਰਡ/ਸਰਕਾਰੀ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 30 ਘੰਟੇ ਪ੍ਰੈਕਟੀਕਲ/ਬਿਊਰੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।
- 5) ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸੈਂਟਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕ ਆਪ ਹੀ ਸਿਲੇਬਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- 6) ਇਹ ਸਾਰੇ ਕੇਂਦਰ ISO-9001;2008 ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹਨ। ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰੰਤਰ ਜਾਰੀ ਹੈ।

7) ਇਹ ਤੁਹਾਡੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹੈ।

Sd/
(Sarab Mohan Singh), Principal,
Govt. Polytechnic College,
Khuni Majra, Distt. Mohali.

Sd/-
(ਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਾਲੀਆ), ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ
ਦੇ ਮੁਖੀ ਡਾ. ਪੌਲੀਟੈਕਨਿਕ ਕਾਲਜ, ਕੰਪਿਊਟਰ
ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ, ਖੁਨੀ ਮਾਜਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੋਹਾਲੀ

Sd/-

(ਨਵਦੀਪ ਸਿੰਘ), ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਿਭਾਗ, ਸਰਕਾਰੀ. ਪੌਲੀਟੈਕਨਿਕ
ਕਾਲਜ, ਖੁਨੀ ਮਾਜਰਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ. ਮੋਹਾਲੀ।"

(17) ਦੋਵਾਂ ਸਬ ਕਮੇਟੀਆਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 144 ਕੰਪਿਊਟਰ ਕੇਂਦਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 40 ਕੰਪਿਊਟਰ
ਕੇਂਦਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ/ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ/ਡਿਪਲੋਮੇ
ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਮਾਹਿਰਾਂ/ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ISO ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ
ਸਿਲੇਬੀ ਸਰਕਾਰੀ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਪਾਠਕ੍ਰਮ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਡਿਪਲੋਮੇ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ
ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ISO ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ
ਡਿਪਲੋਮੇ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ 9001; 2008 ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ
ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।

(18) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ
ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਮਾਨਤਾ, ਯੋਗਤਾ
ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ
ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ 'ਤੇ
ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀਆਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ
ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਨਾ
ਕਰਨਾ ਬੁੱਧੀਮਾਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਵਧੇਰੇ ਜਾਣੂ ਹਨ।
ਅਜਿਹੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗ੍ਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ
ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੇਹਾ ਅਨਿਲ ਬੋਬੜੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ¹; ਸੈਸੂਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ
ਬਨਾਮ ਸੀਡੀ ਗੋਵਿੰਦਾ ਰਾਓ ²; ਤਾਰਿਕ ਇਸਲਾਮ ਬਨਾਮ

ਅਲੀਗੜ੍ਹ ਮੁਸਲਿਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ³ ਅਤੇ ਰਾਜਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦਲਾਲ ਬਨਾਮ ਚੌਧਰੀ ਦੇਵੀ ਲਾਲ
ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ⁴।

(19) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ ਦਾ
ਅਹੁਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਭਰਤੀ)
ਨਿਯਮ, 2013 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਨਿਯਮਾਂ, 2013) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 2013' ਨਿਯਮ,
2013 ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ, ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ

1 2014 (1) SCT 295

2 ਏਆਈਆਰ 1965 ਐਸਸੀ 491

3 2001(4) SCT 818:(2001) 8 SCC 546

4 2009 (3) SCT 325:(2008) 9 SCC 284

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ;

- (i) ਪੰਜਾਬੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮੈਟ੍ਰਿਕ
- (ii) ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ 10+2
- (iii) ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਤੇ,
- (iv) ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ।

(20) ਉਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ" ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ ਕੋਰਸ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਗੇ। ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(21) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਕਿ ISO 9001;2008 ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਗੁਣ ਤੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਏਜੰਸੀ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗਤਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਾਬਰ/ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ⁵ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

“ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਹਾਰਿਸ਼ੀ ਦਯਾਨੰਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਰੋਹਤਕ ਤੋਂ ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜਨ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬੈਚਲਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ/ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਕਰੂਕਸ਼ੇਤਰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਪਲੋਮਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ 4.8.2003 ਨੂੰ ਮਹਾਰਿਸ਼ੀ ਦਯਾਨੰਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੱਤਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਲਈ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਵਿੱਚ "ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੋਰਸ" ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਬਰਾਬਰਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹੀ ਜਾਂ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਬਹੁਤ ਅਣਹੋਂਦ ਕਰਕੇ, ਦਾ ਬੇਦਖਲੀ

ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਹਾਰਿਸ਼ੀ ਦਯਾਨੰਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਰੋਹਤਕ ਤੋਂ ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜਨ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਬੈਚਲਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਪਲੋਮਾ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(22) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸਟੈਨੋ ਟਾਈਪਿਸਟਾਂ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੋਰਡ ਨੇ ISO 9001;2008 ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੋਗ ਯੋਗਤਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੋਸਟ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ ਦੀ ਵੀ ਇਸੇ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲੇਗਾ।

(23) ਕਲਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਆਮ ਅਤੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ISO 9001; 2008 ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਸਥਿਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਲੋੜ ਸਰਕਾਰੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਡਿਪਲੋਮਾ ਲਈ ਹੈ। ਇੱਕ ISO ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸੰਸਥਾ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਲਰਕਾਂ/ਸਟੈਨੋ ਟਾਈਪਿਸਟਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਕੱਤਰ.

(24) ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ISO 9001:2008 ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਤੋਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਡਿਪਲੋਮਾ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਖਬਰਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਸਕ੍ਰੀਨ ਸ਼ਾਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੰਮ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਫਰਮ, ਅਰਥਾਤ, NYSA ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਤੋਂ ਆਊਟਸੋਰਸਿੰਗ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਫਰਮ ਨੇ ਇੱਕ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਲਿੰਕ ਬਣਾਇਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, www.punjabsssb.net, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੋਰਡ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵੈੱਬਸਾਈਟ www.punjabsssb.gov.in ਹੈ। ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸਵਾਲ ਮਿਲੇ

ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਹੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਫਰਮ ਦੇ ਉਕਤ ਲਿੰਕ 'ਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। CWP-26260-2016 ਦੇ ਨਾਲ Annexure P-6 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਈਮੇਲ ਸੰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਫਰਮ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, CWP-26260-2016 ਦੇ ਨਾਲ Annexure P-7 'ਤੇ ਸਕਰੀਨ ਸ਼ਾਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਬੋਰਡ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ ਭਾਵ www.punjabsssb.gov.in ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਨਕੋਮ ਕਥਿਤ ਸਕਰੀਨ ਸ਼ਾਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਨਕੋਮ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਥਿਤ ਖਬਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਅਪਲੋਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ। CWP-26260-2016 ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਬੰਧ P-6 ਅਤੇ P-7 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(25) ਭਾਵੇਂ, ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਦਲੀਲਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.-26260-2016 ਵਿੱਚ CM-14916-CWP-2017 ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, Annexures P-14 ਤੋਂ P-17 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ ਕਿ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਸਮਾਨ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਕਸ਼ੈ ਢੀਗਰਾ, ਮਨਦੀਪ

ਸਿੰਘ, ਜੀਤਨ ਸੇਵਤ, ਦੀਪਕ ਸਿੰਗਲਾ ਅਤੇ ਗਗਨਦੀਪ ਗੋਇਲ ਦੀਆਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਸੇ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ (ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਰੂਲਜ਼, 2013 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦੇ। ਭੇਦਭਾਵ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਂ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

(26) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਜਲ ਸ਼ਰਮਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ