

ਹਰਸਿਮਰਨ ਸਿੰਘ ਸੇਠੀ ਜੇ.

ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2016 ਦਾ CWP ਨੰ.26553

21 ਅਗਸਤ, 2019

**ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟਿਕਲ 226 ਅਤੇ 227—ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ—  
ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ, ਛੁੱਟੀ ਨਕਦੀ— ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ— ਵਿਆਜ— ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ  
ਖਿਲਾਫ਼ ਦੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ ਬਕਾਇਆ— ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—  
ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਜਾਰੀ— ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ, ਲੀਵ ਐਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ— ਲਈ ਕੋਈ  
ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਦੇਰੀ- ਵਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।**

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ , 28.02.2015 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ 06.09.2016 ਨੂੰ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਉਕਤ ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਤੰਬਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। , 2016. ਜਵਾਬ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦਾ ਲਾਭ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 02.01.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਨਕਦੀ 27.07.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਏ.ਐਸ. ਰੰਧਾਵਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਕੰਟਰੀਬਿਊਟਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 02.01.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਰਾਹੀਂ ਜੁਲਾਈ, 2017 ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਇੰਕਸਾਮੈਂਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਸਨ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਰੋਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, 06.09.2016 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੁਲਾਈ, 2017 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਜਨਵਰੀ, 2017 ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਛੁੱਟੀ ਐਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ ਦਾ ਲਾਭ ਕਿਉਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀ ਇਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਈਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਪਕ ਅਰੋੜਾ ।

ਸੁਨੀਤ ਕੌਰ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਸੰਜੀਵ ਸੋਨੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਵਕੀਲ।

### ਹਰਸਿਮਰਨ ਸਿੰਘ ਸੋਠੀ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ 28.02.2015 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗ੍ਰੈਜੂਈਟੀ, ਲੀਵ ਐਨਕੈਸ਼ਮੈਂਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

(2) ਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 28.02.2015 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦਿਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ ਲਿਖਿਤ ਸਨ। ਅਤੇ ਮਿਤੀ 06.09.2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਦੋਵੇਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਾਭ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

“4. ਕਿ ਪੈਰਾ ਨੰ. ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ 4 ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ-ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ, 27.02.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਜ-ਸ਼ੀਟ ਵਾਲਾ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 4724 ਮਿਤੀ 27.02.2013 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਵੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 3,07,518/0 (ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਸੱਤ ਹਜ਼ਾਰ ਪੰਜ ਸੌ ਅਠਾਰਾਂ) ਅਤੇ ਇਸ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸ਼. ਆਰ.ਕੇ. ਗੋਇਲ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜਨੀਅਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 11.07.2014 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਵ ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰ (ਪੱਛਮੀ) ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 06.09.2016 ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ। ਨੰ. 2012-15 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ 9020 ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਗੁਨਾਹ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਨੰਬਰ 17913 ਮਿਤੀ 21.11.2014 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 04.04.2016 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ ਨੰਬਰ 2, 3 ਅਤੇ

4 ਭਾਵ (2) ਫਜ਼ੂਲ ਖਰਚੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਲਾਕ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ। ਫੰਡ, (3) ਬੋਰਡ ਦੀ ਬਦਨਾਮੀ, (4) ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਭਾਵ ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਨਰਮ ਰਵੱਈਆ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 06.09.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨੰਬਰ PWSSB-2016/EG (A)/20813-821 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ 5000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 15.09.2016 ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਗੁਨਾਹ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 19.09.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਮੋ ਬੇਅਰਿੰਗ ਨੰਬਰ 3973 ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ PWSSB-16/EG/A1/25655 ਮਿਤੀ 01.11.2016 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

NOC ਦੀ ਸੱਚੀ ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਕਾਪੀ Annexure R-4/1 ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਸ੍ਰ. ਨੰ.	ਨਾਮ ਅਤੇ ਅਹੁਦਾ	ਬਕਾਯਾ ਰਕਮ	ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਰਕਮ
1	ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ ਸਬ ਡੀਵੀਜ਼ਨ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (CDC)	ਯੋਗਦਾਨੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਰੁਪਏ 2714826/-	2714826/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਚੈੱਕ ਨੰ. 158707 ਮਿਤੀ 02.01.2017
2		ਗ੍ਰੈਚੁਟੀ ਰੁਪਏ 993024/-	993024/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ 182581 ਮਿਤੀ 27.07.2017 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
3		619800/- ਰੁ.	619800/- ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਚੈੱਕ ਨੰਬਰ 183581 ਮਿਤੀ 27.07.2017 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਅਦਾ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(3) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਤੰਬਰ, 2016 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਦੇ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਨਵਰੀ, 2017 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਜੁਲਾਈ, 2017 ਤੱਕ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। **ਏ.ਐਸ. ਰੰਧਾਵਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ <sup>1</sup>।

(4) ਮੈਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 28.02.2015 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਦੋ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟਾਂ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ 06.09.2016 ਨੂੰ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਤੰਬਰ, 2016 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦਾ ਲਾਭ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 02.01.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ 27.07.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ **ਏ.ਐਸ. ਰੰਧਾਵਾ ਦੇ** ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਜਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੰਟਰੀਬਿਊਟਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 02.01.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਅਤੇ ਲੀਵ ਐਨਕੌਸ਼ਮੈਂਟ ਜੁਲਾਈ, 2017 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਲੀਬਿਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਲਾਭ ਰੋਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ, 06.09.2016 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੁਲਾਈ, 2017 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਜਨਵਰੀ, 2017 ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਛੁੱਟੀ ਐਨਕੌਸ਼ਮੈਂਟ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦਾ ਲਾਭ ਕਿਉਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀ ਐਨਕੌਸ਼ਮੈਂਟ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(6) **ਏ.ਐਸ. ਰੰਧਾਵਾ ਦੇ** ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਏ.ਐਸ

(ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਲਾਭ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ  
<sup>1</sup>1997(3) SCT 468.

ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਰੰਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ 'ਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਾਂ ਕੀ ਹੈ, ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਐਮ. ਪਦਮਨਾਭਨ ਨਾਇਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰਿਟਾਇਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਸੀ।

(7) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, **ਜੇ. ਐਸ. ਚੀਮਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ** 2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ **ਸੀ** ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। **ਜੇ. ਐਸ. ਚੀਮਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)** ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਆਧਾਰ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪੈਸਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਮਿਸ਼ਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪੈਸਾ ਪਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਨਤੀਜਾ ਉੱਚਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਫਿਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ (ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ) ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਰਾਜ ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਸਹੀ ਪੈਸਾ ਰਾਜ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।”

(8) ਲੀਵ ਐਨਕਸ਼ਮੈਂਟ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਜੂਟੀ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ 9% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ

ਭੁਗਤਾਨ ਜੋ ਕਿ ਜੁਲਾਈ, 2017 ਨੂੰ 01.01.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। .

(9)

ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

*ਸ਼ੁਬਰਿਤ ਕੌਰ*

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ