

ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ ਅਤੇ ਰਾਜਬੀਰ ਸਹਿਰਾਵਤ ਜੇ. ਜੇ.

ਬਲਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2016 ਦਾ CWP ਨੰ. 27186

ਮਈ 16, 2018

ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911—S.22—ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ [ਜਾਂ ਹਟਾਉਣਾ] —ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ —ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ- ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ-ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ 'ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼' ਦੇ ਕੇ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਨੇ ਸੁਣਿਆ ਕਿ ਉਸਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ-ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ 'ਤੇ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ' ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਿੰਦਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਿਤੀ 15.07.2016 ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 22)

ਸਲਿਲ ਸਾਗਰ, ਸਮਰਥ ਸਾਗਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ (2016 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 27186 ਵਿੱਚ)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਅਰਵਿੰਦ ਸੇਠ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਹਰਦਿਆਲ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ (2018 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 1873 ਵਿੱਚ) ਦੇ ਨਾਲ ਗਿਰੀਸ਼ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਨੂ ਪਾਲ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ।

ਡੀਐਸਪੀਟਵਾਲੀਆ, ਗੌਰਵ ਰਾਣਾ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 6 ਤੋਂ 21 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 27186/2016 ਅਤੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 3567/2017 ਵਿੱਚ)

ਤਰੁਣ ਵੀਰ ਸਿੰਘ ਲੋਹਲ, ਵਕੀਲ/ਐਮਸੀ ਮਾਨਸਾ ਦੇ ਵਕੀਲ

(CWP ਨੰਬਰ 27186/2016 ਅਤੇ 3567/2017 ਵਿੱਚ)

ਮਹੇਸ਼ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸੀਂ 2016 ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ.27186, 2017 ਦੀਆਂ 3567 ਅਤੇ 2018 ਦੀਆਂ 1873 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਾਂਗੇ। ਤੱਥ 2016 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 27186 ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਮਾਨਸਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰ ਹੈ ਅਤੇ 18.04.201+5 ਨੂੰ ਲੋਕਲ ਬਾਡੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 20.04.2016 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ' ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੰਗ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਿਤੀ 18.05.2016 ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 26 ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 22 ਕੌਂਸਲਰਾਂ ਦੀ ਵੋਟ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਹੈ, ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਖਾਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ: -

"22. ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ [ਜਾਂ ਹਟਾਉਣਾ] - ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਆਪਣੀ ਸੀਟ ਖਾਲੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਖਾਲੀ ਕਰੇਗਾ; ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਜਾਂ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਆਦਤਨ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਦੇ-ਤਿਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ [ਰਾਜ] ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਤਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਹੋਵੇ, ਉਪ-ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮੁਅੱਤਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਲਈ [ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ] ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਭੇਜਣ ਦੇ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਚਿਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ।"

(3) ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 18.05.2016 ਨੂੰ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ' ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 19.05.2016 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 28.06.2015 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 15.07.2016 ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵੀ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) 19.10.2016 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ

ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।
(Mahesh Grover, J.)

(5) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ' ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 16532 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(6) ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 19.10.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2016 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 23228 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

(7) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 28.06.2016 ਦੇ ' ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ' ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਤੀ 15.07.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਤੇ 08.08.2016 ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਉਸ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 19.10.2016 ਦਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਜਵਾਬ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬ ਜੋ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੇ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਪਰ 19.10.2016 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ।

(9) ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 28.06.2016 ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

P-5), ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਿਤੀ 15.07.2016 (ਅਨੇਕਚਰ P-6) ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬ ਮਿਤੀ 08.08.2016 (ਅਨੇਕਚਰ P-8) ਦਾ ਜਵਾਬ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਮਿਤੀ 19.10.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-11) ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 15.07.2016 ਦੇ ਜਵਾਬ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਅੰਕੜਾ P-6) ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬ ਮਿਤੀ 08.08.2016 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-8) ਇੱਕ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਅੰਦਰ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਅਤੇ

ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਮਿਤੀ 15.07.2016 (15.07.2016) ਦੇ ਜਵਾਬ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਅਨੁਸੂਚੀ P- 6) ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਜਵਾਬ ਮਿਤੀ 08.08.2016 (ਅਨੇਕਚਰ P-8) ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਰਸੀਦ।

(10) ਇੱਥੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਅਣਸੁਲਝੇ ਰਹਿਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ 19.10.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 19.10.2016 ਮੌਜੂਦ ਰਿਹਾ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ 19.10.2016 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਤਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਕਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਪੂਰਾ ਹੁੰਦਾ।

(11) ਬੇਸ਼ੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਅਸੀਂ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਾਂਗੇ ਜਿੱਥੇ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(13) ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਬਿਰਤਾਂਤ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਾਂਗੇ। ਮਿਤੀ 16.12.2016 ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿਖੇ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ

ਕੌਂਸਲ, ਮਾਨਸਾ ਨੇ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਖਾਲੀ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ 19.12.2016 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰਸਮੀ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ।

(14) ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 19.12.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਹੋਈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 12 ਮਨਦੀਪ ਸਿੰਘ ਗੋਰਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ। ਮਿਤੀ 19.12.2016 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭਾਵ 28.10.2016 ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ (ਐਸਡੀਐਮ) ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ 11.11.2016 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 3:00 ਵਜੇ ਬੱਚਤ ਭਵਨ, ਮਾਨਸਾ ਵਿਖੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਕੋਰਮ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕਿਆ।

(15) ਪਟੀਸ਼ਨਰ 19.12.2016 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਆਪਣਾ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(16) ਇਹ ਉਕਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਇਹ ਚੋਣ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਨਕਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਗਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਨਿਰਣੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨਗੇ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ

ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 28.06.2016 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 15.07.2016 ਅਤੇ 08.08.2016 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(17) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰਕ ਹੈ; ਜਿਸਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟਾਉਣ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ *ਤਰਲੋਚਨ ਦੇਵ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* 'ਅਤੇ *ਰਵੀ ਯਸ਼ਵੰਤ ਭੋਇਰ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕਲੈਕਟਰ, ਰਾਜਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ*², ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰੇ। *ਰਵੀ ਯਸ਼ਵੰਤ ਭੋਇਰ ਦੇ ਕੇਸ* ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"46. ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ "ਸਫਿੰਕਸ ਦਾ ਅਣਜਾਣ ਚਿਹਰਾ" ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੀ ਚੁੱਪ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣਾ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਲਗਭਗ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ, ਤਰਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਾਰਨ ਕਾਫ਼ੀ ਹਨ। ਇਕ ਹੋਰ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਧਿਰ ਜਾਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਉਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸਲਾਘਾਯੋਗ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸਪੈਲਿੰਗ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬੋਲਣਾ। ਸਫਿੰਕਸ ਦਾ ਬੇਦਾਗ ਚਿਹਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(18) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਉਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪੂਰਕ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਪਰ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(19) ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ 19.10.2016 ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਬਿਰਤਾਂਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ। , ਹੁਕਮ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਇਮ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਾਰਥਕ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਵਿਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਖ਼ੁਦ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਚੁਣੌਤੀ

ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਉਂਕਿ ਲੜਨ ਅਤੇ ਹਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੁਣ ਉਸ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ 19.10.2016 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(20) ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਵੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(21) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਕਟਕਾਲਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ/ਉਪ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਤੀਫੇ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਤਿਆਗ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਆਦਤਨ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ 2/3 ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(22) ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਤਿੰਨ ਸੰਕਟਕਾਲੀਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤਿੰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਸਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਵੀ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਕਰਨਗੀਆਂ।

(23) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਰਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਟੈਂਡਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਬੁਲਾਏਗੀ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਸਕੱਤਰ ਦਾ ਦਫਤਰ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੱਤਰ ਭੇਜਣ ਦੇ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੋ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਖਾਸ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 15.07.2016 ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ 'ਤੇ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ' ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ੁਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮਿਤੀ 15.07.2016 ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਕੀ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁੱਦਾ ਹੈ।

(24) ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿ ਇਹ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਤਾ' ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਮਾਗਮ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੌਰਾਨ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਟਾਉਣਾ ਵੀ ਉਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਛੱਡਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਨਾ ਹੋਵੇ।

(25) ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 15.07.2016 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਸਿਆਸੀ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹਨ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਹੈ। ਹੱਥ ਦਿਖਾ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਨਾ ਕਿ ਗੁਪਤ ਮਤਦਾਨ ਰਾਹੀਂ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ

OTHERS (Mahesh Grover, 1)
ਇਹ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਹੱਥ ਦਿਖਾ ਕੇ ਵੋਟਿੰਗ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲੀ ਹੈ।

(26) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਅਜੀਬ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮਿਤੀ 19.10.2016 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਾਲਾ ਰਾਹ ਚੁਣਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆ ਗਈ ਹੈ, ਰੂਪ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਹੈ।

(27) ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਜਵਾਬ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(28) ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਬੋਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਮਿਤੀ 19.10.2016 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰਹੀਆਂ।

(29) ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪ 19.12.2016 ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੀ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਆਪਣਾ 'ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼' ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਕੁਝ ਸਾਰਥਕ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਮਿੰਟ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨ ਲਈਏ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 19.10.2016 ਦੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 'ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ' ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੋਸ਼ਨ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਸੰਭਾਵਤ ਨਤੀਜਾ ਅਜੇ ਵੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਹੋਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ, ਤਾਂ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 19.12.2016 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫੁਟਕਾਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇੱਕ ਇੱਛੁਕ ਭਾਗੀਦਾਰ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਹਨ।

(30) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਰਡਰ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 30.01.2017 ਨੂੰ 2016 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 16532 ਦੇ ਪੈਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਰਥ ਅਭਿਆਸ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। 19.12.2016 ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਚੋਣ।

(31) ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਡਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ