

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

* ਬਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.

* ਸਯਦ ਮੁਬਾਰਕ ਹੁਸੈਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਰਖਵਾਲਾ -ਜਨਰਲ ,
ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1956 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 31-ਡੀ.

1957 ਸਮਰਪਣ—ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ—ਇੱਕ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ
ਸਮਰਪਣ

ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ - ਮਕਾਨ ਮਾਲਿਕ ਦੁਆਰਾ 28
ਜਨਵਰੀ ਤੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਰਪਣ - ਅਜਿਹੇ ਸਹਿ -ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਜੇਕਰ
ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਬਚੀ ਹੈ - ਸਮਰਪਣ - ਕੀ ਰਕਮ - ਫਰਦ ਨੂੰ
ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ ਹੈ - ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ (1950 ਦਾ XXXI) ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਧਾਰਾ 40।

*

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮਕਾਨ
ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹਨ
ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ
ਕਿ ਸੈਂਦੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਦੀ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ
ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ
ਅਧਿਕਾਰ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪਣੇ ਚਾਹੀਦੇ।

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ "ਮੁਰਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਮਰਪਣ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ
ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਵਿਆਜ ਧਿਰਾਂ
ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇ।
ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬੇਗਾਨਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਰਪਣ ਦੇ ਤਹਿਤ
ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ
ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਵੈਕੂਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ "ਤਬਾਦਲਾ"

ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਮਰਪਣ ਜਾਂ ਤਿਆਗਣਾ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਤਬਾਦਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ "ਸਮਰਪਣ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦੀ ਹੋਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ (ਏ) ਸਰਟੀਓਰਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ (ਬੀ) ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ। -ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ - ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਲੈਮ ਨੂੰ ਓਵਰਲੀਫ ਕਰਨਾ (c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਆਰਡਰ.

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.- ਮੁਜ਼ੱਫਰਨਗਰ, ਯੂਪੀ ਦੇ ਜ਼ਿਲੇ ਦੇ ਪਿੰਡ 3 ਰਾਥੋੜੀ ਦੇ ਮੁਬਾਰਕ ਹੁਸੈਨ ਨੇ ਆਈ. ਨੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕਸਟੋਰੀਅਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। - ਜਨਰਲ, ਮਿਤੀ 12 ਮਈ, 1952, ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਨਿਗਰਾਨ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ:

26 ਜੁਲਾਈ, 1944 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ ਅਤੇ ਮੁਹੰਮਦ ਵਸੀਮ, ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਲੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਮੁਸਲਿਮ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹ ਰਹੇ ਸਨ, ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਲੀਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਪਿਤਾ ਕੋਲ ਹੀ ਰਿਹਾ। 27 ਜੁਲਾਈ, 1949 ਨੂੰ, ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ ਨੇ ਸਮਰਪਣ ਦੀ ਇੱਕ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 1944 ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਸਥਾਈ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਮਰਪਣ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਵ 10 ਜਨਵਰੀ, 1950 ਨੂੰ ਮੁਹੰਮਦ ਵਸੀਮ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਰਪਣ ਵੀ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋ ਗਿਆ। ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਚਲਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਮੁਜ਼ੱਫਰਨਗਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਨਿਗਰਾਨ ਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਆਖਰੀ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਨਿਵਾਸ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਲਗਾ ਕੇ, 1950 ਦੇ ਐਡਮਿਨੀਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇਵੈਕੂਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ, ਐਕਟ XXXI ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਨਸੀਮ ਅਤੇ 12 ਨਵੰਬਰ, 1950 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

ਸ਼ੈਯਦ ਮੁਬਾਰਕ ਨਸੀਮ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਹੁਸੈਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਕਾਸੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ

ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਤਿਆਗ ਦਾ ਕੰਮ - ਪਿਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਦਾ ਜਨਰਲ ਇਵੈਕੂਈ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। 16 ਨਵੰਬਰ, 1950 ਨੂੰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਕਟੋਡੀਅਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਮੁਬਾਰਕ ਕਨਾਨ ਤੋਂ ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਨਰਾਇਣ ਜੇ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(4) ਤਹਿਤ ਹੁਸੈਨ ਮੁਬਾਰਕ ਹੁਸੈਨ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਵੈਕੂਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਗਰਾਨ ਵਿਭਾਗ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਟੋਡੀਅਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਮਰਪਣ ਦੀ ਰਕਮ ਇਵੈਕੂਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਅਧੀਨ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਮਰਪਣ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਹਾਇਕ ਨਿਗਰਾਨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਬਾਰਕ ਹੁਸੈਨ ਨੂੰ ਉਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੁਬਾਰਕ ਹੁਸੈਨ ਨੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਕਟੋਡੀਅਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਕਟੋਡੀਅਨ ਦੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਮਰਪਣ ਦੀ ਰਕਮ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਟੋਡੀਅਨ ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਮੁਬਾਰਕ ਹੁਸੈਨ ਨੇ ਫਿਰ ਕੋਸ ਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸੇਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਨਿਗਰਾਨ-ਜਨਰਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਇਹ ਸਮਰਪਣ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ - ਸਈਅਦ ਮੁਬਾਰਕ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਹਿੱਤ ਵਾਲੇ ਸਮਰਪਣ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਹੁਸੈਨ ਦ ਕਸਟਡੀ Tek~Chand J ਅਨ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਇਵੈਕੁਈ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਦਾ ਜਨਰਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ।

“ਜਿੱਥੇ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਜਾਇਦਾਦ this ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਹਿੱਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਛੱਡਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸਦਾ ਕੰਮ, ਦੂਜਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ' ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਜ਼ੁਅਲ ਸਮਰਪਣ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ ਨੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਮੁਹੰਮਦ ਵਸੀਮ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਅਕਵੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਹ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸਮਰਪਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਸੀ।" ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਣ 'ਤੇ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

¹ ਆਈ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਤੱਥ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਦਾ ਹੁਕਮ 12 ਮਈ, 1952 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 14 ਜੁਲਾਈ, 1952 ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਾਂ ਸਈਅਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 23 ਮਾਰਚ, 1955 ਬਾਰੇ ਮੁਬਾਰਕ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਹੁਸੈਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਸਟਡੀ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਜਨਰਲ ਨੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਰੋਕ ਦੇ

ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1955 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 'ਧਾਰਾ 32' ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 16 ਦਸੰਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੁਣ ਬਹੁਤ ਪੁਰਾਣੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਜਾਇਦਾਦ ਹੁਣ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਕਾਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ 12 ਨਵੰਬਰ, 1950 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਨਿਗਰਾਨ ਵੱਲੋਂ ਜੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵੈਲੀਅਰਡਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਹਾਇਕ ਨਿਗਰਾਨ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਹੁਕਮ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮੁਬਾਰਕ ਹੁਸੈਨ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ ਦੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਉਹੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(4) ਅਧੀਨ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਈਅਦ ਮੁਬਾਰਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੁਸੈਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ

ਹੋਏ ਕਿ ਕੀਮ ਨੇ ^{ਸੀ} ਟੈਕਜ਼ਿਅਨ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ - ਇਵੈਕਿਊਈ ਅਧੀਨ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਟੋਡੀਅਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਜਨਰਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(4), ਇਸ

ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਇਦਾਦ,

ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ^{ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(4)} ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ^{ਜਾਂ ਫਿਸ਼ਨ} ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ^{ਨਰਾਇਣ} ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਡਰ ਲੇਮ ਦੀ ਵੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜੇ. ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਰੂਪ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਝਗੜੇ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਿਗਰਾਨ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਪੋਰਸ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8(4) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। I. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੋ।

ਤੱਥ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੁਬਾਰਕ ਹੁਸੈਨ ਨੇ ਉਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ ਅਤੇ ਮੁਹੰਮਦ ਵਸੀਮ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਤ੍ਰਿਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ 91 ਵਿੱਘੇ, 5 ਬਿਸਵੇ ਦੀ ਪੱਕੀ ਲੀਜ਼ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵੇਂ ਪੁੱਤਰ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਉਹ ਪੂਰੇ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਲੀਜ਼ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਪਣ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਰਪਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਦੂਜੇ ਪੁੱਤਰ ਮੁਹੰਮਦ ਵਸੀਮ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮਰਪਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ

ਸੱਕ, ਨਿਗਰਾਨ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ, ਇੱਕ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਈਅਦ ਮੁਬਾਰਕ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ। ਪਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਸਹਿ ਹੁਸੈਨ ਸ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜੋ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਨਿਗਰਾਨ- ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਨਰਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਬਚੀ ਹੈ ਜੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਇਵੈਕੂਈ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪਸ

Bishan Narain, ਜੂਰੀਸ ਦੇ ਖੰਡ 51 ਵਿੱਚ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
ਸੈਕੰਡਮ , ਸੈਕਸ਼ਨ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ 127 ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ

"ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਸਹਿ-ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਹਾਤੇ ਨੂੰ ਸਰੰਡਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਚਨਚੇਤੀ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਰੇਕ ਪਟੇਦਾਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਦਾ ਏਜੰਟ ਜਦੋਂ ਅਚਨਚੇਤ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਲੀਜ਼ ਦੇ ਬਦਲੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜਾ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਸਲ ਲੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕੀਤਾ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਲ ਲੀਜ਼ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਲੀਜ਼ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪਛਾਣਨ ਜਾਂ ਅਸਲ ਲੀਜ਼ ਡੀਡ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। *Doe, Lessee of Whay - man and others v. Chaplin (1)* ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਚਾਰ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹੋਰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਤਿੰਨ-ਚੌਥਾਈ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਬਰਬਾਦ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ. ਇਹ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਹਰੇਕ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸਈਅਦ ਮੁਬਾਰਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੁਸੈਨ

Doe v. Summersett (1) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਖੇਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ "ਸੰਯੁਕਤ ਥ

ਈ ਕਸਟੋਡੀਅਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ੇਅਰ, ਪ੍ਰਤੀ ਮੇਰੇ, ਸਗੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਤੀ ਟਾਊਟ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ". ਇਹ ਪੀ ਆਰਟੀ, ਇੱਕ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਰਿਤਕ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਜਾਇਦਾਦ _ ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ ਬਿਸ਼ਨ ^ ਨਰਾਇਣ, ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪਾਰਟੀ- ' ' ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ, ਪਟੇਦਾਰ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਰਪਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਚ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਮਾਲੀਆ ਐਂਟਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰੇ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਦੀ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਉਹ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੈਕਨੇਅਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ, ਰਿੰਦੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿਖੇਬਾ (1) ਵਿੱਚ, ਕਿ ਕੁਝ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਲਡਿੰਗ ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਮਰਪਣ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸੈਂਦੇ ਦੀਆਂ ਪੈਟੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਮੈਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਂ।

ਬੇਰੀ ਵਿਚ ਮੋਹਨ ਮੰਡਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਧਿਕਾ ਮੋਹਨ ਹਜ਼ਾਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2), ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੈਨਰਜੀ, ਜੇ., ਨੇ ਫਿਰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਕਿੱਤੇ ਦੇ ਕਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਿਆਗ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੇ

ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਤਿਆਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(1) 109 ਈ.ਆਰ. 738.

(2; ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1931 ਨਾਗ. 159।

(3) 8 CWN 315.

ਸੱਯਦ ਮੁਰਾਰਕ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਹੁਸੈਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ TM ਇੱਕ ਨਿਕਾਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ

ਇੱਕ ਕੋਟੇਨੋਟ ਦਾ ਜਨਰਲ ਅਜਿਹੇ ਸਰ - ਇਵੈਕੂਈ ਰੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਸਹਿਮਤੀ ਜਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਰ ਹਕੀਕਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਇਹ ਸਹਿ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੁਹੰਮਦ ਵਸੀਮ ਲਈ ³, ਕੀ ਸਾਰੀ ਤਬਾਹੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਜਤਾਉਣਾ ਹੈ' ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਰਪਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ , ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਦੇ ਕੋਲ ਬਰਬਾਦ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ ,

ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ ਦਾ ਇਸ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਕਟੋਡੀਅਨ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਕਟੋਡੀਅਨ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ ਦੁਆਰਾ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਮੁਬਾਰਕ ਹੁਸੈਨ ਜਾਂ ਮੁਹੰਮਦ ਵਸੀਮ , ਦੋਵਾਂ ਵਜੋਂ

ਵਿੱਚੋਂ , ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਗੈਰ-ਨਿਕਾਸੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤਰੁੱਟੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ।

ਫਿਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਵੈਕੂਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮਰਪਣ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਧਾਰਾ 8(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ ਹੈ। ਮੁਹੰਮਦ ਵਸੀਮ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਵਿਆਜ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਬੇਗਾਨਗੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਰਪਣ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪੇਜ ਸੈਸ਼ਨ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਟ੍ਰਾਡਜ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ^{^^} ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

The Custodian-

ਇਸ ਤ੍ਰਾਂ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼-

ਕਿਰਾਏਦਾਰ _ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸਟ੍ਰਾਡਜ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ^{^^^} ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

The Custodian-

ਇਸ ਤ੍ਰਾਂ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼-

v

“ਸਮਰਪਣ *sarvam redditio* , ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਜਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੱਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਮੁੜ ਸੰਸਕਰਣ ਜਾਂ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਆਪਸੀ ਬਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਡੁੱਬ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਰਾਇਣ , ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ। ਜੇ.

ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤ੍ਰਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਗ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕ ਹੋਰ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਵੈਕੂਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ "ਤਬਾਦਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਮਰਪਣ ਜਾਂ ਤਿਆਗ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਤਬਾਦਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ "ਸਮਰਪਣ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਦੀ ਹੋਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 40 ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ *ਜਮਨਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਲਦੇਓ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ* (1) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਇੱਕ ਹਿੰਦੂ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਧਵਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ "ਤਬਾਦਲਾ" ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਰਪਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ *ਓਬਿਟਰ ਡਿਕਟਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ* । ਕਸਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਇਹ ਰੱਖਣ ਦੇ

(1) bO L.C. 872.

ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਹਨ ਕਿ ਇਵੈਕੂਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਮਰਪਣ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

(1) bO L.C. 872.

Syed Mubarak
Hussain
<
The Custodian-
General of
Evacuee
Property, New
Delhi

ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਟੋਡੀਅਨ-ਜਨਰਲ ਦੇ 12 ਮਈ, 1952 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਕਟੋਡੀਅਨ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਤੋਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ੀਓ ਐਸਟੀਐਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ

Bishan Narain,
I

ਫਾਲਸ਼ਾ ਅਤੇ ਬਿਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਬੀ ਐਨ ਧੀਰ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

*

ਇਨਕਮ - ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ, -
ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1954 ਦਾ ਸਿਵਲ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 8.

1957 ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)—ਸੈਕਸ਼ਨ 26A — ਮੁਲਾਂਕਣ
-----ਇਹ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਜਨਵਰੀ, 1948, ਜਨਵਰੀ, 31 ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ
ਇੱਕ ਫਰਮ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰਸਮੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ 21
ਜੂਨ, 1950 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ- ਮੁਲਾਂਕਣ, ਕੀ ਧਾਰਾ 26 ਏ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ
ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 26A ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ

ਲਈ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਡੀਡ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜੂਨ, 1956 ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਸਾਧਨ, ਜਨਵਰੀ, 1948 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਾਧਨ ਦੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1951-52 (ਲੇਖਾ ਸਾਲ 1950) ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ

ਮੈਸ ਕਲਸੀ ਮਕੈਨੀਕਲ ਵਰਕਸ, ਨੰਦਪੁਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਮਿਸ਼ਨਰ, ਸ਼ਿਮਲਾ (1), ਮੈਸ. ਪਦਮ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪਾਰਸ਼ਦ ਰਤਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ, (2) , ਅਤੇ ਆਰ . ਦਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਖਕਟਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬੇ ਸਿਟੀ, ਬੰਬਈ (4), ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਬੰਬਈ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ 1922 (1922 ਦਾ ਐਕਟ XI) ਦੀ ਧਾਰਾ 66(i) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਮਦਨ-ਕਰ (ਸੇਧ) ਐਕਟ 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 92, ਐਕਟ VII ਦੁਆਰਾ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੇਸ 1939, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ।

ਚਰਨਜੀਤ ਲਾਲ , ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇਐਨ ਰਾਜਗੋਪਾਲ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਅਤੇ ਜੀ.ਆਰ. ਚੋਪੜਾ, ਰੇਸ ਪੈਂਡੈਂਟ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

Falshaw,

ਫਲਸ਼ੋ , ਜੇ.—ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮ ਮੈਸਰਸ ਬੀ.ਐਨ. ਧੀਰ

ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਜੁੜੇ ਸੰਦਰਭ (ਸਿਵਲ ਰੈਫਰੈਂਸ ਨੰਬਰ 8, 12, ਅਤੇ 13, 1954) ਹਨ। ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1949-50, 1950-51 ਅਤੇ 1951-52, (ਲੇਖਾ ਸਾਲ 1948, 1949, ਅਤੇ 1950)। ਇਹਨਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਖੀਰਲੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੇ ਇਨਕਮ - ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26A ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕਿ ਫਰਮ ਦੇ ਦੋ ਭਾਈਵਾਲ ਜਨਵਰੀ, 1948 ਤੋਂ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ , ਹਰੇਕ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਅੱਠ ਅੰਨਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਸਿਰਫ 21 ਜੂਨ, 1950 ਨੂੰ ਉਲੀਕੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੇ ਧਾਰਾ 26 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਲੇਖਾ ਸਾਲ 1948, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1949-50, ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਵੀਨੀਕਰਨ।

(1) 55 PLR 4071

(2) ਸ਼੍ਰੇਆਈਆਰ 1954 ਪੰਜਾਬ 188.
(1) bO I.C. 872.

- (3) 28 ITR 698
- (4) ਏਆਈਆਰ 1956 ਬੰਬ 321.

(1) bO L.C. 872.

M/s. ^N.
Dheer and
Sons

v.

The Commis-
sioner of In-
come-tax,
Delhi

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"ਇੱਕ ਫਰਮ ਦਾ ਗਠਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਫਰਮ ਮੌਖਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਿਖ ਕੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦਾ ਗਠਨ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ • ਕਥਿਤ ਫਰਮ ਜੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਵਰੀ, 1948 ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਜੂਨ, 1950 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ, 2] ਕਾਰੋਬਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਸਾਲ। ਮੁਲਾਂਕਣ, ਪਹਿਲਾਂ, ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

"ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26A ਦੇ ਤਹਿਤ, ਤਿੰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਲਈ ਵੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਸੈਕਸ਼ਨ 26 ਏ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਬਦ ਹਨ:-

“(1) ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਐਕਟ ਦੇ ਲਈ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਸੁਪਰ-ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮਾਂ ਲਾਗੂ ਹੈ। •

Mz ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਸਵਾਲ। ਕਪੂਰ, ਜੇ., ਅਤੇ ^੧ ^੨ ^੩ ^੪ ^੫ ^੬ ^੭ ^੮ ^੯ ^{੧੦} ^{੧੧} ^{੧੨} ^{੧੩} ^{੧੪} ^{੧੫} ^{੧੬} ^{੧੭} ^{੧੮} ^{੧੯} ^{੨੦} ^{੨੧} ^{੨੨} ^{੨੩} ^{੨੪} ^{੨੫} ^{੨੬} ^{੨੭} ^{੨੮} ^{੨੯} ^{੩੦} ^{੩੧} ^{੩੨} ^{੩੩} ^{੩੪} ^{੩੫} ^{੩੬} ^{੩੭} ^{੩੮} ^{੩੯} ^{੪੦} ^{੪੧} ^{੪੨} ^{੪੩} ^{੪੪} ^{੪੫} ^{੪੬} ^{੪੭} ^{੪੮} ^{੪੯} ^{੫੦} ^{੫੧} ^{੫੨} ^{੫੩} ^{੫੪} ^{੫੫} ^{੫੬} ^{੫੭} ^{੫੮} ^{੫੯} ^{੬੦} ^{੬੧} ^{੬੨} ^{੬੩} ^{੬੪} ^{੬੫} ^{੬੬} ^{੬੭} ^{੬੮} ^{੬੯} ^{੭੦} ^{੭੧} ^{੭੨} ^{੭੩} ^{੭੪} ^{੭੫} ^{੭੬} ^{੭੭} ^{੭੮} ^{੭੯} ^{੮੦} ^{੮੧} ^{੮੨} ^{੮੩} ^{੮੪} ^{੮੫} ^{੮੬} ^{੮੭} ^{੮੮} ^{੮੯} ^{੯੦} ^{੯੧} ^{੯੨} ^{੯੩} ^{੯੪} ^{੯੫} ^{੯੬} ^{੯੭} ^{੯੮} ^{੯੯} ^{੧੦੦} ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੀਐਨ ਕਿਸਮ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਮੈਸਰਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਖੁਦ ਹਾਂ ਕਲਸੀ ਮਕੈਨੀਸ਼ੀਅਲ ਵਰਕਸ, ਬਨਾਮ ਨੰਦਪੁਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਐੱਸ ਕਮਿਸ -

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26A ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਫਰਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਦਾ ਗਠਨ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਫਰਮ ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੋ ਜਿਸਦਾ ਗਠਨ ਪਾਰਟਨਰ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਜਹਾਜ਼ ਖਾਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਖਾਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਖਾਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮ ਜੋ ਕਿ ਜੂਨ, 1944 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜੁਬਾਨੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੋਣ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਹੈ, 1949-50 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ 26 ਏ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਸਾਧਨ ਮਈ ਵਿੱਚ ਹੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।, 1949, ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

ਮੇਰੇ ਲਾਰਡ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਮੈਸਰਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਕਾਸ ਹੋਇਆ ਪਦਮ ਪਰਸ਼ਾਦ - ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਰਤਨ ਚੰਦ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ (2)। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਜਿੱਥੇ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 26 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਭ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ . ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਅਦਾਲਤ ਧੀਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼. ਬੀ ਪੁੱਤਰਾ

e1) 55 PLR 407.

(2) ਏਆਈਆਰ 1954 ਪੰਜਾਬ 188।

(1) bO L.C. 872.

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ
ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਡੀਡ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਦਾ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ
ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ? ਫਰਮ _

ਪਰ ਮੈਂ ਫਰਮ ਦੇ Ws 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ। BN ਨੂੰ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੀ ਗਠਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਫਰਮਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ८ ਵਿਚ ਮੂਰਖਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਇਨ-ਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੀ ^{Falshaw, J.} ਪਿਛਲੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਿਛਾਖੜੀ ਰਿਆਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਅਰਥ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ, ਅਤੇ - ਵੈਇਡਜ਼ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਜਦੋਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਭਾਈਵਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤ੍ਰ੍ਰਾਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ, ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੀ ਕਠੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਂਝੇਦਾਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਕੋਈ ਡੀਡ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਧਾਰਾ 26 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਦਾ ਦੇਸ਼ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਫਰਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੰਸਟ੍ਰੂਮੈਂਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਧਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ।"

M/s ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਸੁਲਝਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ^{ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਪਰ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਧਿਆਨ} ਦਵਾਰਕਾਦਾਸ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੀ ਇਨ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। *ਖੇਤਾਨ ਅੰਡ ਕੰਪਨੀ,*

ਕਮ-ਟੈਕਸ, ਬੰਬੇ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੰਬੇ ^{ਦੋਬੀ} ਸਿਟੀ, ਬੰਬੇ (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਫਲਸੌ ਜੇ . ਚਾਗਲਾ , ਸੀਜੇ, (ਤੋਡੋਲਕਰ , ਜੇ. ਸਹਿਮਤ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਆਰਸੀ ਮਿੱਤਰ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ-ਬੰਗਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੱਕਰਵਤੀ ਸੀਜੇ, ਅਤੇ ਲਹਿਰੀ , ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਵੀ ਅਸਹਿਮਤ ਹੈ । 2). ਬੰਬਈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਤਿਅੰਤ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 26 ਏ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਢੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤ੍ਰਾਂ ਵਿਰੋਧ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹੀ ਫਰਮ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੇ ਸਾਧਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫਰਮ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਯੰਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ “ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਕਲਪ” ਦਾ ਅਰਥ “ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ” ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤ੍ਰਾਂ ਅਸਹਿਮਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਮੈਂ ਜਾਣਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਸੰਦਰਭਾਂ ਵਿੱਚ "ਬਾਈ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ "ਅੰਡਰ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰਾ ਮਤਲਬ "ਗਠਿਤ" ਸ਼ਬਦ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ। , ਅਤੇ ਧਾਰਾ 26A (1) ਦਾ ਸਾਡਾ ਅਰਥ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ।

(1) bO I.C. 872.

(1) ਏਆਈਆਰ 1956 ਬੰਬ 321.

(2) 28 ITR 698

•

(1) bO L.C. 872.

. ਇਹ ਮੇਰੇ ਲਈ ਝੂਠੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਲਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਮੁੜ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਸੀ. ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਹੀ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਜੁਬਾਨੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਆਮ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ , ਪਰ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਜੁਬਾਨੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਭਾਈਵਾਲ, ਜੇ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਭਾਈਵਾਲੀ ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਧਾਰਾ 26A ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

M/s. B. N.
Dheer and.
Sons

Falshaw, J.

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿਚ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੈਸ. ਪਦਮ ਪਰਸ਼ਾਦ ਰੈਤਨ ਚੰਦ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ, (1) ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੂਨ, 1950 ਵਿੱਚ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦਾ ਸਾਧਨ, ਜਨਵਰੀ, 1948 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਾਠ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕੇਵਲ ਸਾਧਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ . ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ, 1951-52, (ਲੇਖਾ ਸਾਲ, 1950) ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ, 1949-50 ਅਤੇ 1950-51 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਮੈਂ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਵਾਂਗਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ। (ਕੈਸਲ ਦੀ ਫੀਸ 250 ਰੁਪਏ)।

Bishan

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ , ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(1) ਏਆਈਆਰ 1954 ਪੁੰਜ | 188~

940HC—600—8-1-58.—CP & S., ਪੰਜਾਬ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੀਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਓਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Translated by Jaswinder Singh