

Tejinder Singh Sandhu v. The State of Punjab, etc. (Jain, J.)

ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿਨ-ਪ੍ਰਤੀ-ਦਿਨ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ।'

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਾਂਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਬਾਂਡ ਧਾਰਾ 499 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 170, ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਬਾਂਡ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੈਂ, ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਬਾਂਡ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਗਦੀਸ਼ ਲਾਲ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਟੀਵੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(9) ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ੀ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਵੀ ਧਾਰਾ 514, ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜ਼ਮਾਨਤ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤ-ਬਾਂਡ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਪਰ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿੱਲੋ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਬੀ.ਐੱਸ.ਜੀ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ, ਜੇ.

ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1972 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 3294

15 ਮਾਰਚ 1973

ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XXIII) ->

ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 29— ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ)

ਨਿਯਮ (1970)- ਸਟੇਟ ਐਗਰੀ ਕਲਚਰਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ — ਸੈਕਸ਼ਨ 3(7) ਅਤੇ 29 ਦੇ ਉਪਬੰਧ— ਕੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ — ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ) ਨਿਯਮ (1970)- ਕੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕਿਟ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਡੀਕਰਨ ਬੋਰਡ ਦਾ ਇਹ ਉਪਬੰਧ, ਚੋਣਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨਿਭਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਂਗ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੁਤਾਹੀ ਕਰਦੇ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ; ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰ ਨਾਲ ਵੀ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਵਾਂਗ ਹੀ ਪੇਸ਼ ਆਉਣਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ , 1970 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਿਆ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 29 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਰੂਲਜ਼, 1970 ਤਹਿਤ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਾਇਏਟ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ , ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ 11 ਮਈ, 1972 , ਮਿਤੀ 11 ਮਈ, 1972 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਦਰਜ 30 ਜੂਨ, 1972 ਦੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ (ਅਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'ਜੀ') ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ, ਆਰ.ਐਸ. ਮੋਰੀਆ ਅਤੇ ਸਰੂਪ ਸਿੰਘ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਜੇ ਐਸ ਵਾਸੂ। ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ (ਪੰਜਾਬ) ਇੰਦਰਜੀਤ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਾਲ।

ਨਿਰਣਾ.

ਜੈਨ, ਜੇ.-ਤੇਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਨੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227

Tejinder Singh Sandhu v. The State of Punjab, etc. (Jain, J.)

ਦੇ ਤਹਿਤ 11 ਮਈ, 1972 ਦੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ, ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ, 1972। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਕਲਾਸ I) ਹੈ। 17 ਫਰਵਰੀ, 1972 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕਿਟ ਐਕਟ, 1961 (ਇੱਥੋਂ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਧੀਨ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ) ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ, ਉਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਚ, 1972 ਵਿੱਚ ਕਾਂਗਰਸ ਦਾ ਮੰਤਰਾਲਾ ਆਇਆ ਅਤੇ ਕੈਪਟਨ ਰਤਨ ਸਿੰਘ, ਵਾਸੀ ਪੋਂਡ ਨੰਬਰ 2, ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰੀ ਬਣੇ। ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਦੋਂ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲਾ ਅਕਾਲੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਸੱਤਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਕੈਪਟਨ ਰਤਨ ਸਿੰਘ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵੀ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ ਇੰਚਾਰਜ ਦਰਮਿਆਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸਿਆਸੀ ਖਿੱਚੋਤਾਣ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਨੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ 28 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਏਜੰਟਾਂ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਦੀ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਵੱਲੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਨੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜਤਾਈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਸ. ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਕੁਝ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਕੈਪਟਨ ਰਤਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜੋ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨਾਲ 19 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰੇਤ ਸਥਿਤ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੈਪਟਨ ਰਤਨ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। 1972 ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ,

ਮੰਤਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀਆਂ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਸਕੱਤਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ ਕੈਪਟਨ ਰਤਨ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਸੋਧੇ

ਹੋਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਰੁਪਏ ਵਸੂਲੇ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਮਿਸ਼ਨ. ਬੋਰਡ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1972 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਸੀ' ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਸੀ. . ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 3 ਮਈ, 1972 ਨੂੰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ - ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਮਾਨਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮੰਤਰੀ-ਇੰਚਾਰਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ 'ਈ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ 'ਜੀ' ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵਾਜਬਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

- (3) ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ, ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਕੈਪਟਨ ਰਤਨ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ। ਵਿਕਾਸ ਮੰਤਰੀ ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮਟੀਰੀਅਲ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
- (4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਕੱਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ / ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ) ਨਿਯਮ, 1970 ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ

Tejinder Singh Sandhu v. The State of Punjab, etc. (Jain, J.)

ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਸਪੈਂਡ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(7) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

ਸਟੇਟ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ ਵੀ ਉਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਹਨ।

ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ: -

- "3. ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ, ਸੰਵਿਧਾਨ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵ- (1) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਰਾਜ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੱਭਿਆਚਾਰਕ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਪੰਦਰਾਂ ਮੈਂਬਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗਿਆਰਾਂ ਗੈਰ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਗੇ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ: -
- (a) ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਤਿੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ, ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੂਜਾ ਸਹਿਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਪਸ਼ੂ ਪਾਲਣ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਕਰਦਾ ਹੈ;
- (b) ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ-
- (i) ਦੋ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ, ਹਰੇਕ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਇੱਕ;
- (ii) ਦੋ ਕਿਸਾਨਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੰਗਠਨਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ, ਹਰੇਕ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਇੱਕ;
- (iii) ਤਿੰਨ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਉਤਪਾਦਕ ਹੋਣਗੇ, ਹਰੇਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ;
- (iv) ਦੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ (10) ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸਸ਼ੁਦਾ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਰੇਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਨ;
- (v) ਦੋ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਹਰੇਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ;
- (2) ਬੋਰਡ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਕੱਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ।
- (3) ਬੋਰਡ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸਦਾ ਰਾਜ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਸਥਾਈ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੋਹਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸੰਪੱਤੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ

ਅਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਨਾਮ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

- (4) ਬੋਰਡ ਦੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।
- (5) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ-
- ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ;
 - 25 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ;
 - ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਧੀਨ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;
 - ਅਸ਼ਾਂਤ ਮਨ ਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ
 - ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ, ਕਿਸੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ:
- ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ (ਈ) ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੀਪੀਆਈ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- (6) ਬੋਰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਮੈਂਬਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਾਹੀਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਕੇ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਸੀਟ ਉਸ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪ ਕੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(7) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਤਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ '•

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜੇ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਦਰਾਂ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਪੰਦਰਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਚਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਏ) ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਮੈਂਬਰ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਹਨ। ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਸਕੱਤਰ ਹੈ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 2, ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

'ਡਾਇਰੈਕਟਰ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੀ। 17 ਫਰਵਰੀ, 1972 ਨੂੰ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ: ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਵਜੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਕੱਤਰ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਧੀਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ

Tejinder Singh Sandhu v. The State of Punjab, etc. (Jain, J.)

ਕੁਤਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ ਧਾਰਾ (ਏ) ਜਾਂ (ਬੀ), ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ।

(6) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 29 ਦੀ ਸ਼ਕਲ ਵਿਚ ਇਕ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਡਿਫਾਲਟਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨੁਕਸਾਨ, ਬਰਬਾਦੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"29. ਕਮੇਟੀਆਂ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ-

(1) * * *
* *

(2) ਬੋਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਬਰਬਾਦੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਬਰਬਾਦੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਨਤੀਜਾ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸਰਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਬਰਬਾਦੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਚਾਰ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੋਣਾ ਬੰਦ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(3) *

ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (7) ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। -ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਦੀ ਧਾਰਾ (7) ਦੋਵਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

(7) ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੀ ਸਵਾਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਿਧੀ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੰਤਵ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰੁਤਬੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਪਰ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਾਂਗ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਮੁਆਫੀ ਪਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸ਼੍ਰੀ ਵਾਸੂ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਅਸਾਧਾਰਨ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲੇਗਾ, ਉਹ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਤਾਹੀ ਕਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਦੀਵਾਨੀ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਜਦੋਂ ਕਿ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਬਹੁਤ ਸਖਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਕੁਸ਼ਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦਾ; ਪਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੁਤਾਹੀ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਲਈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੁਤਾਹੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿਚ ਫਰਕ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਵਿਧਾਨ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

(8) ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨੂੰ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਅਜੇ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਝਗੜਾ, ਇਸਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ, ਨਿਰਾਸ਼ਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਹੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। - ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 29 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (7) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (7) ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਸੀਡਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੁਰੰਤ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ± 1 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਉਸ ਦੀ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਗਲਤ ਹੈ।

(10) ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 11 ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਮਿਤੀ 11 ਮਈ, 1972 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ, ਮਿਤੀ 30 ਜੂਨ, 1972 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 200.

Tejinder Singh Sandhu v. The State of Punjab, etc. (Jain, J.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਬੀ. ਐੱਸ. ਜੀ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਬਲਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.

ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਕੁਠਿਆਲਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, - ਜਵਾਬਦੇਹ
1972 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 19

28 ਮਾਰਚ 1973

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1939 ਦੇ ਐਕਟ 7 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ 1922 ਦਾ XI) - ਧਾਰਾ 22 ਅਤੇ 28 - ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਆਮਦਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਧਾਰਾ 22(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ - ਕੀ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ - ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਦਨ ਦੇ ਫਲੋਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ - - ਮੁਲਾਂਕਣ - ਕੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਸਪਸ਼ਟ - ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਫਲੋਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ - ਕੀ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। >

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 22(1) ਅਤੇ 28 ਦੀ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਰੀਡਿੰਗ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਮੁਲਾਂਕਣਯੋਗ ਆਮਦਨ ਹੈ,

ਵਿਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲੱਗੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਰੇਕ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। (2) ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਬਿਆਈਐਸ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਹਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ;/ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਜ਼ੂਰੀ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।