

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

ਭਾਖੜਾ ਬਿਆਸ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਬੋਰਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1979 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3314 .

14 ਨਵੰਬਰ 1985

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III)—ਸੈਕਸ਼ਨ 3(2)- ਇੱਕ ਸਬੋਪ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਦੰਦਾਂ ਦੇ ਕੁਆਰਟਰ- ਅਜਿਹੇ ਕੁਆਰਟਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਨੰਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ-ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। - ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ - ਕੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਤਿਮਾਹੀਆਂ ਦੇ ਸੰਚਤ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਘਰ, ਝੋਪੜੀ, ਆਊਟਹਾਊਸ, ਸ਼ੈੱਡ ਜਾਂ ਤਬੇਲਾ, ਭਾਵੇਂ ਮਨੁੱਖੀ-ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਇੱਕ ਕੰਧ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੂਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੀਮਾ ਦੀਵਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਲਿਵਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਤਿਮਾਹੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਯੂਨਿਟ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਵੱਖਰੀ ਯੂਨਿਟ ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਮੁੱਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪੂਰੀ ਕਿਰਾਏ ਵਾਲੀ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸੰਚਤ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ।

(ਪਰਾ ੩)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਪ੍ਰਰਥਨਾ ਕਰੇ ਕਿ: -

- (i) ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਜਾਰੀ ਕਰੇ;
- (ii) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਤੁਰੰਤ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ;
- (iii) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ;
- (iv) ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ, ਨਗਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਮਿਤੀ 2 ਫਰਵਰੀ, 1979 ਦੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।

Bhakra Beas Management Board v. The State of Punjab and others
(G. C. Mital, J.)

ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਰੋਪੜ ਦਾ 31 ਅਗਸਤ, 1979 ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਪੀ. 2 ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ। 6 ਸਤੰਬਰ, 1979 ਦੇ 19,668.87 ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1979-80 ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਐਨੀਓਕਿਓਰ ਪੀ. 3 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(v) 1911 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 22 ਜਨਵਰੀ, 1976

(vi) ਪੂਰੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ।

(vii) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ।

ਅੱਗੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 3 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਸਾਲ 1979-80 ਲਈ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਅਰੁਣ ਨਹਿਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਡੀ.ਐਸ.ਨੇਹਰਾ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਜੇ.ਐਲ.ਗੁਪਤਾ, ਰਾਕੇਸ਼ ਖੰਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਸੀ ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.(ਓਰਲ)।

(1) ਭਾਖੜਾ ਬਿਆਸ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਬੋਰਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਬੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ) ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਕੋਲ ਕਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਹਨ ਜੋ ਨੰਗਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਵਿਖੇ - ਪਾਵਰ ਹਾਊਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਚਪੜਾਸੀ ਅਤੇ ਸਾਥੀ ਤੱਕ 10 ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਹਨ। ਹਰੇਕ ਬੰਗਲੇ ਅਤੇ ਕੁਆਰਟਰ ਵਿੱਚ ਸੀਪਾ ਦਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀਵਾਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਪਛਾਣ ਚਿੰਨ੍ਹ/ਹਾਊਸ ਨੰਬਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਯੂਨਿਟ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਬੰਗਲੇ ਜਾਂ ਕੁਆਰਟਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਾਈਡ ਏਰੀਆ ਕਮੇਟੀ ਨੰਗਲ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ) ਨੇ ਸਾਲ 1978-79 ਲਈ 22 ਜਨਵਰੀ, 1979 ਨੂੰ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ,

ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 19668.87. ਬਿੱਲ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਬੰਧ P5 ਹੈ। ਇਸ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਜਾਂ ਬੰਗਲੇ ਬਣਾਏ ਸਨ ਜੋ ਇਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਹਰੋਂ ਸੰਖੇਪ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P6)। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸਦੀ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 840 ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕੁਆਰਟਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। 840 ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦਾ ਕਿਰਾਇਆ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। 840, ਪਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। 1,800 ਅਤੇ ਇਸਲਈ, 12। ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਮਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਇਆ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 1,800 ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਅਨੈਕਸਰ P7) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1946 ਆਫ 1978 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੀਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਗ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਪੱਤਰ Annexure Pi ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। *ਅਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਿਸਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, - ਸਾਬਕਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ, 31 ਅਗਸਤ, 1979 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਕੜਾ P2) ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਮਕਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ- ਟੈਕਸ, ਹਰੇਕ ਬਲਾਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਦੇ ਹੋਏ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦ 'ਇਮਾਰਤ' ਦਾ ਅਰਥ ਇਕ ਸੰਖੇਪ ਇਮਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਈ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਸਬਲੇਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਾਧੂ ਰਾਮ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, (1) ਇਹ ਵੇਖ ਕੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਮਾਲਕ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਇਮਾਰਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੁਝ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਬਦ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਨ:

"ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਸ਼ਬਦ "ਵੱਖਰਾ" ਹੈ, ਜਿਸਦਾ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਵੱਖਰਾ, ਵੱਖਰਾ, ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਬੋਰਡ ਇਸ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ। ! | !

(1) 1977 ਮਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਰ 79,

(2) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੈਂਡਿੰਗ, ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰੇਗੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਥੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਪੈਂਡਿੰਗ ਰਹੀ ਅਤੇ ਹਰ ਸਾਲ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 1983-84 ਤੱਕ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ ਤੁਰੰਤ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। 6 ਫੀਸਦੀ। ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਰਡ 12 ਫੀਸਦੀ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(3) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਆਰਡਰ Annexure P2 ਦੀ ਇੱਕ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਇਮਾਰਤ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕੁਆਰਟਰ ਜਾਂ ਫਲੈਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਲ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ:

"ਕਿ ਭਾਖੜਾ ਵਿਖੇ ਸਤਲੁਜ ਦਰਿਆ ਦੇ ਖੱਬੇ ਅਤੇ ਸੱਜੇ ਕੰਢੇ ਸਥਿਤ ਭਾਖੜਾ ਪਾਵਰ ਹਾਊਸਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ, ਨੌਗਲ ਟਾਊਨਸ਼ਿਪ ਵਿਖੇ ਕਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਘਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਸਟਾਫ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਡੈਂਟਲ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਿਜਲੀ ਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਾਮੇ। ਇਸ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: -

Bhakra Beas Management Board v. The State of Punjab and others
(G. C. Mital, J.)

- (i) SE ਕਿਸਮ ਦੇ ਬੰਗਲੇ।
- (ii) ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬੰਗਲੇ।
- (iii) ਐਸ.ਡੀ.ਓ. ਟਾਈਪ ਬੰਗਲੇ।
- (iv) ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੁਆਰਟਰ।
- (v) ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੁਆਰਟਰ।
- (vi) ਜੂਨੀਅਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੁਆਰਟਰ।
- (vii) ਪਰਿਵਰਤਿਤ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੁਆਰਟਰ।
- (viii) ਫਿਟਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੁਆਰਟਰ।
- (ix) ਚਪੜਾਸੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੁਆਰਟਰ।
- (x) T. ਮੈਟ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੁਆਰਟਰ।

ਉਪਰੋਕਤ ਹਰੇਕ ਬੰਗਲੇ, ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਯੂਨਿਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਪਛਾਣ ਚਿੰਨ੍ਹ/ਘਰ ਨੰਬਰ ਹਨ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸਟਾਫ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਬੰਗਲੇ/ਕੁਆਰਟਰ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਇਮਾਰਤਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖਰੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਵੇਰਵਾ, ਪਛਾਣ, ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨੰਬਰ, ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਰਾਇਆ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ 'ਪੀ-4' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਗੈਰ-ਵਿਵਾਦ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਫਸਰਾਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਤਕਨੀਕੀ-ਹੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਚਪੜਾਸੀ ਅਤੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਬੰਗਲੇ ਅਤੇ ਕੁਆਰਟਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਹਰੇਕ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਕੁਚਿਤ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਨਾਲ ਵੱਖਰੀ ਚਾਰਦੀਵਾਰੀ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ 2 ਜਾਂ 10 ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਕੰਧ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਬਾਹਰੋਂ ਇਹ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਵਰਗੀ ਲੱਗ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ 'ਇਮਾਰਤ' ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਵੱਖਰੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਇਮਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। 'ਇਮਾਰਤ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਪੰਜਾਬ ਮੁਨਿਪਾਲਿਕਾ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ:

""ਇਮਾਰਤ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਦੁਕਾਨ, ਘਰ, ਝੋਪੜੀ ਦਾ ਬਾਹਰਲਾ ਘਰ, ਸ਼ੈੱਡ, ਜਾਂ ਸਥਿਰ, ਭਾਵੇਂ ਮਨੁੱਖੀ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਤੇ ਚਾਹੇ ਚਿਣਾਈ, ਇੱਟਾਂ, ਲੱਕੜ, ਚਿੱਕੜ, ਛੱਤ, ਧਾਤ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੰਧ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੂਹ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਉਪਰੋਕਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਘਰ, ਝੋਪੜੀ, ਘਰ, ਸ਼ੈੱਡ ਜਾਂ ਸਥਿਰ, ਭਾਵੇਂ ਮਨੁੱਖੀ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਇੱਕ ਕੰਧ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖੂਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਚੌਥਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੀਮਾ ਦੀਵਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਲਿਵਿੰਗ ਯੂਨਿਟ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ 10 ਅਜਿਹੇ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਕੰਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 10 ਵੱਖਰੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਨੂੰ 10 ਬਿਲਡਿੰਗ ਇੰਗਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏ

ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਤਿਮਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵੱਖਰੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਕਾਈ ਇਕ ਇਮਾਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ,

Bhakra Beas Management Board v. The State of Punjab and others
(G. C. Mital, J.)

ਹਰੇਕ ਵੱਖਰੀ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਵਪੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਿਲਡਿੰਗਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਬਲਾਕ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਕੁਆਰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨ ਹਨ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਲਡਿੰਗ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੋ ਗਏ। ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(4) ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਵਪੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਕਿ ਹਰੇਕ ਵੱਖਰੀ ਜੀਵਤ ਇਕਾਈ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹੋਣ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵੇਖਣਾ, ਦਲੀਲ ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

(5) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P 5 ਅਤੇ ਵਪੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ 2 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਹਰੇਕ ਬੰਗਲਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤਿਮਾਹੀ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਲਰਕ ਜਾਂ ਮੋਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਛੋਟ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਤਿਮਾਹੀ ਜਾਂ ਬੰਗਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹਾਊਸ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। . ਜਿੱਥੇ ਸਾਲਾਨਾ ਮੁੱਲ ਛੋਟ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਆਵੇਗਾ, ਪਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। 1,800, 12J ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। 1,800, 15 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਹਾਊਸ ਟੈਕ ਵਸੂਲੇ ਜਾ ਸਕਣਗੇ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਕੋਈ ਸੋਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਖਿਲਾਫ ਮੰਗ ਉਠਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

*

(6) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ 6 ਜਾਂ 12 ਫੀਸਦੀ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਅੱਜ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਲਝਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਜੋ ਵੀ ਵਾਧੂ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਹ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

m

I.L.R. Punjab and Haryana

(1986)1

6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੇਰੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਜੇਕਰ ਕਮੇਟੀ ਅੱਜ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ 1979-80 ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਹਾਊਸ-ਟੈਕਸ ਨੂੰ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਂ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਅੱਜ ਤੋਂ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ 'ਤੇ, ਕੇਸ ਤੁਰੰਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਾਨਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

I.L.R. Punjab and Haryana

(1986)1

20241 HC—ਸਰਕਾਰ ਪੈਸ, ਯੂ.ਟੀ., ਸੀ.ਐੱਚ.ਡੀ.