

ਜੀਐਸ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇਜੇ

ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਸੀ.ਡਬਲਊ.ਪੀ. 1998 ਦਾ 3431 ਨੰ

11 ਜਨਵਰੀ, 1999

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟਿਕਲ 226/227—ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਿੱਖਿਆ, ਆਰਟਿਕਲ III (ਸਕੂਲ ਕਾਡਰ) ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1978, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਮਿਤੀ 7 ਦਸੰਬਰ, 1998 — Rls. 5 ਅਤੇ 9(1) ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ — ਚੋਣ—ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਸਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ—1998 ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐੱਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੋਧ: ਪੋਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. (ਖੇਤੀਬਾੜੀ) ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ - ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ 1994 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ। (ਖੇਤੀਬਾੜੀ) ਬੀ.ਐੱਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਅਜਿਹਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ-ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੋਈ ਵੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਬੀ.ਐੱਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ-ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ- ਹਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੁਕਸਦਾਰ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਸੀ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ- ਤਾਜ਼ਾ ਚੋਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਆਯੋਜਤ, 1995 ਦਾ CWP 9807, 31 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ)

ਨੇ ਬੀ.ਐੱਡ ਦੇ ਨਾਲ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਮਾਸਟਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜਦੋਂ ਬੀ.ਐੱਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ ੬)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਸਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ “ਬੀ. ਐਸ.ਸੀ. ਬੀ.ਐੱਡ ਦੇ ਨਾਲ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਵਿੱਚ” ਦੀ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੀ ਰਕਮ

ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 309 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਹੜੱਪ ਕੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ।

(ਪੈਰਾ ੭)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰ/ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 10)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-1. ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਨਾਲ ਬੀ.ਐੱਡ. B.Sc ਦੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ (ਸਰਲ) ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਜੋ ਹੋਰ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸੰਮਿਲਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕੇ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ.

(ਪੈਰਾ 11)

ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਰੁਪਿੰਦਰ ਖੋਸਲਾ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ
ਆਰ ਕੇ ਚੋਪੜਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5, 6 ਅਤੇ 7 ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਐਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ (ਟੀਚਿੰਗ), ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮਾਸਟਰਜ਼।

(ਜੀ. ਐੱਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ.)

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ 28 ਅਕਤੂਬਰ, 1994 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਸਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸਨ “ਬੀ. ਐਸ.ਸੀ. ਬੀ.ਐੱਡ ਦੇ ਨਾਲ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਵਿੱਚ।” ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਕਾਦਮਿਕ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਕੇ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ / ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦੇ ਵਿਚਾਰ. ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜਾ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਮੀ ਆਈ ਹੈ।

(3) ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ, ਅਤੇ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ

ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬੀ.ਐੱਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਹਮਾਇਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 9807 ਆਫ 1995 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 31 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਾਪੀ 'ਤੇ ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਕੋਲ ਬੀ.ਐੱਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5, 6 ਅਤੇ 7 ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. GSR 105/Const./Art ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 309/ ਐਮ.ਡੀ. (8)/88, ਮਿਤੀ 7 ਦਸੰਬਰ, 1988, —ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਸਿੱਖਿਆ ਆਰਟਿਕਲਸ-ਇਲ (ਸਕੂਲ ਕਾਡਰ) ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼, 1978 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੀ.ਐੱਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਮਾਸਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਰੁੱਟੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਅਤੇ ਬੀ.ਐੱਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਅਧਿਆਪਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੀ.ਐੱਡ. ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧਿਆਪਨ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਸਨਮਾਨਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸੇਵਾਦਾਰ ਕੋਲ ਬੀ.ਐੱਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(4) ਸ੍ਰੀ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਭਾਵ ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐੱਡ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਮਾਨਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰੀ ਵਾਲਾ ਸਲੂਕ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ ਬੀ.ਐੱਡ. ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਮਾਸਟਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ, ਪਰ ਉਸਨੇ ਬੀ.ਐੱਡ. ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ * ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਸ੍ਰੀ ਆਰ ਕੇ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਸਖ਼ਤ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਬੀ.ਐੱਡ. ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਸਟਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸ੍ਰੀ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਬੀ.ਐੱਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਾਫੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਦੇ ਐਂਟਰੀ 3 (iv) ਦੇ ਕਾਲਮ 3 ਤੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਸਟਰਾਂ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਮਾਸਟਰਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮ 5 ਅਤੇ 9(1) ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਸਟਰਾਂ ਦੀਆਂ 75%

ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। (ਖੇਤੀਬਾੜੀ) ਅਤੇ 25% ਅਸਾਮੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। «*ਕੇ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ, ਅੰਤਕਾ 'ਬੀ' ਦੇ ਇੰਦਰਾਜ਼ 3 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ

ਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੇਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, — 7 ਦਸੰਬਰ, 1988 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ'

ਸੂ. ਅਹੁਦਾ ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ	ਭਰਤੀ ਦਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਰੀਕਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਆਪਨ ਅਨੁਭਵ	ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ	ਤਰੱਕੀ
12	3	45	
(i) (a) ਮਾਸਟਰ ਜਾਂ ਮਾਲਕਣ	ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ BT ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਬੀ.ਐੱਡ., ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਅਤੇ SSTC ਜਾਂ BT ਜਾਂ ਬੀ.ਐੱਡ. ਵਿਚਕਾਰ ਸੀਨੀਅਰ ਬੇਸਿਕ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਤੇ ਚਾਰ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਅਰਥਾਤ, ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ, ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ, ਬਨਸਪਤੀ ਅਤੇ ਜੀਵ ਵਿਗਿਆਨ ਗਣਿਤ ਨਾਲ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ 75% ਚੋਣਵੇਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਬੀ.ਟੀ ਜਾਂ ਬੀ.ਐੱਡ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਾ.	75%	25% ਦੀ ਡਿਗਰੀ (i) 15% ਨਾਲ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ JBTs ਨਾਲ ਸਿਖਲਾਈ (ii) 10% ਤੋਂ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ 25% (i) 15% ਤੋਂ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ JB Ts ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਜਾਂ (ii) 10% ਨਾਲ ਬੀ.ਏ. ਗਣਿਤ ਇੱਕ ਕੋਰਸ ਸਿੱਖਿਅਤ ਤੋਂ
(ii) ਗਣਿਤ ਮਾਸਟਰ ਜਾਂ ਮਾਲਕਣ	ਜਾਂ (ii) 10% ਨਾਲ ਬੀ.ਏ. ਗਣਿਤ ਇੱਕ ਕੋਰਸ		
(iii) ਸੋਸ਼ਲ ਸਟੱਡੀਜ਼ ਦੇ ਮਾਸਟਰ ਜਾਂ ਮਾਲਕਣ	75% (i) ਤੋਂ 15% ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੁਮੇਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ SSTC, BT, ਜਾਂ ਬੀ.ਐੱਡ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਾ.	25% ਵਿਸ਼ੇ ਨਾਲ ਬੀ.ਏ.	ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਂ ਬੀ.ਐੱਡ ਦੇ ਨਾਲ

1	2	3	4	5
		(ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਅਧਿਆਪਨ ਅਨੁਭਵ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਵਜੋਂ ਬੀ.ਪੀ. ਐਡ. ਅਤੇ ਬੀ.ਪੀ. ਐਡ. ਦੀ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ)।		(ii) C ਅਤੇ V ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 10%।
(iv)	ਖੇਤੀ ਬਾੜੀ ਮਾਸਟਰ	ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. (ਖੇਤੀ ਬਾੜੀ)	75%	25% (i) 15% JBTs ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਖਿਅਤ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਤੇ
				(ii) C&V ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 10%।
(v)	ਵਣਜ ਮਾਸਟਰ	ਬੀ.ਕਾਮ.	75%	25% (i) 15% JBTs ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਖਿਅਤ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਤੇ
				(ii) C&V ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 10%।
(vi)	ਸਰੀਰਕ . ਟਰੇਨਿੰਗ ਮਾਸਟਰਜ਼ ਜਾਂ ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ (DPE)	ਪੇਸ਼ਗੀ ਸਰੀਰਕ ਸਿਖਲਾਈ ਕੋਰਸ ਡਿਗਰੀ ਜਾਂ ਡਿਪਲੋਮਾ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇ ਨਾਲ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ	75%	25% (i) 15% JBTs ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਖਿਅਤ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਅਤੇ
(11)	ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਖਲਾਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 10%।			C&V ਅਧਿਆਪਕਾਂ

(6) ਉੱਪਰ ਜੋ ਕੁਝ ਕੌਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀ.ਐੱਡ. ਮਾਸਟਰ ਜਾਂ ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ, ਗਣਿਤ ਮਾਸਟਰ ਜਾਂ ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ, ਸੋਸ਼ਲ ਸਟੱਡੀਜ਼ ਮਾਸਟਰ ਜਾਂ ਮਾਲਕਣ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਨਹੀਂ

**ਗੁਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਜੀ. ਐੱਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ.)**

ਬਲਾਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਅਫਸਰ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਸਟਰ, ਕਾਮਰਸ ਮਾਸਟਰ ਅਤੇ ਫਿਜ਼ੀਕਲ ਟਰੇਨਿੰਗ ਮਾਸਟਰ ਜਾਂ ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬੀ.ਐੱਡ ਦੇ ਨਾਲ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਮਾਸਟਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬੀ.ਐੱਡ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ "ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਮਾਸਟਰਜ਼ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬੀ.ਐੱਡ ਦੇ ਨਾਲ ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਵਿੱਚ" ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਹੜੱਪ ਕੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। *ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਸੁਆਰਟਿਕਲ, (1)* ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਵਾਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਪੋਰਮੋਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਲਈ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ (ਸਟੇਟ ਸਰਵਿਸ ਆਰਟਿਕਲਸ-ਇਲ) ਰੂਲਜ਼, 1952 ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਕਲਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਇੱਕ ਟੈਸਟ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

“ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਉਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਗੇ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਹਾਲਾਤ. ਸਰਕਾਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

(8) *ਸੀਸੀ ਪਦਮਨਾਭਨ ਬਨਾਮ ਡੀਪੀਆਈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2)* ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। *ਐਸ.ਐਲ.ਸਚਦੇਵਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (3)* ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1972 ਐਸਸੀ 1546
- (2) 1980 (2) SLR 599.
- (3) 1980 (3) SLR 503.

ਜਨਰਲ, ਪੋਸਟ ਅਤੇ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫ ਕੋਲ UDC ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਟੈਸਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੋਰ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ। ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਇਹ ਰੱਖਿਆ:

“ਇਹ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ ਸਿਰਫ ਨਵੀਂ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਮੁੱਢਲੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਟਾਰਨੀ ਜਨਰਲ ਦੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਟੈਸਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਕੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਡਿਟ ਦਫਤਰਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ UDC ਚੋਣ ਗ੍ਰੈਡ/ਰੈਂਡ ਕਲਰਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ।

(9) ਪੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਸਟੇਟ (4), ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ (5), ਬਿੰਦੋਸ਼ਵਰੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (6), ਕੈਪਟਨ ਕੇ. ਬਾਲਾ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਨਾਡੂ (7), ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਰਮਲ ਪ੍ਰਭਾਕਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਰਾਹੀਂ ਸਕੱਤਰ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (8) ਵਿੱਚ ਹੈ।

(10) 1995 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 9807 ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਦੀ ਟਾਈਪ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ. 1 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 5 ਸਿਰਫ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੀ ਵਾਧੂ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- (4) ਏਆਈਆਰ 1987 ਐਸਸੀ 1676
 (5) 1986 I.S.CC 675.
 (6) (1989) 4 SCC 565.
 (7) (1991) 2 SCC 708.
 (8) 1997 (1) RSJ 374.

ਬੜੇ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਇੱਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ * ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਯਮ. ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰ/ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(11) ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪ੍ਰੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਨਾਲ ਬੀ.ਐੱਡ. ਐਗਰੀਕਲਚਰ ਮਾਸਟਰ/ਮਿਸਟ੍ਰੈਸ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬੀ.ਐਸ.ਸੀ. ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। (ਸਰਲ) ਨੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ

ਚਾਰੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਜੋ ਹੋਰ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸੰਮਿਲਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕੇ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ.

(12) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਾਸਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 4 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉੱਚ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਵਾ-ਵੇਸ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਛੋਟਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉੱਚ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਚੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਵੀ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(13) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ C TheL ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਵੀਕੇ ਬਾਲੀ ਅਤੇ ਬੀ. ਰਾਏ ਜੇ. ਜੇ

ਦਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1998 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 14804

30 ਸਤੰਬਰ 1998

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟਿਕਲ 226/227—ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894 — ਐੱਸ. 11-ਏ—ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਮਿਆਦ — ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 6 ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਵਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। -ਕੁਝ ਭੂਮੀ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਲਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਰਹੀ ਸੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਟੇਅ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰੱਖਣਾ ਜਿਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਪਲ ਅਦਾਲਤ ਸਟੇਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਵਿਵਹਾਰਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਐਕੁਆਇਰ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਕੁਝ ਰੁਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਹੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਰਹੀ ਸੀ ਨੂੰ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਮਾਤਰਿਕ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੇ ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ / ਉਸਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕੁਆਇਰ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ:

(7 ਲਈ)