

ਐਸਐਸ ਸੰਪਾਵਾਲੀਆ ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਮਆਰ ਸ਼ਰਮਾ ਜੋ.

ਅਮਰ ਕੌਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ*

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 1972 ਦੀ 364.

ਦਸੰਬਰ 10, 1981।

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ (1947 ਦਾ XIV)—ਸੈਕਸ਼ਨ 33(c) (2) -ਧਾਰਾ 22(c) (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ— ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ—ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (ਸੀ) (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 9।

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੋਬਲ ਕੋਰਟ ਕੇਸ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

- (a) ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ Gth ਮਈ, 1971 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ।
- (b) ਸੈਂਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜੋ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ, ਅਤੇ/ਜਾਂ।
- (c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਰਿੱਟ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ*।

ਅਮਰ ਦੱਤ ਅਤੇ ਐਮ., ਐਸ. ਬੇਦੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ^

ਤਰਲੋਚਨ ਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੰ.3.

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਐਸ. ਸੰਪਾਵਾਲੀਆ, ਸੀ. ਜੇ.

(1) ਕੀ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤਾ ਪੈਟੀਆਂ (ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ) ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸੀ - ਇਹ ਹੈ

ਸਾਰਥਕ ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(2) ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, * ਨੋਟਿਸ ਤਨਖਾਹ, ਛਾਂਟੀ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਰਗੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਹਤਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਆਦਿ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਜਰਤਾਂ: ਪੀ ਕੇ ਓਸਵਾਲ ਹੌਜ਼ਰੀ ਮਿੱਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪੱਕਾ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮੁੱਖ ਟੋਨੋਬਿਲਟੀ ਬਾਰੇ ਕਈ ਹੋਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ:-

"ਕੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਉਦੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਨੌਕਰ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਕੁਝ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਪਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ *ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਵਰਮਾ ਅਤੇ ਰੂਪ ਚੰਦਰ* ਅਤੇ ਐਕਸ ਹੋਰ (1) ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮੇਤ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੇਰੇ ਵਿਦਵਾਨ ਭਰਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ. ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵਿਰੋਧੀ ਨਿਆਇਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਮੈਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੌਰਡੀਅਨ ਗੰਢ ਹੁਣ ਸਾਫ਼ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

(1) 1967 (2) ਐਲਐਲਜੇ 582.

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਂ ਇਹ ਵੀ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਅੰਤਮ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਬਰਾਬਰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹਨ।

5. ਸਾਡੇ ਸਾਮ੍ਹਣੇ, ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ■ *ਦ ਸੈਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਐਸ. ਰਾਜਗੋਪਾਲਨ ਵਿੱਚ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ*

(2) . ਮਾਲਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਹੀ ਸਟੈਂਡ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

Amar Kaur v, State of Punjab and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

“ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਨਿਰਮਾਣ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤਾਂ ਹੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਇਸ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਜਵਾਬ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਧਾਰਾ ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਸੀਂ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਜੋੜਦੇ। ਧਾਰਾ "ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮਾਲਕ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ "ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ" ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਕਬੂਲ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਜੋੜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਬਾਰੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੱਕ ਕਿਰਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਕਾਰੀਗਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 33-ਸੀ(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ, ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੁਆਰਾ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਕਸਵੈਲ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:

"ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਐਕਟ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ"। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ (2) ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਭ ਜਿਸ ਦੇ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਦੀ ਗਣਨਾ ਪੈਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਲਾਭ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ

'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ। 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਮੇਰੇ ਲਈ ਸਾਰੇ ਚੌਹਾਂ 'ਤੇ ਖਿੰਦੂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਵਾਲਾ ਦਾਸ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਦਿ ਵਰਕਮੈਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (3) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇੱਕ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ, ਸਖਿਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ

(ਸੁਪਰਾ) ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰੇ 14, 15 ਅਤੇ 21 ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਵੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੂਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਵਿਚਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਮਤਭੇਦ ਹੈ। ਲਿਮਿਟਡ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)।

(3) ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸਸੀ 1604,

Amar Kaur v. State of Punjab and others (S. S. Sandhwalia, C.J.)

6. ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਾ ਬਣਦਾ ਹੈ (ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ- ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਲਈ ਮੰਨਣਾ ਕਿ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ।

7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ ਨੋਟਿਸ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰੂਪ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (1 ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸੀਟ-ਐਂਕਰ, ਮਾਰਕੀਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਫਸਰ, ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਅਤੇ ਯਾਦ ਰਾਮ (ਮੌਤ) ਅਤੇ ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਬੀਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਸੁਪਰਾ) 'ਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਮਿਟਡ ਦਾ ਮਾਮਲਾ (ਸੁਪਰਾ (ਏ), ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ; ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ, ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨਾਲੋਂ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਾਅਦ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

8. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿੱਟਾ ਹੁੰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਿਧਾਂਤਕ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ।

9. ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ, ਆਊਟ-ਸੈੱਟ ਮਿਊਜ਼ਿਟ 'ਤੇ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਾਰਥਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਜਿੱਥੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 33-ਸੀ(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੇਬਰ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਦੀ

(4 1981 Lab. I.C. 473.
) 1974 Lab. I.C. 910.
(5
)

ਪੇਚੀਦਗੀ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਮਆਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਜੇ-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ