

ਪਹਿਲਾਂ: ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਮਐਸ ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.

ਹਰਚਰਨ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1990 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3920।

11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1990

ਪੈਪਸੂ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1952- ਆਰ.ਐਲ. 2.28, ਅੰਤਿਕਾ I—ਇਨਫਰੀਅਰ ਨੌਕਰ—
ਅਧਿਆਪਕ ਦਾ ਅਹੁਦਾ—ਕੀ ਇਸ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਟੀਆ ਦਰਜੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦਾ
ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਧਿਆਪਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਘਟੀਆ ਨੌਕਰ ਵਜੋਂ ਅਹੁਦਾ
ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(ਪੈਰਾ ੫)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 3 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ :-

- (i) ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (ii) ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਭਾਵ 31 ਮਾਰਚ, 1992 ਤੱਕ; ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਿ w■ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮੁੜ ਸਿਖਲਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਮਿਸਾਲ ਨੁਕਸਾਨ, ਸਟ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ;
- (iv) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਣਾ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (v) ਅਨੁਬੰਧ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਵੀ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਉਹੀ ਧਾਤੂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ;
- (vi) ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ; ਅਤੇ
- (vii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿਟ, ਹੁਕਮ/ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ, ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਸ਼ੋਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਨਾਭੇਵਾਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ .
ਰਾਜ ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ।

ਹਰਚਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਐੱਮ. ਐੱਸ. ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.)

ਆਰਡਰ ਐਮਐਸ ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਕੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਪਸੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਆਪਕ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਭਾਵ ਕੀ

ਇਹ 60 ਸਾਲ ਜਾਂ 58 ਸਾਲ ਹੈ।

(2) ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪੈਪਸੂ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ। 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 1950 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਥਾਂ ਜੋ 55 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1932 ਹੈ। ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 29 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1950 ਹੈ। 1 ਨਵੰਬਰ, 1956 ਤੋਂ ਪੈਪਸੂ ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਲੇਵੋ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਚਾਰਟਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੈਪਸੂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਪੈਪਸੂ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘਟੀਆ ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਪੈਪਸੂ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1952 ਦੇ ਨਿਯਮ 2.28 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੈਪਸੂ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਘਟੀਆ ਪੋਸਟ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਸੀ। ਰਾਜ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੇਵਾਕਾਲ ਲਈ ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਭਾਵ ਘਟਾ ਕੇ 58 ਸਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ।

(5) ਪੈਪਸੂ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1952 ਦਾ ਨਿਯਮ 2.28 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਪਸੂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅੰਤਿਕਾ-1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰ ਦਾ ਮਤਲਬ 'ਇਨਫੀਰੀਅਰ ਸਰਵੈਂਟ' ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਘਟੀਆ ਦਰਜੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦਾ ਸ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਧਿਆਪਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਮਨ ਸੇਵਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ, ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਪੈਪਸੂ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ ਘਟੀਆ ਪੋਸਟ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਦਿਖਾਉਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟੀਆ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅੰਤਿਕਾ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਘਟੀਆ ਪੋਸਟ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ

ਪੈਪਸੂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 55 ਸਾਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਪੈਪਸੂ ਦੇ ਰਲੇਵੋ ਨਾਲ ਵਧਾ ਕੇ 58 ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ, ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿ ਪੈਪਸੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

(6) 1954 ਦੀ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ: 902 (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਡਰਾਈਵਰ, 30 ਨਵੰਬਰ, 19 (53) ਅਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਸੇਕਨੂ ਅਪੀਲ ਨੰ: 1355 ਆਫ 1974 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 1 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।, 1981. ਤਿਆਹਾਨ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਇੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ IV ਕਲਾਸ ਦਾ ਨੌਕਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਇਸੇ ਖੇਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਿ ਡਰਾਈਵਰ ਨਾਲ ਪੈਪਸੂ ਦੇ ਕਲਾਸ IV ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪੈਪਸੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਡਰਾਈਵਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਕਾ-1 ਵਿਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉੱਚ

ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡਰਾਈਵਰ ਦੀ ਪੋਸਟ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੋਣ ਦਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ 5m ਦੂਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਸ IV ਦੀ ਪੋਸਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਘਟੀਆ ਪੋਸਟ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੋਸਟ ਦੇ ਆਰ,ਈ-ਡਿਜ਼ਾਈਨਟਿਕਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ 60 ਸਾਲ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ AGQ? ਰਾਜ ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 115 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਧਮ ਸਿੰਘ ਭੱਟੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ, ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕਿਹੜਾ ਨੁਕਤਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ।

(1) 1990 (1) ਆਰਐਸਜੇ 34.

^ਜਨਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਕਾਲੋਕਾ ਵੀ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਐਮ. ਐਸ. ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.)

(9) ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੈਪਸੂ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1952 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਸੇਵਾ ਦੀ ਇੱਕ ਘਟੀਆ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨੂੰ 60 ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਧਿਆਪਕ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮਰ 60 ਸਾਲ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਜਾਂ ਤਰਕ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ, ਕਾਪੀ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ2, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤੋਂ ਉਲਟ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰ* ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪੋਸਟ। 55 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ 4, Q^*60 ਪ੍ਰਤੀ n»nth।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਜੇ. ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਐਮ. ਐਸ. ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.

ਅਮਰਜਵਤ ਸਿੰਘ ਕਾਲੇਕਾ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ—ਜਵਾਬਦਾਰ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 766 ਆਫ 1985

ਪਹਿਲੀ ਜੁਲਾਈ. 1990

ਡੈਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ਡ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ, State ਹੁਣ? ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ) ਨਿਯਮ, 1968—ਆਰ. 5— ਪੰਜਾਬ, ਪੁਨਰਗਠਨ ਐਕਟ, 1966—ਸ. 82—ਸੀਨੀਅਰਤਾ —miVttdry ਸੇਵਾ ਦਾ ਲਾਭ!—ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਮੰਨੀ ਗਈ—1 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ W08 ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ— ਸਹੀ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੰਨੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੈਮੋਬਿਲਾਈਜ਼ਡ ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਕਰਮਚਾਰੀ (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਗੈਰ- ਤਕਨੀਕੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ) ਨਿਯਮ, 1968 ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਆਇਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਨਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨੋਸ਼ਨ ਐਂਡ ਏ ਪਲੇਨ, ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਡਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਠੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ * ਕਿ ਭਰਤੀ ਦੇ ਵੇਰ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਇੱਕ "ਡਿਮਿੰਗ dhte" ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੈ