

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.
ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ,
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2010 ਦਾ CWP ਨੰ. 4082

4 ਜੁਲਾਈ,

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ—ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1925—ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005—S.2(h)- ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ—ਵੱਖਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ—ਕੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ—ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਤੋਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ (ਐਸਜੀਪੀਸੀ) ਨੇ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ- ਇਹ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਰਾਜ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ, ਨੇ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਮੰਨਿਆ, ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਕੀਤਾ- ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। - ਕੀ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ? - ਹੋਲਡ, ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਕਾਨੂੰਨ/1925 ਐਕਟ ਦੀ ਇੱਕ ਰਚਨਾ ਹੈ-ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਭਾਵੇਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਪਰ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਨਾਲ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਖੁਦ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਸੰਸਥਾ S.2(h) ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਸਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਗੀਆਂ- ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਭਾਵੇਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਕੰਟਰੋਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2010 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 4082 ਵਿਚ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸਥਾਪਿਤ, ਗਠਿਤ, ਮਲਕੀਅਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਕਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ

ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਹਰ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸ. ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਮਲਕੀਅਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ।

ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ. ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (h) ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪੈਰਾ 12)

ਕੰਵਲਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਅਸ਼ੀਸ਼ ਸੋਈ ਅਤੇ ਮੁਨੀਸ਼ ਕਪਿਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ (2010 ਦੇ CWP ਨੰ. 4082 ਵਿੱਚ)।

ਈਸ਼ ਪੁਨੀਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ (2010 ਦੇ CWP ਨੰ. 5446 ਵਿੱਚ)।

ਅਸ਼ੋਕ ਸ਼ਰਮਾ ਨਾਭੇਵਾਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ (2012 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 11490 ਵਿੱਚ)।

ਚਰਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਸਰਦਵਿੰਦਰ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਐਚ.ਸੀ ਅਰੋੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਲਈ।

ਆਗਸਟੀਨ ਜਾਰਜ ਮਸੀਹ, ਜੇ.

(1) ਇਸ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਮੈਂ ਤਿੰਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਕਮਿਸ਼ਨ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਸਜੀਪੀਸੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ' (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਸਲਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ **ਸੀ. ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. ਨੰ. 4082 ਆਫ 2010 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ** ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। . ਇਸ ਲਈ ਮੁੱਢਲੇ ਤੱਥ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਲਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS (A.G. Masih, J.)

(2) ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਤਿੰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਆਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਉਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ | ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਜੋ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਚੋਣ ਸਬੰਧੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸੀ.

ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ।

(3) ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਉਸ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਦਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿੱਤ ਪੇਸ਼ਣ ਵਾਲੀ ਸੰਸਥਾ। ਇਹ ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 31 ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਲਗਭਗ 50 ਸਕੂਲ ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 16.04.2001 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚੋਂ, 13 ਕਾਲਜ ਅਤੇ 12 ਸਕੂਲ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਸਵੈ-ਵਿੱਤੀ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਸਕੂਲ, ਜੋ ਕਿ 100% ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਗ੍ਰਾਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਅਦਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਗਠਿਤ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੂਚਨਾ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। .

(5) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਨੂੰ ਮਿਤੀ 04.12.2009 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਆਰ ਟੀ ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (h) (c) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਫੰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਕਿਸੇ ਧਾਰਮਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿ ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਵਧੇਰੇ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਲਿਆਏਗੀ

ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰੇਗੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 27.01.2010 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2)।

(6) ਇਸ ਕਾਰਨ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਵ 2010 ਦੀ CWP ਨੰ. 4082 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜੋ ਆਧਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿੱਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਰਚਨਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਖੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਫੰਡ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਉਪੈਰਾਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਕੌਮ ਭਾਵ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਸੱਭਿਆਚਾਰ ਅਤੇ ਧਾਰਮਿਕ ਵਿਰਸੇ ਦੀ ਸਾਂਭ ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 30 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਰੇਕ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਦਾਰੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਟਰੱਸਟ ਜਾਂ ਸੁਸਾਇਟੀਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜੋ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਰਕਮ। ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ, ਜੇਕਰ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਤਿੰਨਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਜਿੱਥੇ ਤਿੰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਭਾਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3, 4 ਅਤੇ 5 ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ, ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

(7) ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐੱਚ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਇਸ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

(8) ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ

v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS (A.G. Masih, J.)

ਐਕਟ, 1925 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ, ਜਿਹੜੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦੀ ਸੇਵਾ-ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਵੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਪਰਉਪਕਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਈਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਗੀਆਂ। ਜੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1925, ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਸਰੋਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਰਚਨਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤੀ ਹੇਠ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਖੌਤੀ ਹੁਕਮ, ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐੱਚ) ਵਿਚ ਦਰਜ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

ਦੱਤਪ੍ਰਸਾਦ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਹਾਊਸਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ, ਬੰਗਲੌਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਏਆਈਆਰ 2009 ਕਾਰ 1, ਸ਼ਿਕਸ਼ਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਮੁਰਲੀਧਰ ਪੁੰਡਲੀਕਰਾਓ ਸਹਾਰੇ 2010 (5) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 880, ਭਾਸਕਰ ਰਾਓ ਸ਼ੰਕਰ ਰਾਓ ਕੁਲਕਰਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 2010 (5) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 956, ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 12 (12) ਆਰ ਸੀ ਆਰ (ਸਿਵਲ) 22, ਭਾਨੂਨੀ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਹਿੰਦੂ ਧਾਰਮਿਕ ਅਤੇ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਐਂਡੋਮੈਂਟਸ (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ) ਵਿਭਾਗ 2012 (1) ਆਰ ਸੀ ਆਰ (ਸਿਵਲ) 249, ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ PLR Vol. CLXXI (2013-3) 287, ਥਲਾਪਲਮ ਸੇਰ. ਕੋਪ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 2013 (6) RAJ 136, ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਠਾਰੂ 2013 (2) ਆਰ ਸੀ ਆਰ (ਸਿਵਲ) 182, ਦ ਤ੍ਰਿਸ਼ੁਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੰਪਨੀ . ਬੈਂਕ, ਸਹਿਕਾਰਣਾ ਸਤਾਬਦੀ ਮੰਦਰਮ, ਤ੍ਰਿਸ਼ੁਰ-680022, ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਇਸਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਪੁੰਨੈਨ ਰੋਡ, ਤਿਰੂਵਨੰਤਪੁਰਮ 2017 ਏਆਈਆਰ (ਕੇਰਲਾ) 120, ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਡਿਪਟੀ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਐਸ. ਸ਼ੈਮ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. 2017 (4) ਆਰਸੀਆਰ (ਸਿਵਲ) 292 ਅਤੇ ਪੁਨੀਤ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਸੂਚਨਾ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਹਰਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ 2017 (2) ਲਾਅ ਹੇਰਾਲਡ 1101।

(10) 2010 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 5446 ਵਿੱਚ ਨਨਕਾਣਾ ਸਾਹਿਬ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਟਰੱਸਟ ,

ਲੁਧਿਆਣਾ ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 14.09.2009 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਖਹਿਰਾ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ.3 ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪੀਆਈਓ ਤੋਂ ਨਨਕਾਣਾ ਸਾਹਿਬ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਟਰੱਸਟ ਸਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਇਸ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ, ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇਸ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(11) ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੀ

ਕੀ ਨਨਕਾਣਾ ਸਾਹਿਬ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਟਰੱਸਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ., ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਹੋਂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਕਤ ਟਰੱਸਟ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ?

(12) ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਭਰੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਦੇ ਕੁੱਲ 15 ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 9 ਮੈਂਬਰ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਹਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਪੂਰਨ ਬਹੁਮਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਚਲਾਉਣਾ ਵੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਦੁੱਖ ਹੈ। ਅਤੇ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਉਪਜ/ਸਾਧਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦੇ ਲੋਕ ਸੂਚਨਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਵ 2010 ਦੀ CWP ਨੰ. 4082 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(13) **2012 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 11490** ਵਿੱਚ **ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਰਾਮ ਦਾਸ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਹਸਪਤਾਲ ਟਰੱਸਟ, ਵੱਲਾ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ** ਬਨਾਮ **ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ**, ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 17.05.2012 ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਡਾ: ਸੰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਦੋਂ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਉਹੀ ਸੀ ਜੋ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਜਨਤਾ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਮਿਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਮਦਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਮੈਡੀਕਲ ਸੰਸਥਾ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 50% ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮੁਫਤ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਹਰੋਂ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਟਰੱਸਟ ਡੀਡ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਉਕਤ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਹਸਪਤਾਲਾਂ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ

v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS (A.G. Masih, J.)

ਹਰ ਸਾਲ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 21,01,66,024/- ਦੀ ਰਕਮ ਮੈਨੇਜਰ, ਸ੍ਰੀ ਦਰਬਾਰ ਸਾਹਿਬ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 1655 ਮਿਤੀ 08.05.2012 ਰਾਹੀਂ ਸ੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਰਾਮ ਦਾਸ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਵੱਲਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ 6% ਦੇ ਸਾਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਵਜੋਂ 6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਸਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਵੱਲੋਂ ਮੁਫਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਗੁਰੂ ਪੰਚਾਇਤ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਕੁੱਲ 11 ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 9 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਟਰੱਸਟ 'ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (h) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2010 ਦੇ CWP ਨੰ. 4082 ਵਿੱਚ।

(14) ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ **ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਠਾਰੂ**¹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ 2 (ਐਚ) ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ **ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਠਾਰੂ ਰਿਲਾਇੰਸ**² ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਠਾਰੂ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੇ ਵੀ **ਨਵਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਸ੍ਰੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਗੁਰੂ ਰਾਮ ਦਾਸ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ**

(15) **ਦਿੱਲੀ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਠਾਰੂ**⁴ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਹੈ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐੱਚ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮੁੱਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(16) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ

12010 (6) ਈ. (ਦਿੱਲੀ) 757
22012 (193) DLT 405
32004 (1) RSJ 211
42012 (193) DLT 405

ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ, ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ, ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (h) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀਆਂ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਭਾਵੇਂ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਡਿੱਗਣਗੀਆਂ।

ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (h) (d) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰਚਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 30 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(17) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1925 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1925 ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਸੰਸਥਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਦੀਆਂ ਹਨ। ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੁਕਵੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਾਂ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ, ਵਿੱਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ।

(18) ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਭਾਵੇਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਇਹ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧਾ ਕੰਟਰੋਲ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 2010 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 4082 ਵਿਚ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸਥਾਪਿਤ, ਗਠਿਤ, ਮਲਕੀਅਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਕਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਆਰਟੀਆਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ

v. STATE OF PUNJAB AND OTHERS (A.G. Masih, J.)

ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਹਰ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸ. ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਮਲਕੀਅਤ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਜਾਂ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸਵੈ-ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਸਥਾ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 2 (h) ਜਾਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਹਾਇਕ ਕੰਪਨੀਆਂ,

ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਬਾਡੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ, ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਵੇਗੀ।

(19) ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਜਿਹੜੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸਨੂੰ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ।

(20) 2010 ਦੇ CWP ਨੰ. 4082 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਿੰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ 2010 ਦੇ CWP ਨੰ. 5446 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਨਨਕਾਣਾ ਸਾਹਿਬ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਵਿੱਚ 15 ਮੈਂਬਰ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਨੌਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਆਫ ਟਰੱਸਟ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਹਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟਰੱਸਟ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਡੂੰਘਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਉਪਜ ਅਤੇ ਸਾਧਨ ਹੈ।

(21) 2012 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 11490 ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਰਾਮ ਦਾਸ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਹਸਪਤਾਲ ਟਰੱਸਟ ਹੈ, ਉਕਤ ਟਰੱਸਟ 26.01.1992 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨਾਲ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਰਾਮ ਦਾਸ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਖੋਜ ਸੰਸਥਾ, ਜੋ ਕਿ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 17.10.1997 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਇਹ ਤੱਥ ਟਰੱਸਟ ਡੀਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਟਰੱਸਟ ਡੀਡ ਦੀ ਧਾਰਾ IV, ਜੋ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਗਿਆਰਾਂ ਟਰੱਸਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ 9 ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਹੀ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੀ, ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬਾਂਹ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(22) ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰ ਸ੍ਰੀ ਦਰਬਾਰ ਸਾਹਿਬ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਿੰਡ ਵਾਸੀਆਂ ਅਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜਿਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਸਰੋਤਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ।

(23) ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੇ ਕਿ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਨ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੰਨਣਯੋਗ ਸਥਿਤੀ ਹੈ। ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਰ ਟੀ ਆਈ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬਾਂਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾ ਰਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸਥਾਪਨਾਕਰਤਾ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਫਾਈਨਾਂਸਰ/ਭਾਰੀ ਫਾਈਨਾਂਸਰ ਜਾਂ ਕੰਟਰੋਲਰ ਹੈ।

(24) ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਨੂੰ ਬੋਹੜ ਦੇ ਦਰੱਖਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਧਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਣੀਆਂ ਟਾਹਣੀਆਂ ਨੂੰ ਫੈਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਟਾਹਣੀਆਂ ਤੋਂ, ਹਵਾ ਵਾਲੀਆਂ ਜੜ੍ਹਾਂ ਪੁੰਗਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਵਧਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਜੜ੍ਹਾਂ ਭਾਵੇਂ ਸੰਘਣੇ ਲੱਕੜੀ ਦੇ ਤਣੇ ਵਿੱਚ ਪਰਿਪੱਕ ਹੋ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਹਸਤੀ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਆਪਣੇ ਨਿਰਬਾਹ ਅਤੇ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਤਣੇ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

(25) ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੋ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ 3/4 ਤੋਂ ਵੱਧ ^{ਮੈਂਬਰ} /ਟਰੱਸਟੀ ਅਤੇ ਅਤੇ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਐਸ ਜੀ ਪੀ ਸੀ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੇਅਰਮੈਨ/ਪ੍ਰਧਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਇੱਕ ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਸਾਧਨ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਐਕਟ, 2005 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਲੱਭੋ। ਇਹਨਾਂ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੈਰਿਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸਲਈ, ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਤ੍ਰਿਭੁਵਨ ਦਹੀਆ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ