

ਇਹ ਕਦੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦੁਕਵਾਂ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਐਫੀਡੇਵਿਟ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-9, ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਸ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ।

(14) ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਗਮ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਮਿਆਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਮੁੱਖ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੰਟਰੈਕਟ ਲੇਬਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਕਿ ਨਿਗਮ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (CWP ਨੰ. 4384, CWP ਨੰ. 4857 ਅਤੇ CWP ਨੰ. 4894 ਆਫ 1986) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਐੱਚ. ਐਨ. ਸੇਠ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਐਮਐਸ ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਲੀਡਰ ਵਾਲਵਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਜੁਲੰਦੂਰ ਅਤੇ  
ਹੋਰ,—ਜਵਾਬਦਾਰ।

1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4378।

13 ਅਪ੍ਰੈਲ 1987. ■

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII) — ਸੈਕਸ਼ਨ 240, 241, 256(1) — ਮੁਲਾਂਕਣ ਫਰੇਮਵਰਕ — ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸ — ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ — ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਾਪਸੀ — ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਬਕਾਇਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ - ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਰੋਕ - ਅਜਿਹੀ ਰੋਕ ਦੇ ਆਧਾਰ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 241 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਆਮਦਨ-ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੈਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਰੋਕਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਰਿਫੰਡ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (ਐਚ. ਐਨ. ਸੇਠ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਵੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਰਿਵੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਵੰਡ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਮਾਲੀਏ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਰਿਵੰਡ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਏ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੌਰਾਨ ਰਿਵੰਡ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗੀ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫਾਈਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਵੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰਿਵੰਡ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਨਾਲ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇਸ ਪੱਖ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਵੰਡ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਿਵੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ।

(ਪਾਰਾ 3 ਅਤੇ 4)

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ: -

- (i) ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (ii) ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਕਿਰਪਾਲਤਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ: -
  - (a) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ (ਮੁਲਾਂਕਣ) ਰੋਜ਼-2, ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 9 ਦਸੰਬਰ, 1985 ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇ।
  - (b) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਿਵੰਡ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ।
- (iii) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
- (iv) ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (v) 1 ਅਤੇ 2 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ।

(vi) ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(vii) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਬਚਣ ਯੋਗ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(viii) ਅੱਗੋਂ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 214, 243 ਅਤੇ 244 (1-A) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਐਨ.ਕੇ.ਸੂਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਜੈ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਲੀਡਰ ਵਾਲਵਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਲਿਮਿਟਿਡ, ਜੁਲੰਦੂਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1980-81 ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ 23 ਸਤੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਪ ਪੈਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ- 9 ਜੁਲਾਈ, 1985 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਅਸਤੁਸ਼ਟ, ਮਾਲ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੱਸਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸੈਸਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਈ- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, - 20 ਨਵੰਬਰ, 1985 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ, ਮਾਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਿਹਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਜੇ ਵੀ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1980-81 ਲਈ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। 7,40,802 ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ, ਜੋ ਕਿ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 240 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ- 20 ਜੁਲਾਈ, 1985 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 9 ਦਸੰਬਰ 1985 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ।

M/s ਲੀਡਰ ਵਾਲਵਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ  
(ਐਚ. ਐਨ. ਸੇਠ, ਸੀ.ਜੇ.)

ਕਿ ਉਸਨੇ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਰਿਵੰਡ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦੀ ਹੈ: -

“ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰਿਵੰਡ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ! ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਰਿਵੰਡ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਮਾਲੀਏ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਰਿਵੰਡ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਪੈਡਿੰਗ ਦੌਰਾਨ ਰੋਕਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਰਿਵੰਡ ਬਣ ਗਿਆ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ; ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਵੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ (ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ਰਿਵੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਵੰਡ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਮਾਲੀਏ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਰਿਵੰਡ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲੀਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਾਏ ਕਿ ਕੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੌਰਾਨ ਰਿਵੰਡ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗੀ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ।

(4) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਨਿਰੀਖਣ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 9 ਦਸੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਵੰਡ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਰਿਵੰਡ ਮਾਲੀਏ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨ -ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਪੜਚੋਲ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫਾਈਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਅਜੈ ਮਿੱਤਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੇ ਸਾਡੇ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਫਾਈਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਪੜਚੋਲ ਫਾਈਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਵੰਡ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਸੀ ਕਿ ਰਿਵੰਡ ਦੇਣ ਨਾਲ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਕਟ ਮੰਨ ਕੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਵੰਡ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਿਵੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਰਿਵੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ,

ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਜ਼ੋਕ ਭਾਨ ਨੇ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਸੜਕ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੇ ਮਿਸ਼ਨਰ, ਏ. ਪੀ. (1)। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਫੰਡ, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 241 ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

- (1) ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਅਸਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ, ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਮਾਲ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਰਗੀ ਸੀ, ਅਤੇ
- (2) ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਆਪਹੁਦਰੀ ਵਰਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਰਗੀਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(6) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਵਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਦਰਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਕਾਰ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਧਾਰਾ 24 1 ਦੇ ਤਹਿਤ

(1) (1975) 100 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 401.

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ **ਬਨਾਮ** ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ (ਡੀ. ਐੱਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ.)

ਐਕਟ, ਮਾਲੀਏ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਬਣਾਏ ਬਿਨਾਂ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੇਸ ਮਾਲ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(7) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, *the petition succeeds and the same is allowed* - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਫੰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, - 9 ਦਸੰਬਰ, 1985 ਨੂੰ **ਪੱਤਰ**, ਅਨੁਸੂਚੀ P-2 ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡੀਐਸ ਤੇਵਤੀਆ ਅਤੇ ਐਮਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਜੇ.ਜੇ.

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਇੰਦਰ ਸਿੰਘ, - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1986 ਦਾ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਨੰਬਰ 1671-ਸੀ II

1978 ਦੇ FAO ਨੰਬਰ 48 ਵਿੱਚ

30 ਅਪ੍ਰੈਲ 1987

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ (ਸੋਧ) ਐਕਟ ( 1984 ਦਾ LXVIII )— ਧਾਰਾ 30(2)— ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਪੈਂਡਿੰਗ — ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ—ਵਿਧਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਲਾਭ—ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1984 ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ

ਸਹੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੋਗੀ, ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਰਾਜ ਦਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।  
(ਪਰਾ ੬)।