

Chander Parkash Malhotra v. State of Punjab and others  
(S. S. Sodhi, J.)

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਰਾਏ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਸਬਲੋਟਿੰਗ ਬਾਰੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ.

ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਮਲਹੋਤਰਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1982 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4415।

8 ਸਤੰਬਰ 1988

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟੀਕਲ 226—ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ—ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ—ਖਿਡਾਰੀ—ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ—ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ—ਕੀ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵੀ ਸਪੋਰਟਸ ਕੈਟਾਗਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ। ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ। (ਪੈਰਾ ੮)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ :-

- (i) 1982 ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ.
- (ii) ਕਿ ਇਸ ਮਾਪਦੰਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;
- (U) ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (iv) ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ P-1 ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਫਾਈਲਿੰਗ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀਡਿਆ ਜਾਵੇ;

- (v) ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਕਿਰਪਾਲਤਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (vi) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।
- (vii) ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦਾਖਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਸ.ਸੀ ਸਿੱਬਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਏਜੀ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡੀਐਨ ਰਾਮਪਾਲ ਨੇ ਕੀਤੀ ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ ਐਸ ਸੋਢੀ।

(1) ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਮਲਹੋਤਰਾ ਨੇ ਅਕਤੂਬਰ 1982 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(2) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਖਿਡਾਰਨਾਂ ਲਈ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ। ਕਾਲਜ. ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਲਈ, ਇਸ ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਸੱਤ ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਮੰਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 18 ਮਈ, 1982 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਬੰਧਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ . ਰਿਜ਼ਰਵ ਐਡ ਸੀਟਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹਰੇਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 33

ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਉਕਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ। ਹਰੇਕ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਪੇਖਿਕ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਇਕੱਲੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੱਖ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਤਰਜੀਹ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਖੇਡਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡਾਂ ਵਾਲੇ ਕੈਨ ਡੀਏਟਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਰਾ-III ਵਿੱਚ (vii), (viii), (ix) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰਜੀਹੀ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਗੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਬੀ) ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਸੀਟਾਂ ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾ

Chander Parkash Malhotra v. State of Punjab and others  
(S. S. Sodhi, J.)

ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(c) “ਸੀਟਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ: -

(i) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ	25 ਫੀਸਦੀ
(ii) ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ	5 ਫੀਸਦੀ
(iii) ਪਿਛੜਾ ਖੇਤਰ	2 ਫੀਸਦੀ
(iv) ਸਰਹੱਦੀ ਖੇਤਰ	2 ਫੀਸਦੀ
(v) ਖਿਡਾਰੀ/ਔਰਤਾਂ	2 per2cper
(vi) ਕੇਂਦਰੀ/ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ	7 per7cper
(vii) ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪੀੜਤਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ/ਪੋਤਰੀ।	2 ਪ੍ਰਤੀ 2 ਪ੍ਰਤੀ
(viii) ਪ੍ਰਤੀ ਪੁੱਤਰ ਪ੍ਰਤੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਬੱਚੇ/ ਪੋਤਰੀ	2 per2cper
(ix) ਅਪਾਹਜ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਕੇਵਲ MBBS ਕੋਰਸ ਲਈ)	1 ਪ੍ਰਤੀ 1cper

ਨੋਟ 4:-ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ (v) ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤਾਂ ਹੀ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਤੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। "

(4) ਦਾ ਟਪਟੀਸ਼ਨਰ» ਨੇ ਆਰਟਸਪੋਰਟਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲਾ ਮੰਗਿਆ ' ਵਾਲੀਬਾਲ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੈਟ.

ਜੇ ਯੂਨੇ, 1982 ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਮੈਡੀਕਲ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ।

(5) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੱਤ ਸੀਟਾਂ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸਨ। ਸਪੋਰਟਸ ਕੈਟਾਗਰੀ ਤਹਿਤ ਰਾਖਵੀਆਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੱਤ ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਂ ਤੀਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(6) ) 19 ਜੁਲਾਈ, 1982 ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਕ ਹੋਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਕ 50 ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਖਲੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਗੋਂ ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਕ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਹਲੀ ਕੀਤੀ।

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਸੀ ਸਿੱਬਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੈਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੈਡੀਟੋਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਇੱਥੇ (ਮਿਸ. ਵੰਦਨਾ ਰਾਵਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) (1) ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ (ਕੁਆਲੀਫਾਈੰਗ ਅੰਕ) ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਇਹ ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੁਆਲੀਫਾਈੰਗ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਨੁਸ਼ਖਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੋਵਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਡਾਕਟਰ ਬਣਨ ਲਈ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਖਿਡਾਰੀ ਅਤੇ ਖਿਡਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ। ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(8) ਇਸ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਖੇਡ ਵਰਗ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ

(1) CW P. 3659 of 1982 ਨੇ 4 ਅਗਸਤ 1984 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗ੍ਰੈਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2 ਨਵੰਬਰ, 1982 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਐਮਬੀਬੀਐਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ ਵੀ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

(10) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1 ਜੂਨ, 1988 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਮਿਸ ਸੈਲੇਨਿਅਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ 7584 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੈਂਟ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇੱਕ ਘਰ ਦੀ ਨੌਕਰੀ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ, ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ. ਨੇ 10 ਜੂਨ, 1988 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਾਰਕ-ਸ਼ੀਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਮੈਡੀਕਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਰਾਜਿੰਦਰਾ ਹਸਪਤਾਲ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਿਹਤ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਟੈਰੀਟਰੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘਰ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(11) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਛਾੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ MBBS ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਇੰਟਰਨਸ਼ਿਪ ਵੀ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਣ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 500

**ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ**-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ

Chander Parkash Malhotra v. State of Punjab and others  
(S. S. Sodhi, J.)

ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

**ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.**

ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ I A - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

**ਬਨਾਮ**

ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ,

1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 421।

ਸਤੰਬਰ 28, 1988

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ( 1948 ਦਾ XLVI)- ਸੈਕਸ਼ਨ 20(5)— ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ—ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ— ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਮੁਕਤ ਲਈ ਆਧਾਰ — ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ—ਅਸੀਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਵਿਚ ਚੰਗਾ ਕੇਸ ਹੈ—ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ।