

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਵੀ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ”

(8) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਮਿਤੀ 22 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ, ਅਨੇਕਚਰ P1 ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਅਸਲ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰੋ, 1989. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 24 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1989 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਾਧੇ ਆਦਿ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗੀ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 22 ਜਨਵਰੀ, 1990 ਦਾ ਅਪ੍ਰੈਗਡ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਮੁਦਰਾ ਲਾਭ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹੁੰਦਾ। ਲੋੜੀਂਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤਨਖਾਹ, ਭੱਤੋ, ਵਾਧੇ, ਆਦਿ ਦੇ ਬਕਾਏ, ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਉਸ 'ਤੇ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕੋਈ ਵਕੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਨਖਾਹ ਆਦਿ 'ਤੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤੋ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ। ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ, ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਮਾਨਯੋਗ ਐਨ ਕੇ ਸੋਢੀ, ਅਤੇ ਐਮ ਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.

ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1991 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ 4562

ਫਰਵਰੀ 26, 1992

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948- ਐੱਸ. 5(2) (a) (ii), 11, 21 ਅਤੇ 22 —ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226 ਅਤੇ 227— ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ—ਨਵੀਂ ਅਪੀਲ—ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ—ਐਸ. 5(2) (ਏ) (ii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਆਂ ਲਈ ਦਾਅਵਾ -ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ- ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਡੀਲਰਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ — ਵਿਕਰੀ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਅਲੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ST 22 ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ - ਡੀਲਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ 22 - ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ - ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਵਿਕਰੀ ਭਾਵੇਂ ਅਸਲੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸ਼ੁੱਧ ਹੋਵੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜੋ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਮਾਂਬੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੩)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਡੀਲਰ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਇਹ ਵਿਕਰੀਆਂ ਸੱਚੀਆਂ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਹੇਠਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸ਼ੁੱਧ ਪਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੪)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ :-

- (a) ਕਿ, ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
- (b) ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ:
 - (i) ਮੈਂ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲ 1974-75 ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਂਡੈਂਟਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 1, ਪੀ. 3, ਪੀ. 4 ਅਤੇ ਪੀ. 5 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ c ਜਾਂ c ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, 1948 ਅਧੀਨਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਮਿਤੀ 7 ਜਨਵਰੀ, 1982 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦਿਆਂ;
 - (ii) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਂਡਿੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਰਡਰ P. 1, P. 3, P. 4, P. 5 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ;
 - (iii) ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
 - (iv) ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;
 - (v) ਕਿ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;
 - (vi) ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(vii) ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ,

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੀ. ਰਾਮ ਸਵਰੂਪ

ਐਸਕੇ ਭਾਟੀਆ, ਡੀਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)- ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਵੀ ਹੈ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1974-75 ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁੱਲ ਟਰਨਓਵਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀਆਂ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਰੁ. 18,60,769.03, ਇੱਕ ਰਕਮ 'ਰੁ. ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(2) (a) (ii) ਦੇ ਤਹਿਤ 14,53,968 ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ST-XXII ਫਾਰਮ ਵੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੁਨੀ ਲਾਈ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ 10,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 4,77,587, ਜੋ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਦੱਸੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਨਵਰੀ ਸੀ, 1981 ਨੂੰ ਇਸ ਡੀਲਰ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਮੁਨੀ ਲਾਈ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੁਨੀ ਲਾਈ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਕਰਿਆਨਾ ਵਪਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਅਤੇ ਸਰਜੀਕਲ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੁਨੀ ਲਾਈ \$ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੇ 14 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ 4,77,587 ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(2) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 0 (2) (ਏ) (ਆਈ.ਪੀ. ਓ. ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਲਵੀਆਈ/ਐਸ ਮਮ ਲਾਈਐਕਸ ਸੰਨਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ, - ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। 7 ਜਨਵਰੀ, 1982. ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 7 ਜਨਵਰੀ, 1982 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਵੀ, ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1986 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

“ਇਨ੍ਹਾਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ. 4,77,587 ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੁਨੀ ਲਾਈ ਸੀ ਸੰਨਜ਼, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਿਸਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਹਾਰਡਵੇਅਰ ਅਤੇ ਸਰਜੀਕਲ ਸਮਾਨ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਕੋਲ ਕਦੇ ਕੋਈ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। . ਡਿਪਟੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਏ), ਪਟਿਆਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 7 ਜਨਵਰੀ, 1982 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟਿਆਲਾ,

Inderjit Singh and Company v. State of Punjab and others 252
(N. K. Sodhi, J.)

ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੁਆਰਾ 14 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਟੌਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਛੋਟ ਦੇ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਡੀਲਰ ਤੋਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(3) ਤਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਖੁਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ 11-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਮੈਸਰਜ਼ ਹਰੀ ਚੰਦ ਰਤਨ ਚੰਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਡਿਪਟੀ ਆਥਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦਲੀਲ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੁਨੀ ਲਾਈ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਪੁੱਤਰ ਸੱਚੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੋਵੇਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 14 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੋਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ

(1) 24 STC 258.

ਇਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 14 ਜੁਲਾਈ, 1981, ਅਕਤੂਬਰ 24, 1986 ਅਤੇ ਨਵੰਬਰ 14, 1990 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ 14 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1974-75 ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1975 ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, 14 ਜੁਲਾਈ, 1981 ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਅਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮਾਬੱਧ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਵਕਫ਼ੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਕੇ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੁਨੀ ਲਾਈ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅਸਲ ਸਨ, ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਵੀ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਸ ਫਰਮ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਸਾਮਾਨ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਵੀ ਅਫਸੋਸ ਹੈ। ਕੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਮੁਨੀ ਲਾਈ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਸੱਚੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ੁੱਧ ਖੋਜ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

(5) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ ਸਟੈਂਡ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ <5 ਲਾਗਤਾਂ।

ਆਰ.ਟੀ.ਐਫ.ਆਰ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ