

ਵੀ. ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ ਜੇ.

ਮੋਹਿੰਦਰ ਪ੍ਰਤਾਪ ਬਹਿਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, --ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 562 (O&M)

1 ਸਤੰਬਰ 1988

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III) ਨਿਯਮ, 1952- ਆਰ.ਐਲ. 9- ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ-ਦਫਤਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲੀ-ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼-ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ- ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਲਈ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਟਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਵੈਧਤਾ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਉਪ-ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਪ-ਦਫਤਰਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(ਸੀ)(iii) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ।, 1952. ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਪ-ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰਾਂ ਲਈ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 11)।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ: -

(i) ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਘੋਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੇਜੋ।

(ਏ) ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਪਗਨ ਐਡ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ, ਮਿਤੀ 8/9 ਫਰਵਰੀ, 1979, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ. 5 ਅਤੇ 13 ਫਰਵਰੀ, 1979 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਿਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਸੂਚੀ P. 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੁੱਖ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਇਸਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ

(ii) ਅਵਾਰਡ c ਦੀ ਲਾਗਤ OJ of t? ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲਈ ਇਹ ਰਿਟ ਪੀ .

ਅੱਗੋਂ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਨੁਸੂਚੀ P. 5 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਮਿਤੀ 8/ ਤੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਬਦਲੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। 9 ਫਰਵਰੀ, 1979 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਨੂੰ 13 ਫਰਵਰੀ, 1979, ਅਨੁਸੂਚੀ P. 6 ਦੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੈੱਡ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ 1986 ਦਾ ਨੰਬਰ 560 .

ਸੈਕਸ਼ਨ 151 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ 11 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਅਤੇ 17 ਜੂਨ, 1983 ਅਤੇ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1977 ਨੂੰ ਸੈਕਟਰੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ

ਸਰਕੂਲੇਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਹਨਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਅਨੈਕਸਰ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਪੀ. 9, ਪੀ. 10, ਅਤੇ ਪੀ. 11) ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਜੀ.ਕੇ ਮਹਾਜਨ .
ਡੀਐਨ ਰਾਮਪਾਲ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ,
ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀਆਰ ਮਜੀਠੀਆ, ਜੇ.

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਉਪ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 10 ਦਸੰਬਰ, 1958 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੰਜਾਬ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 61, 62, 63, 65, 67 ਅਤੇ 71 (ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ) ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ CWP ਨੰਬਰ 2062 ਆਫ 1969 ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(3) ਦੋਹਰੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚੋਣ; (i) ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਟੈਸਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ) ਦੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਕਲਾਸ-ਇਲ) ਨਿਯਮ, 1956 (ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ (ii) ਕਿ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 10 ਦਸੰਬਰ, 1969 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਲਰਕਾਂ ਲਈ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਸਬ ਦਫਤਰਾਂ ਦੇ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵੀ ਉਲਟ ਸੀ।

(4) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ (ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਗਿਆ। ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕਾਂ, ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰਾਂ ਅਤੇ ਉਪ ਦਫਤਰਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਇਹ ਵੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ 1971 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 466 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਨੂੰ 29 ਸਤੰਬਰ, 1971 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਲਰਕ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਅਰਥਾਤ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਜਾਂ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ - ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਚੁੱਪ ਸਨ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਪਾੜੇ ਨੂੰ ਭਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਾ ਹੋਣ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਹਾਇਕ ਟੈਕਾਂ ਦੇ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਪਦਉਨਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਟੈਸਟ ਲਈ ਪ੍ਰੈੱਸ ਕ੍ਰਾਈਬਿੰਗ ਟੈਸਟ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਕਲਾਸ-ਇਲ) ਨਿਯਮ, 1952 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)।

ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਜੋੜ ਕੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਫੈਸਲਾ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਸ਼ੁਕਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 17 ਜੂਨ, 1976 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 9049-SII(2)-76/15342 ਰਾਹੀਂ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 17 ਜੂਨ, 1976 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

(1) ਏਆਈਆਰ 1972 ਐਸਸੀ 1546.

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਟਰਾਵਾਇਰਸ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਟੈਕਾਂ, ਮੁੱਖ ਸਹਾਇਕਾਂ, ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਵੀਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਬਹਾਲ ਕਰਕੇ ਦੁਬਾਰਾ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 12(iii) ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਂ ਤਾਂ b(y ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ), ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਰੰਤਰ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਕਾਲਤ ਸਿਰਫ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਲਈ ਇੱਕ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਲਿਆ ਕੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਛਾਲ ਮਾਰ ਕੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।"

(7) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, 1969 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2062 (ਹੁਣ 1979 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 562 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੰਬਰ 6, 9, 10, 13, 14, 15 ਅਤੇ 16 ਸੀ। ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(8) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ 1969 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2062 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸਨ, ਨੇ ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਆਰਜ਼ੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 30 ਜੁਲਾਈ, 1971 ਨੂੰ 1969 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 2062 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ

ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 17 ਜੂਨ, 1976 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 9049- SII(2)-76/15342 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 (iii) ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ

ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। 17 ਜੂਨ, 1976 ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਾਂਗ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਬਹਾਲ ਕਰਕੇ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਐਸ.ਐਸ.ਸੇਵੀ, ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1986 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ - ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। (ਸੁਪੈਰਾ)। ਹੁਕਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

30 ਜੁਲਾਈ, 1971 ਨੂੰ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 2062 (ਮੋਹਨ ਲਾਈ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ ਬੀ.ਆਰ. ਤੁਲੀ, ਜੇ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਚੰਦ ਬਹਾਦਰ ਸ਼ੁਕਲਾ 1972 ਐਸ.ਐਲ.ਆਰ. 441 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੁਝ ਧਿਰਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਪੀ.ਪੀ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ 1984(3) SLR 597। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।"

ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 1986 ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੰਬਰ 560 ਰਾਹੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ: -

- (i) ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਸਮਰਥਨ ਨੰਬਰ I(3)-Est-Ccll-78/3503, ਮਿਤੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਅਨੁਸੂਚੀ P/7।
- (ii) ਲੀਗਲ ਰੀਸੋਬਰੈਸਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦਾ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 19648/CC-201/79 ਮਿਤੀ 12 ਜੁਲਾਈ, 1982 ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ/8।

(10) ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰਸਮੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦਾ 29 ਮਾਰਚ, 1986 ਦਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦ

ਦੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:

ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਟਰੇਨਿੰਗ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, 2 ਮਈ, 1962 ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਵੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ। ਕੁਝ ਸਹਾਇਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 25

ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਰੱਕੀ/ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸਲਾਹ ਮੰਗੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਪ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਟਾ, - ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰ. IT/A/HQ/Genl/91-II/2221 I 1T, ਮਿਤੀ 8 ਜੂਨ, 1981 ਅਤੇ DO ਰੀਮਾਈਡਰ ਨੰ. IT/A/HQ/Genl/91-II/13972T, ਮਿਤੀ 5 ਜੁਲਾਈ, 1982। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ, —ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 19648/CO. 201/79 ਮਿਤੀ 12 ਜੁਲਾਈ, 1982 ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਪ-ਦਫਤਰ ਅਤੇ ਫੀਲਡ ਕਾਡਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਾਇਕਾਂ ਨੇ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਸ਼ੁਕਲਾ ਕੇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਗ੍ਰੇਡ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਵਿਚਕਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ, ਇਸ ਲਈ, ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ 1986 ਦੇ ਸੀ.ਐਮ. ਨੰ. 560.

(11) ਇਹ ਬਹੁਤ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੈ ਕਿ 3 ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੀਮਬਰੈਂਸਰ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੀਮੇ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸੂਚੀ P/5 ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸੂਚੀ P/6 ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। 196^8/ CO-201/79 ਮਿਤੀ 12 ਜੁਲਾਈ, 1982। ਮੀਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 3 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ.

ਉਪ ਦਫਤਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਾਇਕ ਨੇ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਜ਼ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਸਹਾਇਕਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਜ਼ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਹਾਇਕ ਟੈਂਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ 29 ਮਾਰਚ, 1986 ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਭੇਦ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੈ। ਸਲਾਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦੋਨਾਂ ਸਮੂਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਖੋਦਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹੋਰ ਪੱਖੋਂ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ 17 ਜੂਨ, 1976 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 9049-SII(2)-76/15342 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(iii) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਪਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਉਪ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਟੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਪ ਦਫਤਰਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(c)(iii) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀ ਪਦਉਨਤੀ ਲਈ ਉਪ ਦਫਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕਾਂ ਅਤੇ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰਾਂ ਲਈ 25 ਫੀਸਦੀ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ

ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਫਤਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਾਰੇ ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਰਾਹੀਂ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ 17 ਜੂਨ, 1976 ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 9049-SII(2)-76/15342 ਦੀ ਧਾਰਾ 12(iii) ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ, ਰੈਜ਼. ਤਲਾਬ ਨੰ. 6, 9, 10, 13 ਤੋਂ 16 ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2062 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਲਰਕਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੀ ਪੋਸਟ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੈਧ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਪ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 9(i)(g) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਲਰਕਾਂ, ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੋਟਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਯੋਗ ਸੀ. ਆਪਸੀ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੱਖਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਛਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ, ਭਾਵੇਂ ਗਲਤ ਹੋਵੇ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਸ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਆਖਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

(12) ਐੱਮ. ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਸ਼੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਿੱਚ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ : -

(13) ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਿਹਾਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਉਲਝਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਬਿਹਾਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਬਹਿਸ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਪਟਨਾ ਤੋਂ ਛਪਦੇ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖਬਾਰ ਵਿੱਚ ਛਪੀ ਸੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸੰਪਾਦਕ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 194(3) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਦਨ ਕੋਲ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਹਨ ਜਿੰਨੀਆਂ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਦੀ ਸੰਸਦ ਦੇ ਹਾਊਸ ਆਫ ਕਾਮਨਜ਼ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵੇਲੇ ਸਨ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹਾਊਸ ਆਫ ਕਾਮਨਜ਼ ਕੋਲ ਸਦਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਇੱਕ ਸੱਚੀ ਮੱਧ ਵਫ਼ਾਦਾਰ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬਹਿਸ ਦੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਜਾਂ ਕੂੜ ਵਾਲੇ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਦਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਊਸ ਆਫ ਕਾਮਨਜ਼ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਵਾਪਰਦੀ, ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟਾਂ ਉਹੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਊਸ ਆਫ ਕਾਮਨਜ਼ ਦੀਆਂ - ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ।

(2) ਏਆਈਆਰ 1960 ਐਸਸੀ 1186

(14) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ "ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਪਛਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਉਠਾਇਆ, ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿਚ ਸੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਖਿਆ:-

“ਰੈਜ਼ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਹਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਪਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਹੀ ਕਮੇਟੀ ਹੈ। ਉਸੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ। ਪਿਛਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਿ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਮਤਭੇਦ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜੱਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਦੂਸਰਾ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਮਤਭੇਦ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬਿਹਾਰ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ। ਰੈਜ਼ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਦੇ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਿਛਲਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਗਲਤ।”

(15) ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 1969 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2062 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(16) ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ *ਜਗਜੀਤ ਰਾਏ ਵੋਹਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* (3), ਅਤੇ ਪੀ.ਪੀ. ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ। *ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ* (4), ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 2062 ਵਿਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ

(3) 1974(2) SLR 27.

(4) 1984(3) SLR 596.

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 1969 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਨ, ਅਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਲ 1958 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ।

(17) ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਖਿਆ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀਕਰੇਟ ਟੈਰੇਟ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਕੱਤਰੇਤ ਦਾ ਨਿਯਮ ਸਕੱਤਰੇਤ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:-

“ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਕੱਤਰੇਤ ਦੇ ਕਲਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।”

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦਿਆਂ ਸਕੱਤਰੇਤ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ। ਸਕੱਤਰੇਤ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈੱਟ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਗਜੀਤ ਰਾਏ ਵੋਹਰਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਰਿਆਣਾ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ 5 ਸਤੰਬਰ, 1958 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਦਰਜ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ ਅਤੇ ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਜੰਗ ਸ਼ੁਕਲਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਅਯੋਗ ਸਨ। ਪੀਪੀ ਕਪੂਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪੈਰਾ) ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਸਕੱਤਰੇਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੀ ਪਦਉੱਨਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜੋ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚੇ ਜਾਂ ਨਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ 9 ਜੂਨ, 1956 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 9(ਸੀ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"9. ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ. -(1) ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ-

(a) *****

ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੀਤ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਡੀਵੀ ਸਹਿਗਲ, ਜੇ.)

(b)

(c) ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ-

(i) ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 9(g) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਕਲਰਕਾਂ, ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰਾਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ;

(j)) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਬਸ਼ਰਤ ਉਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣ; ਅਤੇ

(k) i) ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਸਕੱਤਰੇਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦਾ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦੂਰ ਦਾ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ। ਕਲਰਕ ਅਤੇ ਸਟੈਨੋਗ੍ਰਾਫਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਸਹਾਇਕ ਟੈਕ ਦੀ ਪੋਸਟ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਕੱਤਰੇਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(18) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ 8 ਫਰਵਰੀ, 1979 ਦੀ ਅਟੈਂਟਿਵ ਓਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 5 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 11 ਫਰਵਰੀ, 1979 ਅਨੁਸੂਚੀ P. 6। ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਡੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ

ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਡੀ.ਵੀ. ਸਹਿਗਲ ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਪ੍ਰੀਤ ਕੋਲਡ ਸਟੋਰੇਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1987 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1217

7 ਅਕਤੂਬਰ 1988

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V)-0 . 16, ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 1 ਅਤੇ 1A — ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — r.Siich ਗਵਾਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ — ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ — ਅਜਿਹੇ ਇਨਕਾਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ।