

ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਉਸਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਨਿੱਜੀ ਗਿਆਨ 'ਤੇ। ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹੇਗਾ ਕਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀ ਗਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦੱਸ ਕੇ ਧੋਖੇ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਸਟਾਪੇਲ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਆਪਣੀ ਉਮਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦੱਸ ਕੇ ਉਹ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀ ਗਈ ਉਮਰ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਗਲਤ-ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ - ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸਹੀ ਪਾਈ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਹੁਣ ਉਸਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਮ ਮਿਤੀ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵੱਲ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(4) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅੰਤਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਡੀ.ਐਸ.ਟੇਵਤੀਆ ਅਤੇ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਜੇ.ਜੇ.

ਸੁਰਿੰਦਰ ਨਾਥ ਜੋਸ਼ੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ

ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।
ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 6084 .

24 ਜੁਲਾਈ 1984

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰਟੀਕਲ 320— ਪੰਜਾਬ ਡੈਂਟਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸ (ਕਲਾਸ 1) ਨਿਯਮ 1971— ਨਿਯਮ 1— ਭਾਰਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਉਮਰ ਸੀਮਾ— ਬਿਨਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੀ ਉਮਰ ਵੱਧ ਹੈ ਪਰਪੋਸਟ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨਾ— ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਤਮ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਰਸੋਨੀ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦਾ ਮੁੜ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ— ਕਮਿਸ਼ਨ— ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ diTM ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਬੰਦ ਹੈ। ion - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ - ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੜਚਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਸੂਚੀ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਚੋਣ ਵੀ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਨਿਯੋਜਤਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪੋਸਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ, ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਖੋਰਾ ਲੱਗੇ। ਗਲਤ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੋਸਟਾਂ ਦੀ ਮੁੜ-ਵਿਗਿਆਪਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਜ਼ਾ ਮੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੫)।

226. ਦੋ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮੈਂਡਮਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ: -

- (i) ਕੇਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨਾ;
- (ii) ਅਨੁਸੂਚੀ P. 2 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ;
ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ, ਡੈਂਟਿਸਟਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਮਿਤੀ 21 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ;
- (iv) ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸੂਬਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਸਮਝੀ ਜਾਂਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ;
- (v) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਵੀ ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੇ.ਐਲ.ਗੁਪਤਾ, ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਰਾਕੇਸ਼ ਖੰਨਾ, ਸੁਭਾਸ਼ ਆਹੂਜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

' ਐਚ.ਐਸ. ਰਿਆੜ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ. (ਪੰਜਾਬ), ਉਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਐਸ.

44 ਵੀ

ਨਿਰਣਾ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਜੇ

(1) ਉਮੀਦਵਾਰ ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ, ਭਾਵ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1) ਵਿਚਕਾਰ ਬੇਲੋੜਾ ਵਿਵਾਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਰਿੱਟ ਆਫ ਮੈਂਡਮਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ। ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਦੰਦਾਂ ਦੇ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੁੱਢਲੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦੰਦਾਂ ਦੇ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮਰ 23 ਫਰਵਰੀ, 1983 ਨੂੰ 40 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਸੀਮਾ 45 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੰਦਾਂ ਦੇ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰੀ ਪੋਸਟ ਪੰਜਾਬ ਡੈਂਟਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸ (ਕਲਾਸ I) ਦੇ ਕਾਡਰ 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸੇਵਾ ਪੰਜਾਬ ਡੈਂਟਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸਰਵਿਸ (ਕਲਾਸ I) ਰੂਏਸ, 1977 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1977' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। (ਨਿਯਮ)। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 7 40 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਜੋਂ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਅਤੇ ਇਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪਾਰਸ 9 ਅਤੇ 10 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 11 ਮਾਰਚ, 1981 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੋਸਟ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ 1981 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ 19-82 ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੀ ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਯੋਗ/ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਖਰਕਾਰ ਜਨਵਰੀ, 1983 ਵਿੱਚ ਦੋਸਤ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕਾਪੀ ਸਮੇਤ ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਚੈਨਲ ਭਾਵ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 7 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਦੀ ਗਜ਼ਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਨਕਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ. 1) ਰਾਹੀਂ 1977 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਸੀਮਾ 45 ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਸਮੇਂ, ਵਿਨਿਚ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 40 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਪਰ 45 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਉਸਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਬਕਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪੱਤਰ (ਕਾਪੀ) ਰਾਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਸੀ। ਅਨੁਸੂਚੀ P. 5), ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 40 ਸਾਲ ਅਤੇ 45 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪੋਸਟ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪੱਖ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ 40 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛੇਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 'ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸੋਧੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਣਉਚਿਤ ਪਾਇਆ'। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 25 ਜਨਵਰੀ 1984 ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਗਾਊਂ ਕਾਪੀ ਭੇਜੀ ਸੀ। ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸਦੀ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ) ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ.ਰਿਆੜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 5 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਨੂੰ ਸੋਧ ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ। 7 ਦਸੰਬਰ, 1983 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 5 ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਪਰਲੀ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨੂੰ 45 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪੋਸਟ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅੱਗੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਚਾਹਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੋਸਟ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੋਸਟ ਦੀ ਮੁੜ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੀ ਮੁੜ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ 'ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ' ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੀ ਕਹਿਣਾ ਹੈ? ਉਸ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 320(1) 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: .

(320) ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮ

SIONS. (1) ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਕਰਵਾਉਣ।

ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਉਪ-ਅਨੁਛੇਦ (3) ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਵੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਕੀਲ ਨੇ *ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੁਭਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਰਵਾਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ* ਤੋਂ ਸਮਰਥਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੂਚੀ ਹਰਿਆਣਾ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਹੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਚੋਣ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਚੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ 'ਤੇ ਹਾਂ। ਪਹਿਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਵੀ, ਇਹ ਨਿਯੋਕਤਾ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪੋਸਟ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ

ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਸਰਕਾਰ, ਇੱਕ ਸੱਚਾ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਖੋਰਾ ਲੱਗੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਲਈ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ

(1) 1973 (2) ਐਸਐਲਆਰ 137.

ਜਗਦੀਸ਼ ਲਾਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬਾਅਦ **ਬਨਾਮ** ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)

ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਪੋਸਟ ਨੂੰ. ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ . ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਪੋਸਟ ਦੀ ਮੁੜ-ਵਿਗਿਆਪਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਜ਼ਾ ਮੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਉਚਿਤਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੋਸਟ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪਹਿਲਾਂ 1981 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ 1982 ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ - ਉਹਨਾਂ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਯੋਗ/ਉਚਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮਿਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ ਨਵੇਂ **ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਰਥਿਕਤਾ** ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(6) ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 320 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਪਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਆਫ ਮੈਂਡਮਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਤਮ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਭਾਵ 45 ਸਾਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਦੰਦਾਂ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮੁੜ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਜ਼ਾ ਮੰਗ ਦੇ ਨਾਲ। ਕਿਉਂਕਿ ਚੋਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਟਕ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੁਸ਼ਤੈਦੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਦੰਦਾਂ ਦੇ ਡਾਕਟਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਪੋਸਟ ਦਾ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਡੀ.ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ ਕੇ ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਜੇਵੀ ਗੁਪਤਾ ਜੇਜਗਦੀਸ਼ ਲਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - **ਅਪੀਲਕਰਤਾ,****ਬਨਾਮ**ਸੁਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - **ਉੱਤਰਦਾਤਾ।**

1984 ਦੀ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 240

24 ਜੁਲਾਈ, 1984

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V. of 1908)—ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 21,
 ਨਿਯਮ 97, 99, 101 ਅਤੇ 103 —**ਅਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ —ਦਾ**
ਅਮਲ—ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਆਰਡਰ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ
 97 ਨੂੰ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। **ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ-ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ**
ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ