

ਆਈਐਸ ਟਿਵਾਣਾ ਜੇ.

ਬਲਪੀਰ ਕੌਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1982 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 611 .

24 ਮਈ 1983 ਈ.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ 1950— ਆਰਟੀਕਲ 14— ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਅਤੇ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਰੂਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ, - 1975— ਨਿਯਮ 7— ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਦਾ ਹੈ— ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ— ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਕੰਬਲ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ - ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ - ਕੀ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਨਿਯਮ, 1975. ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੇਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੰਬਲ ਆਰਡਰ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ-ਏ-ਸ਼ਾਹੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਵਜੋਂ ਸਟਾਈਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਗੱਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਨੌਕਰੀਆਂ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕੋਟਾ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਣ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਮਿੱਠੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਅਤੇ, ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਜਿਸਨੂੰ ਚੰਗਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਿਆਰੀ ਜਾਂ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੌਕਰੀਆਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਕੋਟੇ, ਲਾਇਸੈਂਸ, ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਸਮੇਤ ਵੱਡੀਆਂ ਗ੍ਰਾਂਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ, ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਤਕਰੇ ਵਾਲੇ ਮਿਆਰਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਚਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਿਆਰ ਜਾਂ ਆਦਰਸ਼ ਤੋਂ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪਰਾ 4)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ :-

- (a) ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ P-4 ਅਤੇ P-5 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ;
- (b) ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕਦਮ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੀ/166 ਅਜਨਾਲਾ ਰੋਡ ਸਕੀਮ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ;
- (c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;
- (d) ਅਨੁਬੰਧ P-1 ਤੋਂ P-6 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਅੱਗੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ 'ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ P-4 ਅਤੇ P-5 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਦੀ ਮੁੜ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

2. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐੱਸ .

ਏ.ਐਸ.ਸੰਧੂ ਐਡੀ. ਏ.ਜੀ., ਨੰਬਰ 1 ਲਈ .

ਕੋਪੀ ਭੰਡਾਰੀ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਰਵੀ ਕਪੂਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੇ ਨਾਲ 1983 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 1500 ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਜੋਂ, ਐਚਐਸ ਮਤਿਵਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੇ.ਐਸ ਪੰਨੂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਨਐਸ ਪੰਵਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੰਬਰ 2 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

1. ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ. (ਓਰਲ)-

(1) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਚਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਤੱਖਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ 18 ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ: 611, 4266, 5218, 4767. 4900 4544 ਤੋਂ 4550 ਅਤੇ 5033 ਤੋਂ 5938 ਨੂੰ -1828 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ। ਮੈਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੋਂ ਵਧਦਾ ਹਾਂ।

ਬਲਪੀਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਦਾ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ  
(ਆਈ. ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

(2) ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਾਇਲਟਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 'ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਰੂਲਜ਼, 1975 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹਨਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਯੋਗ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸੀ ਕਿ ਟਰੱਸਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 2 ਨੂੰ ਇਹ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਸਤੰਬਰ, 1980 (ਹੁਣ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੰਬਲ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ: -

ਨੂੰ

ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ,  
ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਸੁਧਾਰ ਟਰੱਸਟ  
ਨੰਬਰ 5037-3CII-80/7036  
ਮਿਤੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਸਤੰਬਰ, 1980।

ਵਿਸ਼ਾ: ਸਰਕਾਰੀ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ। ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ਾ।

2. "ਸਰਕਾਰੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" ਇਹ ਸਾਰੇ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਜੇ ਤੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ।
3. ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਨਵੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ-ਪੜਤਾਲ, ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ \* ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੰਬਰ ਅਲਾਟ ਕਰੋ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੁਹਾਡੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

Sd/- . . . .  
ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ (ਨਿਯਮ)

ਨੰਬਰ 5037-3C-II-80/ਮਿਤੀ ਸਤੰਬਰ 1980।

ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਬੰਧਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(3) ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਛੋਟੀ ਪਰ ਸਟੀਕ ਪੇਸ਼ਗੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਮਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੁਣ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜੋ ਕੁਝ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਟਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਟਰੱਸਟਾਂ ਬਾਰੇ ਕੰਬਲ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਜਾਂ ਅਜੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਕੰਬਲ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ "ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ"। ਹੁਕਮਾਂ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹਨਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲੈਣੀ ਪੈਂਦੀ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟਾਂ ਦੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ "ਨਿਯਮ" ਘੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟਰੱਸਟਾਂ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਫਰੇਮ ਵਰਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਰਨ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਜ਼ਾਹਰਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਰਮਾਨ-ਏ-ਸ਼ਾਹੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਅਸਲੀਲ ਕ੍ਰਮ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 'ਮਨਮਾਨੇ' ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਹ ਹੈ

ਬਲਪੀਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਦਾ ਸਟੇਟ ਆਫ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ  
(ਆਈ. ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ.)

ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਜਨਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਨੌਕਰੀਆਂ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕੋਟਾ ਜਾਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਰੂਪਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ, ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੀ ਮਿੱਠੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮਾਨਕ ਜਾਂ ਆਦਰਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਨਮਾਨੀ, ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੌਕਰੀਆਂ, ਠੇਕੇ, ਕੋਟੇ, ਲਾਇਸੈਂਸ, ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਵੱਡੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਅਨੁਦਾਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ, ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਤਕਰੇ ਵਾਲੇ ਮਿਆਰਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਢਾਂਚਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਚਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਜਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਮਿਆਰ ਜਾਂ ਆਦਰਸ਼ ਤੋਂ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਕਿ ਇਹ ਰਵਾਨਗੀ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਤਰਕਹੀਣ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀਵਿਯਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। *ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ*, (1) :

“ਇਹ ਨਿਯਮ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਤੋਂ ਵੀ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਵਾਹ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ *ਈਪੀ ਰੋਇੱਪਾ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ* (2) ਅਤੇ *ਮੇਨਕਾ ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ* (3) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 14 ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਆਪਹੁਦਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਪਰ ਕੁਝ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਗੈਰ-ਵਿਤਕਰੇ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ: ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਰਾਬਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਤਰਕਸੀਲਤਾ ਅਤੇ ਤਰਕਸੀਲਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਦਾਰਸ਼ਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇਪਣ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਰ ਰਾਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ. ਇਸ ਲਈ ਰਾਜ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਰਿਲੇਸ਼ਨਸ਼ਿਪ ਸ਼ਿਪ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਸਦੇ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1919 ਐਸਸੀ 1628
- (2) (1974) 2 ਐਸਸੀਆਰ 348 (ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸਸੀ 555)।
- (3) (1978) (i) SCC 248.

ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਿਆਰਾਂ ਜਾਂ ਆਦਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿਤਕਰੇ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇ।"

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪੱਖੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਟੈਂਟ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਬੇਲੋੜਾ ਕੰਬਲ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਜਾਂ ਤਰਕ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। . ਮੇਰੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਕੁਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦਾ ਸਾਰਾ ਅਧਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੈ ਜੋ ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ।

(5) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੋਂ ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ (ਜਗਦੀਸ਼ ਰਾਏ ਚਾਵਲਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ) (4) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੱਕਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 72-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਿਸਨੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮਤੇ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੁਣਨ ਲਈ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਮਪਿਊਨਡ ਕੰਬਲ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਚੁਣੌਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ।

(6) ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ, 1980 ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਉਹ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜੋ ਮੈਂ ਰੁਪਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 300.

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ.

"

-----

(4) 1982 ਦੇ CW 3231 ਨੇ 15-5-83 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ:-** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

