

Nardeep Kumar Maheshwari v. Indian Oil Corporation 380
& others (G.S. jSinghvi, ACJ)

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਵਾਬ ਭੇਜਣ ਵੇਲੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥ 28 ਜਨਵਰੀ, 2000 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਮਤੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਗੁਪਤ ਮਤਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਪਰ ਕਥਿਤ ਬੋਰਿੰਗ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਿਯਮ ਹੱਥ ਦਿਖਾ ਕੇ ਬੈਲਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰੀ ਮੰਨੀ ਗਈ ਰਾਇ ਹੈ ਕਿ 28 ਜਨਵਰੀ, 2000, ਨਕਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P2, ਦਾ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, 29 ਮਈ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 2000, ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, 28 ਜਨਵਰੀ, 2000 ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੌਸਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਮਿਤੀ 29, ਮਈ, 2000 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨਗਰ ਕੌਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਸੁਖਦਰਸ਼ਨ ਨੂਰ ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਤੱਕ ਨਗਰ ਕੌਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ. R, X J. V «XV»

ਜੀਐਸ ਸਿੰਘਵੀ, ਏਸੀਜੇ ਅਤੇ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਕੌਰ, ਜੇ

ਨਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ

1 ਮਾਰਚ, 2002 ਦਾ ਸੀ ਡਬਲਿਯੂ ਪੀ ਨੰਬਰ 6133

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾਮ 14 ਅਤੇ 220—ਐੱਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਦੇ ਵਿਤਰਕ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਦੀ ਚੋਣ—ਡੀਲਰ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਦੇ ਦੋਸ਼—ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਅੰਕਿਤ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ—ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬੋਰਡ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਗੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ, ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜ ਰਹੇ ਹਨ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਵਿਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜੇਕਰ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ - ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈ-ਲਾਗੂ ਰੋਕ ਦੇ ਕਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੈ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੀੜਤ ਪਿਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 12)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਯੋਗਤਾਹੀਣ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਵੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਉਸ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(ਪੈਰਾ 15)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ, ਮਨਘੜਤ ਅਤੇ ਸਨਕੀ ਹੈ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਸਾਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚੇ ਅੰਕ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਅੰਕ ਦੇ ਕੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। . ਦੋਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਆਮਦਨੀ, ਤਜਰਬੇ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਬਿਆਨ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਰੀਡਿੰਗ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਬਿਹਤਰ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4

ਉਕਤ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ. ਇਸ ਲਈ, ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤ ਨਾਲ ਦਾਗੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਲਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 26 ਅਤੇ 30)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸ੍ਰੀ ਸੁਮੀਤ ਮਹਾਜਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਸ੍ਰੀ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕਪੂਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ

ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ

ਫੈਸਲੇ ਲਈ

ਜੀ.ਐਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਏ.ਸੀ. ਜੇ

(1) ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੰ. 4-ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਤ੍ਰੇਹਨ ਦੀ ਲੁਧਿਆਣਾ-ਬੀ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਲਈ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਦੇ ਵਿਤਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਮਨਮਾਨੀ, ਬਦਨਾਮੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਤਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਸਥਾਨ ਕੀ ਉਹ ਸਵਾਲ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ?

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ।

(3) 24 ਦਸੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ) ਦੁਆਰਾ ਲੁਧਿਆਣਾ-ਬੀ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਐਲਪੀਜੀ ਦੇ ਵਿਤਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਗਭਗ 2X4 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਉਸੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ 24 ਦਸੰਬਰ, 1997 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਤਾਜ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ। 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 2001 ਨੂੰ ਡੀਲਰ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਪੰਜਾਬ-2 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਬੋਰਡ') ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਨੰ. ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ 4 ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨੰਬਰ 2 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਪੀਟੀਪੀਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 5 ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਮਾੜੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਗਾੜਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਇੰਟਰਵਿਊ ਹਾਜ਼ੇਹੀਣੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਭੈਅ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰੇ 12 ਤੋਂ 15 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਹਨ:-

“12. ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨਿਗਮ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਗਿਆ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਸਵੇਰੇ 10.30 ਵਜੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 4 ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ। ਉਸ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰੀਬ 5 ਮਿੰਟ ਤੱਕ ਚੱਲੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਰੂਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਕੇ ਉਸ ਨੇ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਬਾਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਿਉਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹ ਆਪਣਾ ਸਮਾਂ ਬਰਬਾਦ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਜ਼ਰੂਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

13. -ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ (ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਤੋਂ ਐਮਬੀਏ) ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਕਲਪ ਸੀ। ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਕੀ ਕਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਰੋਤ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੰਟਰਵਿਊ ਸਿਰਫ ਹਾਂਸੋਹੀਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਟਰਵਿਊ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਹਿ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਕੇਂਦਰ ਦੀ ਸੱਤਾ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਸਿਆਸੀ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਨੇੜਤਾ ਕਾਰਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

14. ਜਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਦਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਜੱਗੀ ਜੋ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਡੀਲਰ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ (ਪੰਜਾਬ-2) ਨੂੰ ਫੈਕਸ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜੇ ਸਨ।

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਸ਼੍ਰੀ ਸੁਰੇਸ਼ ਗੰਗਵਾਲ, ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ। ਡੇਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਕੇਸਰੀ, ਜਲੰਧਰ ਦੁਪਹਿਰ 1.31 ਤੋਂ 1.46 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਉਕਤ ਫੈਕਸ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਮਹਿਜ਼ ਰਸਮੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਲਰ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ (ਪੰਜਾਬ-2) ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਮ. ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਤ੍ਰੇਹਨ ਗੈਸ ਅਲਾਟੀ ਵਜੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫੈਕਸ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਮਿਤੀ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 5 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਫੈਕਸ ਸੁਨੇਹਾ ਬੂਥ ਨੰਬਰ 316, ਸੈਕਟਰ 35-ਡੀ ਮਾਰਕੀਟ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਇੰਦੂ ਧਮੀਜਾ (ਟੈਲੀਫੋਨ ਨੰਬਰ 646143) ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੇ ਪੀਸੀਓ ਤੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਪੀ.ਸੀ.ਓ. ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਕਸ ਕਾਪੀਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 6 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਉਹ ਸ਼੍ਰੀ ਦਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਜੱਗੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਫੈਕਸ ਸੰਦੇਸ਼ (ਅੰਕਸ਼ਾ P.5) ਭੇਜਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਵੀ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੁਪਹਿਰ 1.31 ਤੋਂ 1.46 ਵਜੇ ਤੱਕ ਫੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਲੇਖਕ ਹੈ। ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ P.7 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ, ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ/ਪਿੱਠਭੂਮੀ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਡੀਲਰ/ਵਿਤਰਕ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਪੱਖ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(6) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਬਾਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ

Nardeep Kumar Maheshwari v. Indian Oil Corporation 384
& others (G.S. jSinghvi, ACJ)

ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਹਨ।

(7) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਨੂਅਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 3.15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਡੀਲਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਤਰਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ **ਡੀਏ ਸਲੋਕੋ** ਬਨਾਮ **ਬੀਐਸ ਮਹਾਸ਼ਨ (1)**, **ਚਿਨਮਯ ਸਰਕਾਰ** ਬਨਾਮ **ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਨੀਆਤ ਹੁਸੈਨ (2)** ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 12 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ' ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1988 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 59 **ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਆਇਲ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ** ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਧੀ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਿੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਚੋਣ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਦਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਜੱਗੀ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਫੈਕਸ ਸੁਨੇਹੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤਾਂ ਮੰਨ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਤੈਅ ਸੀ।

(8) ਉਸਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, 1994 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 6338- **ਹਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪਰਟੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ** (14 ਦਸੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4ihas3 ਹਨ; 1994 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 2880— **ਬਲਤੋਜ ਸਿੰਘ ਸਿੱਧੂ** ਬਨਾਮ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ** (22 ਨਵੰਬਰ, 1994 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ); 1996 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 5767— **ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਢੀਗਰਾ** ਬਨਾਮ **ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ** (27 ਮਈ, 1996 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ); 1995 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 5183— **ਮੇਵਾ ਸਿੰਘ** ਬਨਾਮ **ਚੇਅਰਮੈਨ, ਤੇਲ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ** (5 ਫਰਵਰੀ, 1996 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ); 1996 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 3065— **ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ** ਬਨਾਮ **ਤੇਲ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ** (7 ਮਈ, 1996 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ); 1997 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 16079— **ਜਸਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਮਾਨ** ਬਨਾਮ **ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਅਤੇ ਹੋਰ** (25 ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ); 1997 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 11325— **ਹੇਮੰਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰੀਨ** ਬਨਾਮ **ਪ੍ਰਧਾਨ, ਤੇਲ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ** (7 ਸਤੰਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ); 1999 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 3976— **ਅੰਜੂ ਧੂੜੀਆ** ਬਨਾਮ **ਇੰਡੀਆ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ** (17 ਜੁਲਾਈ, 2000 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਅਤੇ ਏ.ਐਸ. **ਮਨਕੋਟੀਆ** ਬਨਾਮ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)**, ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦਾ। ਉਸਨੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਉਠਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ

- (1) ਏਆਈਆਰ 1990 ਐਸਸੀ 434
- (2) ਏਆਈਆਰ 1990 ਕਲਕੱਤਾ 412
- (3) 1990 (1) PLR 635

ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 4 ਮਈ, 2001 ਨੂੰ ਇਰਾਦਾ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਜਲੰਧਰ ਬਾਈਪਾਸ ਰੋਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਐਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਸਟੋਰੇਜ਼ ਗੋਦਾਮ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲਿਆ ਸੀ। 3,500 ਅਤੇ ਵੱਡੀ

ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੇ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੋਈ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮਨਮਾਨੀ ਨਾਲ ਦਾਗੀ ਸੀ।

(10) ਸ੍ਰੀ ਸੁਮੀਤ ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ **ਬਦਨਾਮੀ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।** ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਉਸਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਗੋਦਾਮ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਆਦਿ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬੋਰਡ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) ਸ੍ਰੀ ਅਸ਼ੀਸ਼ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਨਿਲ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਡੀਲਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਤਰਕਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਮੈਨੂਅਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 3.15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਚੋਣ ਦੀ ਬਰੀਕੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਣਹਾਰ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਐੱਲ.ਪੀ.ਜੀ. ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਕਮ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੱਤ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਕਾਫੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(12) ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 3 ਅਤੇ 4 ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦੇਵਾਂਗੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਕੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵੈ-ਲਾਗੂ ਰੋਕ ਦੇ ਕਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਨ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੀੜਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। **ਮੈਸਰਜ਼ ਬਾਬੂਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਚੰਦਰ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ** ਬਨਾਮ **ਅੰਤਰਿਮ ਸ਼ਿਲੂ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ (4)** ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਿਆ:-

“ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਹੋਂਦ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਰ, ਰਿੱਟ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਢੁਕਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਾਅ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਤਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਆਧਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ। . ਪਰ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਵਟ ਦਾ ਨਿਯਮ ਸਵੈ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀਮਾ, ਨੀਤੀ ਦਾ ਨਿਯਮ, ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ ਅਸਧਾਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ।

(13) **ਰਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ਿਆਮ ਕੰਪਨੀ** ਬਨਾਮ **ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (5)** ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ:-

"ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਲਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਬੁੱਧੀ ਨਾਲ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਹੈ। 226 ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ, ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਅਕਸਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਨਿਯਮ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਚਾਰਾਂ ਦੀ ਥਕਾਵਟ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸੁਵਿਧਾ ਅਤੇ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਰਡਰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਵੈਧ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਕੀ ਉਹ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਜਾਵੇਗਾ। 226 ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਫਰਕ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(14) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ, ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਕੇ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ।

(15) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਯੋਗਤਾਹੀਣ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੀ ਰਚਨਾ ਬਾਰੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਨ ਬਾਰੇ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। **ਮਾਣਕ ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਡਾ. ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ (6) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ**, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿ ਛੋਟ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਤੇ ਹਰ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਨਾਕਾਮਯਾਬ ਹੋਣ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੈਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, **ਮੋਤੀਲਾਲ ਪਦਮਪਤ ਸ਼ੁਗਰ ਮਿੱਲ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ (7) ਵਿੱਚ**, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

“ਮੁਆਫੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਿਆਗ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਜਾਂ ਸੰਕੋਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੰਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

(16) ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨਾਲ ਨਿਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ। **ਐਸਜੀ ਜੈਸਿੰਘਾਨੀ** ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (8) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੱਤਾ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਰਾਮਾਸਵਾਮੀ ਜੇ., ਬੈਂਚ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਕੇ ਇਸ ਬੁਰਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਪਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਸੰਕੋਤ ਦਿੱਤਾ:-

"ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਪਹੁਦਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਪੂਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਵੇਕ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ

- (6) ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 425
- (7) ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 621
- (8) ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1427

ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਣ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। (ਦੇਖੋ Dicey—"Law of the Constitution"—Tenth Edn., Introduction CX)। "ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਪਲਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ", ਡਗਲਸ, ਜੇ. ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਸਟੇਟਸ ਬਨਾਮ ਵੰਡਰਲਿਕ (1951-342 ਯੂਐਸ 98; 96 ਲਾਅ ਐਡ. 113) ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੇ ਮਨੁੱਖ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਾਸਕ ਦੇ ਅਸੀਮਤ ਵਿਵੇਕ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

.....
ਜਿੱਥੇ ਵਿਵੇਕ ਪੂਰਨ ਹੈ।, ਮਨੁੱਖ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੁੱਖ ਝੱਲੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੈਪੂਈਸ ਦਾ ਸਹੁੰ ਚੁਕਿਆ ਦੁਸ਼ਮਣ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਵੇਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਮੈਨਸਫੀਲਡ ਨੇ ਜੌਨ ਵਿਲਕਸ (1770-98 ER 327) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸਿਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, "ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਸਹੀ ਵਿਵੇਕ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਂਸੇ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ; ਇਹ ਆਪਹੁਦਰਾ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।"

(17) **ਕੁਮ ਅੰਦਰ ਕੁਮਾਰਿਕ ਸ਼੍ਰੀਲੇਖਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀ** ਬਨਾਮ ਜੇ **ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (9)** ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:-

"ਇਸ ਸਮੇਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਹੁਣ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨੀਤੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਚ ਵੀ, ਵਾਜਬਤਾ ਦੀ ਕਸੌਟੀ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਉਤਰਦੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੋਵੇਗੀ। (ਦੇਖੋ ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਦਿ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1979) 3 SCR 1014: (AIR 1979 SC 1628) ਅਤੇ ਕਸਤੂਰੀ ਲਾਈ ਲਕਸ਼ਮੀ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜ (1980) 3 SCR 1338 : (AIR 29018)। ਕਰਨਲ ਏ.ਐਸ. ਸਾਂਗਵਾਨ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, 1980 (ਸੁਪਰਾ) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 559 : (ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1981 ਐਸ.ਸੀ. 1545) ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ

ਅਤੇ ਹੋਰ (ਜੀ. ਐੱਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਏ.ਸੀ.ਜੇ.)

Nardeep Kumar Maheshwari v. Indian Oil Corporation 391

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਪੋਹਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਤੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਕਲਾ ਵਿਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ 14 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੀਤੀ ਵਿਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇਹ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉਲਟ ਮਾਪਦੰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਲਾ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਸਵੀਪ. 14 ਅਤੇ ਇਸ ਟੱਚ ਸਟੋਨ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਹਰ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਲੋੜ, ਰਾਜ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(18) **ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (10)** ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਮੇਤ ਕਈ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ:-

“ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਹੈ ਪਰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲਵੇਗਾ, ਲੋੜੀਂਦੀ ਮੁਹਾਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਖੁਦ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਟੈਂਡਰ ਲਈ ਸੱਦੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਾ ਸੱਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਈ ਪੱਧਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਕਸਰ ਨਹੀਂ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੇਅਰਪਲੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਕਵਾਸ਼ੀ-ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਬਾਡੀ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਯੋਗੀ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵੇਡਨੇਸਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤ (ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਇਸ ਦੇ ਹੋਰ ਤੱਥਾਂ ਸਮੇਤ) ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਪੱਖਪਾਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਨਮਾਨੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।”

(19) **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੀ. ਗਨਯੁਥਮ (11)** ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਬਾਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ

ਕੀਤਾ:-

"ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਗਾੜ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਫੈਸਲਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਅਣਉਚਿਤਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ, ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ, 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਸੰਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਸਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਜਾਂ ਕੀ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀਕਾਰਵਾਈ ਸੀ-ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀਕੀ ਫੈਸਲਾ ਬੇਤਕਾ ਜਾਂ ਉਲਟ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣੀ ਗਈ ਚੋਣ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ। ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੈਡਨਸਬਰੀ ਟੈਸਟ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਾ ਹੋਵੇਅਣਉਚਿਤਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਤਰਕਹੀਣ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸੀਤਰਕ ਜਾਂ ਨੈਤਿਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਘੋਰ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ। ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤਕਤਾ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਟੈਸਟਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ CCSU ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ।

ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੈਕੰਡਰੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣਗੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਾਜਬਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਰਹੇਗਾ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੈਕੰਡਰੀ ਨਿਰਣਾ ਵੇਡਨੇਸਬਰੀ ਅਤੇ CCSU ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਗ੍ਰੀਨ ਅਤੇ ਲਾਰਡ ਡਿਪਲੋਕ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਾਜਬ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ। (ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਸਾਡੀ ਹੈ)

(20) *ਡੀਏ ਸੋਲਕੋ ਬਨਾਮ ਬੀਐਸ ਮਹਾਜਨ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ। ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਫਿੱਟ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮੁਹਾਰਤ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਵਿਧੀਵਤ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡੀਡ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮੁਹਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮਤਾ ਜਾਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਨ ਵਾਲੀ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਜਾਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਆਦਿ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਖੌਤੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੋਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਬੈਠਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(21) *ਚਿਨਮੋਏ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ਨੀਆਤ ਹੁਸੈਨ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ, ਤੇਲ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਈ:-

"ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ

ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਰਾਜ" ਅਤੇ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਅਥਾਰਟੀ" ਜਾਂ "ਵਿਅਕਤੀ" ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਚੂਨ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਚੋਣ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਜਾਂ ਲੇਖ ਹਨ। - ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਚੋਣ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆਯੋਗਤਾ ਜਾਣੀਆਂ-ਪਛਾਣੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਕਿਸੇ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਨਾਵਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਜਾਂ ਮਾਲਾ ਫਿਡਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ

ਹੈਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈਆਂ ਯੋਗਤਾ ਸਮੇਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਕਰੋਗੀ ਅਤੇ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤੱਥ, ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੋਰਡ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਪੜਚੋਲ ਕਰੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਪੁਨਰ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਕ ਸੁਤੰਤਰ ਇਕਾਈ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਿਵਲ ਸਰਵੈਂਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਅੰਡਰਲਾਈਨਿੰਗ ਸਾਡੀ ਹੈ)

(22) p Theif ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ> ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਹਨ:-

- (1) ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਚੋਣ ਬੋਰਡ/ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ/ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।
- (2) ਚੋਣ ਬੋਰਡ/ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।
- (3) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਬੋਰਡ/ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਬਦਨਾਮੀ, ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਬੋਰਡ/ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਜਾਂ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਖਰਾਬ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਢੁਕਵੀਂ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (4) ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਫੈਸਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਤਰਕ ਜਾਂ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ।

(23) ਉਪਰੋਕਤ ਪਾਵਨ•1 ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨੰਬਰ ਨਹੀਂ ਲਵਾਂਗੇ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਕਾਰਨ ਖਰਾਬ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ

ਲਈ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“ਡੀਲਰ ਚੋਣ ਬੋਰਡਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ

(REF. MOP ਦਾ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ P-19011/56/95-IOC ਮਿਤੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1997 ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ 20, 1997 ਅਤੇ P-19011/5/94-IOC(pt) ਮਿਤੀ 9 ਜੂਨ, 1997 ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ 31, 1997) .

1. ਤੇਲ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਚੇਅਰਮੈਨ, ਡੀ.ਐੱਸ.ਬੀ. ਆਇਲ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਤਰਤੀਬੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 10% ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ।
 2. ਹਰੇਕ ਬੋਰਡ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 15 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰੇਗਾ।
 3. ਹਰੇਕ ਬੋਰਡ/ਤੇਲ ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 15 ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।
 4. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਬੋਰਡ ਸਿਰਫ ਉਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ 'ਤੇ 5 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ।
 5. ਜੇਕਰ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ/ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਕੋਈ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਮੈਂਬਰ ਰਿਸ਼ਤੇ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਵਜੋਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਉਸ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ/ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਆਦਿ।
6. **ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ:**

DSB ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰੇਗਾ:

- | | |
|---|----------|
| (a) ਸ਼ਖਸੀਅਤ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੇਲਜ਼ਮੈਨਸ਼ਿਪ। | ,30 ਅੰਕ |
| (ਬੀ) ਵਿੱਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ | 70 ਅੰਕ |
| (c) ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀ ਦਾ ਆਮ ਪੱਧਰ। | 20 ਅੰਕ |
| (d) ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ (ਜ਼ਮੀਨ ਗੋਦਾਮ, ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਆਦਿ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ | 15 ਅੰਕ |
| (e) ਆਮ ਮੁਲਾਂਕਣ | 1 15 ਅੰਕ |

ਕੁੱਲ

1100 ਅੰਕ

7. ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ:

(a) ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੈਰਿਟ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ।

(b) ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, uC DSB ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਰਣਮਾਲਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ (ਅਪੈਡਿਕਸ-ਪੀ)।

“ਡੀਲਰ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟਿਕਾਣੇ ਲਈ
_____ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ _____ 'ਤੇ

(ਤਾਰੀਖ) _____ (RO/LPG/SKO-LDO), ਨਿਮਨਲਿਖਤ
ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟ-ਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਵਰਣਮਾਲਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਾਮ)।

1. _____

2. _____

3.

(c) DSB ਤੇਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ/ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਿੰਨ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਨਲ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗਾ। ਮੈਰਿਟ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ DSB ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੀਲਬੰਦ ਲਿਫਾਫੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮੈਂਬਰ-ਸਕੱਤਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(d) ਜੇਕਰ ਐਫਆਈਆਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚੀਬੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਆਇਲ ਕੰਪਨੀ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦੇਵੇਗੀ ਜੋ ਅਗਲੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਐਲਓਆਈ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਐਫਆਈਆਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਥਾਨ ਦੀ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(e) ਇੰਟਰਵਿਊ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਵਰਣਮਾਲਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ (ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ) ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।”

(24) ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਿਤ ਪੈਰਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਕ ਦੇ ਕੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਪੈਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ।

(25) ਸ਼੍ਰੀ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕਪੂਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ-ਵੱਖਰੇ ਚਿੱਠੀ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

Nardeep Kumar Maheshwari v. Indian Oil Corporation 398
& others (G.S. jSinghvi, ACJ)

ਬੋਰਡ ਆਪਹੁਦਰੇਪਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਨਾਲ ਦਾਗਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:-

| "ਸ਼ਖਸੀਅਤ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ | ਵਿੱਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ | ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦਾ ਜਨਰਲ ਪੱਧਰ | ਦਾਂਦਰਾ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ (ਜ਼ਮੀਨ, ਗੋਦਾਮ, ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਆਦਿ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ | ਆਮ ਮੁਲਾਂਕਣ (20 ਅੰਕ) | ਕੁੱਲ ਅੰਕ (200 ਅੰਕ) |
|---------------------|------------------------------|--|---|---------------------|--------------------|
| ਜਹਾਜ਼ (40 ਅੰਕ) | (30 ਅੰਕ) | (40 ਅੰਕ) | ਦਾਦਾ (70) | | |

ਚੇਅਰਮੈਨ

ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਛੋਟੇ! r:

| | | | | | |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 20 | | | | | |
| | 10 | 30 | 10 | 10 | 80 |
| ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ: 4 | 30 | | | | |
| | 25 | 30 | 60 | 15 | 160 |
| ਸ਼ੇਅਰ (20 ਵਿੱਚੋਂ) | (15 ਵਿੱਚੋਂ) | (20 ਵਿੱਚੋਂ) | (35 ਵਿੱਚੋਂ) | (10 ਵਿੱਚੋਂ) | (100 ਵਿੱਚੋਂ) |

ਸ਼ੇਅਰ

(ਸ਼. ਵੀ. ਪੀ. ਪੋਪਲੀ)

| | | | | | |
|---------------|----|----|----|---|----|
| ਪਟੀਸ਼ਨਰ: 14 | | | | | |
| | 11 | 15 | 25 | 6 | 71 |
| ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ: 4 | 10 | | | | |
| | 9 | 12 | 22 | 6 | 59 |
| ਸ਼ੇਅਰ | | | | | |

(ਸ਼. ਮ. ਟੂਰਾ)

| | | | | | |
|---------------|----|----|----|---|----|
| ਪਟੀਸ਼ਨਰ: 16 | | | | | |
| | 13 | 17 | 27 | 7 | 80 |
| ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ: 4 | 11 | | | | |
| | 11 | 12 | 23 | 6 | 63 |

ਕੁੱਲ

ਚੇਅਰਮੈਨ ਮੈਂਬਰ 1 ਮੈਂਬਰ 2 ਕੁੱਲ ਔਸਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ

| | | | | | | |
|-----------|-----|----|----|-----|-------|--------|
| ਪਟੀਸ਼ਨਰ: | 80 | 80 | 71 | 231 | 57.75 | ਸੈਕਿੰਡ |
| ਗੁੰਜਦਾ ਹੈ | | | | | | |
| ਨੰ. 4 | 160 | 63 | 59 | 282 | 70.5 | ਪਹਿਲਾਂ |

ਅਕਾਦਮਿਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਅਨੁਭਵ, ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1998 ਅਤੇ 2000 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:-

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 41

Petitioner

ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ

ਬੀ.ਕਾਮ., ਐਮ.ਬੀ.ਏ

B.A.

ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ

ਰੁ. 59687 ਹੈ

ਰੁ. 72000 PA

(ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ)

(ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 22 ਜੁਲਾਈ, 1998)

ਤਜਰਬਾ

ਐਮ.ਬੀ.ਏ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਅਰਿਹੰਤ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨਾਲ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਕਤੂਬਰ, 1996 ਤੋਂ, ਉਹ ਮੈਸਰਜ਼ ਫੈਸ਼ਨ ਫਲੈਸ਼ਰ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਲਿਮਿਟੇਡ, ਦਿੱਲੀ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਪਟੀ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਦੇਖ-ਰੇਖ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ।

ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਸੀ-4 ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਲੋਨੀ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ-ਏ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਗੋਦਾਮ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸ਼ੋਅਰੂਮ 10 ਫੁੱਟ x 20 ਫੁੱਟ ਜਾਂ 20 ਫੁੱਟ x

ਦੁਕਾਨਾਂ 'ਤੇ ਸਾੜੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਊਨੀ ਸ਼ਾਲਾਂ ਦੀ ਛਪਾਈ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ। (1998 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ)

ਪਿਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ (2000 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ)।

ਡੀਲਰਸ਼ਿਪ ਅਲਾਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹੀ ਸਾਈਟ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, (1998 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ)

Nardeep Kumar Maheshwari v. Indian Oil Corporation 400
& others (G.S. jSinghvi, ACJ)

ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3, 215/1, ਭਾਰਤ ਨਗਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ 20 ਫੁੱਟ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ
ਰੁ. ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 33000 ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ. ਰੁਪਏ ਦੇ 35800 ਸ਼ੇਅਰ
2 ਲੱਖ ਆਮਦਨ ਦਾ ਹੋਰ ਸਰੋਤ—(i) H.U.F ਵਿੱਚ 1/ ਤੀਸਰਾ ਹਿੱਸਾ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 100 ਲੱਖ, (ii) ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ। ਸਹੁਰੇ ਤੋਂ 5 ਲੱਖ ਅਤੇ (iii) ਰੁ. ਆਮ H.U.F ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਨਕਦ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ 15 ਲੱਖ ਸੰਪਤੀ. (1998 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ) ਰੁਪਏ. 35000 ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਅਤੇ ਰੁ. 3,10,800 ਫਿਕਸਡ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ (2000 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ)।

ਹਾਂ ਮੈਂ ਇੱਕ ਗੋਦਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ ਰੂਮ (2000 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ) ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ।
ਰੁ. ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 20890.62 (1998 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ)
ਰੁ. ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 10033 ਅਤੇ ਅਡਵਾਂਸ ਰੁ. 4 ਲੱਖ ਕਰਜ਼ੇ ਵਜੋਂ (2000 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ)।

(26) ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ, ਮਨਘੜਤ ਅਤੇ ਸਨਕੀ ਹੈ। ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ "ਵਿੱਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਬੁੱਧੀ ਦੇ ਆਮ ਪੱਧਰ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ" ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਕ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੇ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਾਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚੇ ਅੰਕ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਅੰਕ ਦੇ ਕੇ। ਦੋਵਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਆਮਦਨੀ, ਤਜਰਬੇ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਕਥਨ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਰੀਡਿੰਗ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਬਿਹਤਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। "ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਗੋਦਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਰੂਮ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਇਕ ਗੱਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਚੰਗੀ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਅਸਾਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚੇ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ।

(27) ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕਪੂਰ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਉੱਚੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ, ਆਮਦਨ, ਤਜਰਬੇ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਸਕੇ, ਪਰ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ।

(28) ਸਭ ਤੋਂ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ 25 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਵਿੱਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 10 ਅੰਕ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਸਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਬੈਕਅੱਪ। ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਦੇ ਜਨਰਲ ਪੱਧਰ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ 30 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਤੀਜੀ ਡਵੀਜ਼ਨ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਬੀ.ਏ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ

ਚਿੰਨ੍ਹ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਬੀ.ਕਾਮ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ MBA ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, "ਸ਼ਖਸੀਅਤ, ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਸੋਲਜ਼ਮੈਨਸ਼ਿਪ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ, ਉਸਨੇ 40 ਵਿੱਚੋਂ 30 ਅੰਕ I ਅੰਕ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਜਵਾਬ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 20 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਦੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸੀ। ਯੂਨਿਟਾਂ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਕੇਵਲ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਸਾਈਆਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਇਸ ਮਤਭੇਦ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ "ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਉੱਚੇ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲੋਂ ਵਧੀਆ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ "ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ (ਜ਼ਮੀਨ, ਗੋਡਵਨ ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਆਦਿ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਉੱਚ ਅੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ 60 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਸਨੇ ਜ਼ਮੀਨ, ਸ਼ੋਅਰੂਮ, ਗੋਦਾਮ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 10 ਨੰਬਰ ਦਿੱਤੇ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਪਛਾਣ ਵਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਗੋਦਾਮ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ ਭਾਵ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ ਸੀ- 4, ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਕਲੋਨੀ, ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਏਰੀਆ-ਏ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਸ਼ੋਅਰੂਮ 215/1, ਭਾਰਤ ਨਗਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਅਤੇ ਗੋਦਾਮ ਸਾਈਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ੋਅਰੂਮ ਸਾਈਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਾਈਟ ਨਕਸ਼ੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਝੁਕਾਇਆ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਹੋਰ ਦੋ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਲਗਭਗ ਸਾਰੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉੱਚੇ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਸਨ।

(29) ਜੇਕਰ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਹੇਠ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਅਸਾਧਾਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅੰਕ ਦੇਣ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼੍ਰੀ ਦਵਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ। ਜੱਗੀ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸੈਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਚੋਣ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਚੋਣ ਨੰਬਰ 4 ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ "ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਅਤੇ ਸਹੂਲਤਾਂ (ਜ਼ਮੀਨ, ਗੋਦਾਮ, ਸ਼ੋਅਰੂਮ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਤੇ ਹੈਰਾਨੀਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਉੱਚੇ ਅੰਕ ਦੇ ਕੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ। ਆਦਿ) ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(30) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

(31) ਸ਼੍ਰੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮੁਵੱਕਿਲ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਰਕਮ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿਚ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਵੀ ਟੁੱਟ ਜਾਵੇਗਾ।

Nardeep Kumar Maheshwari v. Indian Oil Corporation 402
& others (G.S. jSinghvi, ACJ)

(32) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਫੋਰਬੇ, ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ, ਰੀਤੀ-ਲਿਖਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਟਰਸ਼ਿਪ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਈਸ਼ਵਰਜੋਤ ਕੌਰ

ਜੀਐਸ ਸਿੰਘਵੀ ਅਤੇ ਬਖਸ਼ੀਸ਼ ਕੌਰ ਜੇ.ਜੇ

ਮੋਹਨ ਲਾਲ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ

ਇੱਕ ਹੋਰ — **ਜਵਾਬਦਾਤਾ**

2000 ਦਾ ਸੀ ਡਬਲਿਯੂ ਨੰਬਰ 8907