

ਮਾਨਯੋਗ ਐਸਪੀ ਕਰਡਫ਼ਰ, ਸੀਜੇ, ਐਮਐਸ ਲਿਬਰਹਾਨ, ਜੀਸੀ ਗਰਗ,
ਕੇ ਕੇ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਰਿੰਡਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿ.,
ਮੋਰਿੰਡਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਰੋਪੜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ/

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 661 .
10 ਜੁਲਾਈ 1995

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਆਰਟੀਕਲ 226/227— ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1948 ਦਾ 46)—ਐੱਸ. 4-ਬੀ ਅਤੇ 4(1), ਅਨੁਸੂਚੀ ਬੀ ਐਂਟਰੀ 39 - ਕੀ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਗਨੇ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ - ਗਨੇ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ S. 4(ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। 1) ਅਤੇ S. 4 (B) ਦਾ ਉਹ ਉਪਬੰਧ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਗਨੇ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ, ਮੈਸਰਜ਼ ਜਗਤਜੀਤ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਖਤ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਨੇ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 (ਬੀ) ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਢੁਕਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ.

(ਪਰਾ 12)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਟਾ ਕੋਹਲੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਆਰ. ਸੇਠੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸੈਣੀ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਜੀ.ਕੇ.ਚਤੁਰਥ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਸ਼੍ਰੀ ਐਚ.ਐਸ.ਸਿੱਧੂ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ.ਸੀ ਗਰਗ, ਜੇ.

(1) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 4903 ਆਫ 126, 127, 128, 202, 232, 427 ਅਤੇ 2975 ਆਫ 1980 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ ; 1982 ਦੇ 5248, 5249, 5363, 5364, 5365, 5366, 5367, 5368 ਅਤੇ 5369; 1983 ਦੇ 189; 1984 ਦੇ 661 ਅਤੇ 4943; ਅਤੇ 1987 ਦਾ 5771। 21 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਹਨ।

ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਆਮ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਗੰਨਾ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(2) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ਼ੁਗਰ ਮਿੱਲ ਹਨ ਅਤੇ ਖੰਡ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਹ ਗੰਨਾ ਖਰੀਦਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਪਜ ਇਸ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਬਾਰਦਾਨੇ ਨੂੰ ਖੰਡ ਲਈ ਪੈਕਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖੰਡ ਨਾਲ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਟੋਰ ਵੀ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ 'ਕਾਰੋਬਾਰ' ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਨ। ਗੈਰ-ਸੇਵਾਯੋਗ ਸਟੋਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੰਨੇ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਤੋਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4-ਬੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1980 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 127 ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(6) ਦੇ ਤਹਿਤ 1987 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 5771 ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1980-81 ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1981-82 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-6, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-10 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-10 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਤੋਂ ਸਿੱਧੇ ਗੰਨੇ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

(5) ਦੀਵਾਨੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4993 ਆਫ 1985, 661 ਅਤੇ 4943 ਆਫ 1984 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਗੰਨੇ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੰਯੁਕਤ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ।

(6) ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 1982 ਦੇ 5363 ਤੋਂ 5369, 1983 ਦੇ 189 ਅਤੇ 1982 ਦੇ 5248 ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਇਕ ਚੁਣੌਤੀ

ਅਥਾਰਟੀ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 1982 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 5248 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਗੰਨੇ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ। ਬਾਰਦਾਨੇ (ਬਾਰਦਾਨੇ) 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਵੀ।

(7) ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਸੂਬਾ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਹਨ।

(8) 1984 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 661 (ਮੈਸਰਜ਼ ਮੋਰਿੰਡਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸ਼ੁਗਰ ਮਿੱਲ, ਮੋਰਿੰਡਾ ਬਨਾਮ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ, ਰੋਪੜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਰਿੱਟ

M/s Morinda Co-operative Sugar Mills Ltd., Morinda v. The 75
Assessing Authority, Ropar and others (G. C. Garg, J.)

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ 1984 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. 661 ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਣਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਬੈਂਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਏ ਸਨ, ਨੇ "ਇਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸਿੰਗਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਮਾਲਵਾ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (1) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4-ਬੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। 15 ਨਵੰਬਰ, 1972 ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਦੀ ਐਂਟਰੀ 39 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਗਏ ਗਨੇ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 1976 ਦੇ ਐਲਪੀਏ 42 ਵਿੱਚ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੇਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ 1977 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ 2000 ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - 2 ਸਤੰਬਰ, 1977 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰ-ਰਿਵਿਊ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ *ਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਓਜ਼ੀ ਪੰਜਾਬ* (2) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਲਵਾ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ (3), ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਮਾਲਵਾ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਦੂਰੋਂ ਵੀ ਚਿੰਤਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਹਿ-ਬਰਾਬਰ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਐਕਟਿੰਗ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ.

- (1) 1976 (38) STC 39.
- (2) (1978) 42 ਐਸਟੀਸੀ 429.
- (3) (1976) 38 ਐਸਟੀਸੀ 259.

(9) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 17 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ। ਮਾਮਲਾ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਸਨ ਕਿ 1979 ਤੋਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। 1979 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 382 (ਮੈਸਰਜ਼ ਜਗਤਜੀਤ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 382 ਆਫ਼ 1(979) (ਮੈਸਰਜ਼ ਜਗਤਜੀਤ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (4), ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ। 4 ਅਕਤੂਬਰ 1994 ਨੂੰ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਏ ਹਨ।

(10) ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 'ਗੰਨਾ' ਜੋ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਜਾਂ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਬੀ' ਦੀ ਐਂਟਰੀ 39 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ *ਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਹੈ?

- (11) ਕੁਝ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਨੁਕਤੇ ਹੇਠ

ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

(1) ਕੀ ਟੈਕਸ ਮੁਕਤ ਵਸਤੂਆਂ ਭਾਵ ਖੰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਵੇਚੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਪੈਕਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ, ਬਾਰਦਾਨੇ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(11) ਕੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(12) ਉਨ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਲੇ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ, ਅਰਥਾਤ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਗਨੇ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ, ਦਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਜਗਤਜੀਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਨੇ ਦਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4-ਬੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

(4) ਜੇ.ਟੀ. 1994 (6) ਐਸ.ਸੀ. 534,

ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ। ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਗਤਜੀਤ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ: -

“ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਪਿਛਲੇ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੈਸਕ ਰਾਫਟ ਪਰਸ਼ੋਤਮ ਲਾਈ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ ਮਾਲਵਾ ਸ਼ੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ (ਦਸੰਬਰ, 1975 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨੋਟ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਬਾਬੂ ਰਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਕਸਾਰ ਨਜ਼ਰੀਆ ਲਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਵੀ ਦਾਸ ਗੋਪਾਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 4-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ।

(13) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਟੈਕਸ, ਜਿਸਦੀ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਨਗਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਸਾਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਸਟੈਂਡ ਲਈ ਹੋਰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(14) ਇਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 126, 128, 202, 232, 427 ਅਤੇ 2975 ਆਫ 1980 ਅਤੇ 5249 ਆਫ 1982 ਜੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ

M/s Morinda Co-operative Sugar Mills Ltd., Morinda v. The 77
Assessing Authority, Ropar and others (G. C. Garg, J.)

ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਇਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾਏਗਾ। ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ, 1980 ਦੀ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 127 ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1987 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂ.ਪੀ ਨੰਬਰ 5771 ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ,

ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(15) 1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4993; 1984 ਦੇ 661 ਅਤੇ 4943 ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਰਾਜ ਸੀਮਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏਗਾ। ਅਪੀਲ/ਅਪੀਲ, ਜੇਕਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 1994 ਦੇ CWP 4943 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਂਦੇ ਹਨ। 75,000 ਸੰਯੁਕਤ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਅੱਜ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇਗਾ।

(16) ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੀਡਬਲਯੂ.ਪੀ ਨੰਬਰ 5363 ਆਫ 5369, 5248 ਆਫ 1982 ਅਤੇ 189 ਆਫ 1983 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ। . ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਖੁਦ ਹੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਜੇ ਲੋੜ ਪਵੇ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਨਵੇਂ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(17) ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ) ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਗੀਆਂ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਜਗਤਜੀਤ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੋਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਣਗੀਆਂ।

(19) ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(20) ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ