

ਐਸਪੀ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਤਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਜੇ.

* ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, -
ਜਵਾਬਦੇਹ।

1985 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 679

3 ਫਰਵਰੀ 1986

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। 1950— ਆਰਟੀਕਲ 226— ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਾਨੂੰਨ (1923 ਦਾ VIII)— ਸੈਕਸ਼ਨ 30— ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲੱਗੀ ਸੱਟਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ— ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ। ਅਪੀਲ ਦੀ—ਕੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼—ਕੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਮਿਆਂ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ ਇੱਕ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਉਪਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ 'ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਣਜਾਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੇ ਬਿਨਾਂ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪਰਾ ੩)।

ਬਾਰੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਦਿ ਲੇਬਰ ਅਫਸਰ, 1983 PLR 317।

(ਓਵਰ-ਸ਼ਾਸਨ)

ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੇਜਣ ਲਈ

(427)

ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ: -

(a) ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕੋਪੀ F/12।

- (b) ਲਈ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ 2 ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
 (c) P/1 ਤੋਂ P/ 12 ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਵੀਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
 (d) ਠਹਿਰਨ ਲਈ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵੀਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
 (e) 1 ਦੀ ਲਾਗਤ C ਦੀ w I rit ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਜੀ.ਸੀ ਗਰਗ ਨੇ ਕੀਤੀ।
 ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਰਜੀਤ ਸਿੰਘ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਪੀ ਗੋਇਲ, ਜੇ.

(1) ਤਹਿਤ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਚ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਬਾਰੂ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਲੇਬਰ ਅਫਸਰ (1) ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(2) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 5,643.20 ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਟੋਕਾ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸੱਟਾਂ ਲਈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। • ਬਾਰੂ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ:

“ਇਹ ਹਿੰਮਤਲਾਲ ਹਰੀਲਾਲ ਮਹਿਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) (ਹਿੰਮਤਲਾਲ ਹਰੀਲਾਲ ਮਹਿਤਾ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ) (2) 1 ਕਿ 1 ਸਿਧਾਂਤ 1 ਕਿ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਗਾਮੀ ਰਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ - ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਸੀ।

(1) 1983 PLR 317.

(2) ਏਆਈਆਰ 1954 ਐਸਸੀ 403.

ਪਿਆਰਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਰਕਮੈਨ ਕੰਪਨੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ
(ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ, ਜੇ.)

ਉਪਲਬਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲੈ ਕੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪਾਅ ਇੱਕ ਭਾਰੀ ਅਤੇ ਬੋਝਲ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਬਦਲਵਾਂ ਮੂਲ ਉਪਾਅ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਿੱਖਣ ਵਾਲੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨੂੰ - ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਮਾਮਲਾ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਜੋਧਪੁਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਸ਼ਿਵ ਰਤਨ ਜੀ. ਮੋਹੱਟਾ (3) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਟਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ: -

"ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਓਰੀ ਜਾਈਨਲ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਆਯਾਤ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟੈਕਸ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ, ਕੀ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਯਕੀਨਨ ਨਹੀਂ। ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼, ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(4) ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 142.

ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇਗਾ- ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਉਪਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਲਈ। * * * * *

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਧਾਰਨ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1946 ਵਿੱਚ ਕਲਿਆਣਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦਮੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਉਪਚਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੂਝ-ਬੂਝ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਧਾਰਨੀ ਹਾਂ ਕਿ ਬਾਰੂ ਰਾਮ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਹਾਂ, ਕੇਸ ਕੋਈ ਬੇਮਿਸਾਲ ਹੈ! ਹਾਲਾਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜੋ ਕਿ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਪੀ, ਸੀ. ਜੈਨ, ਸੀਜੇ, ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਕੰਗ, ਜੇ.
ਡੀਏਵੀ ਕਾਲਜ ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ
ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1983 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 3703 .

4 ਫਰਵਰੀ 1986

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ 29 ਅਤੇ 30— ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ, 1979, ਖੰਡ I, ਅਧਿਆਇ VIII (E)- ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 — ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਸੁਪਰਨ ਨੁਏਸ਼ਨ ਦੀ ਇੱਕ ਅਟੱਲ ਉਮਰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੀਨੋ ਅਤੇ ਰੀਤੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

