

ਟੀ ਐਸ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਸੀ ਜੇ ਅਤੇ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.

ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਬ੍ਰਦਰਹੁੱਡ ਸੋਸਾਇਟੀ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼ਿਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਰਾ

2008 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 6929

25 ਸਤੰਬਰ 2008

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਆਰਟੀਕਲ. 14, 16(4) ਅਤੇ 226—ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਏ ਸੀਟੀ, 1925 — ਐੱਸ. 142-ਪੀਆਈਐਲ- ਗੁਰਬਾਣੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ - SGPC ਵਿਰੁੱਧ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਗਬਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ/ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ - SGPC ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਚੈਨਲ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਖਲ-ਅੰਦਾਜ਼ੀ - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਤਰਕਹੀਣ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ-ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਚੈਨਲ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਧਾਰਾ 142 ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ, ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੜਬੜੀ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਆਦਿ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕਾ ਜੋ ਉਹ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹ ਸਕਦੇ ਹਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਨਹੀਂ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਚੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਗਬਨ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ-ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ। ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਵੀ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ S.G.P.C. ਦੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਕੁਝ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਸੁਸਾਇਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਖਰਚ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ. ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗੜਬੜ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਖਰਚੇ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ,

ਉਸ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।, ਇਸਦੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਵੀ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ ੮)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਗਬਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਕਮਿਸ਼ਨ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਡਾ. ਰਾਹੀਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹੀ. ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਅਫਸੋਸ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੜਬੜੀ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਆਦਿ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਦਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਲਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼-ਐਸ.ਜੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਟਾਟਾ ਸਕਾਈ/ਡੀਟੀਐਚ ਪਲੇਟਫਾਰਮ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਟੀਵੀ ਚੈਨਲ ਹੈ, ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ETC ਪੰਜਾਬੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਬਨ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਸਪੈਲਿੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਗਲਤੀ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਆਦਿ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ S .GPC ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਲੇਖਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਰਿਹਾ, ਸ਼ਾਇਦ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਚ ਨੈਤਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਕਾਹਲੀ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਘਰੇਲੂ ਕੰਮ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ। ਭਰੋਸੇ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਆਦਿ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੇ ਦਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਸਜੀਪੀਸੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ

GURU NANAK DEV UNIVERSAL BROTHERHOOD SOCIETY v. 150  
SHIROMANI GURUDWARA PRABHANDHAK COMMITTEE  
AND OTHERS (T.S. Thakur, C.J.)

1000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਠੇਕੇ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5,48,19,500 ਰੁਪਏ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 53 ਲੱਖ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 3 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਤਾਂ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੯)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਡਾ.ਐਮ.ਐਸ.ਰਾਹੀ ।

ਪੀ.ਐਸ. ਬੈਰਾ, ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ

ਓਐਸ ਬਟਾਲਵੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ।

ਮੁਨੀਸ਼ ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਈਟੀਸੀ, ਪੰਜਾਬੀ ਲਈ।

ਟੀਐਸ ਠਾਕੁਰ, ਸੀਜੇ (ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਨਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪੰਜਾਬੀ ਟੈਲੀਵਿਜ਼ਨ ਚੈਨਲ ਹੈ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਤੋਂ "ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦਾ ਏਕਾਧਿਕਾਰ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ। . ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਧਰਮ ਦੇ ਵਪਾਰੀਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜੋ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਭਾਈਚਾਰੇ ਵਜੋਂ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੈ। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਚੈਨਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'S.GP.C.') ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਆਫ 1872। ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਪੈਸਿਆਂ ਦਾ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 3 ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਲ ਤੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਸੰਦੇਹਯੋਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2000 \_

(2) *petTheapetitioner* 1 ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ;1a ਸੋਸਾਇਟੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਅਨ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1860 ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰ ਲਈ। ਇਹ ਕਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨਾਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਗੁਰੂ ਗ੍ਰੰਥ ਸਾਹਿਬ ਇਨ ਦਿ ਆਈਜ਼ ਆਫ ਨਾਨ ਸਿੱਖ ਸਕਾਲਰਜ਼', ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਕਿਤਾਬ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ, ਫ੍ਰੈਂਚ ਅਤੇ ਸਪੈਨਿਸ਼ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਨੀਆ ਭਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ "ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦਾ ਵਪਾਰੀਕਰਨ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਸਿੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਾਹੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਹਰਿਮੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੀ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਅੰਦਰ ਵੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ

ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਠੇਕਿਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਪਦਾਰਥਵਾਦ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਰੋਲ ਧਾਰਮਿਕ ਪ੍ਰਵਚਨ ਹੈ। ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿੱਖ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਇਤਿਹਾਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਥੀਸਿਸ ਦੇ ਕੁਝ ਅੰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਕਸ਼ਮੀਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਤਿਹਾਸਕਾਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਰਦੁਆਰਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਚ ਅਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ, ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਮਿਆਰ ਦੇ ਨਿਘਾਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨ ਹੈ।

ਆਗੂ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਅਸਥਾਨ ਇਹ S.G.P.C ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਥਿਤ ਭਾਈ-ਭਤੀਜਾਵਾਦ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਵਿੱਤਰ ਗੁਰਧਾਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

(3) ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ S.No.P. 1 S.G.P.C. eha I ssfiledritsr counteria ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਪੁਰਜ਼ੋਰ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਪਵਿੱਤਰ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੇ ਵਪਾਰੀਕਰਨ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, *ਹਰਮੋਹਿੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਤੋਂ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ* ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵ ਭਰ ਦੇ ਸਿੱਖਾਂ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੇ ਰੀਲੇਅ ਲਈ ਚੁਣੇ ਗਏ ਚੈਨਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਗੁਰਬਾਣੀ ਨੂੰ ਰੱਖੀ ਗੀਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਗੁਰਬਾਣੀ ਸੁਣਨ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਤੱਕ ਸਾਧਨ ਅਤੇ ਪਹੁੰਚ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਬਾਣੀ ਕੀਰਤਨ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਲਈ ਮੁਫਤ ਹੈ। ਕੋਈ ਬਾਡੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ- S.G.P.C. ਦਰਬਾਰ ਸਾਹਿਬ ਤੋਂ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਦੀ ਰੁਚੀ S.G.P.C. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਸੌਂਪਣਾ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਸਾਲ 2000 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੈਨਲਾਂ, ਪੰਜਾਬੀ ਵਿਸ਼ਵ ਅਤੇ ਚੈਨਲ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੇ ਰੀਲੇਅ ਟੈਲੀਕਾਸਟ ਲਈ ਪੰਜਾਬੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਚੈਨਲਾਂ ਨੂੰ *ਹਰਮੋਹਿੰਦਰ ਸਾਹਿਬ ਤੋਂ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ* ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਚੈਨਲ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਟੈਲੀਕਾਸਟ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਜੇ.ਟੀ. ਵੀ ਬੈਕ ਗਰਾਊਂਡ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਈਟੀਸੀ ਪੰਜਾਬੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਫੰਡ ਲਈ 5,48,19,500 ਰੁਪਏ ਜੋ S.G.P.C. ਉਪਰੋਕਤ ਖਰਚੇ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿੱਖਿਆ 'ਤੇ ਖਰਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਾਊਂਟਰ ਐਫੀਡੇਵਿਟ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ,

1925, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 70 ਅਤੇ 142 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਸਿੱਖ

**GURU NANAK DEV UNIVERSAL BROTHERHOOD SOCIETY v. 152**  
**SHIROMANI GURUDWARA PRABHANDHAK COMMITTEE**  
**AND OTHERS (T.S. Thakur, C.J.)**

ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੁਣਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੋਈ ਕਥਿਤ ਖਰਚ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗੜਬੜੀ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਆਦਿ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਹ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਹਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਜ਼ ਟਾਟਾ ਸਕਾਈ/ਡੀਟੀਐਚ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਵਪਾਰਕ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਸੰਸਥਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(4) ਅਸੀਂ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਡਾ. ਰਾਹੀ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਗੁਣਾ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ: 3 ਚੈਨਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਸੀ ਜੋ ਸਿੱਖ ਮਾਨਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਆਰਥਿਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰੀਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ, ਡਾ. ਰਾਹੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦਾ ਗਬਨ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਰਸੀਦਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1925 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਖ਼ਤ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿੱਖ ਧਰਮ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸਮਾਜਿਕ ਬੁਰਾਈਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਨਾ ਸੀ

ਸਮਾਜ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਉਹਨਾਂ ਬੁਰਾਈਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਿੱਖ ਗੁਰੂਆਂ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਕਾਰਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਰਾਹੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਬਨ, ਧੋਖਾਧੜੀ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਆਦਿ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਐਸ.ਜੀ.ਆਰ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਫੈਲੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਅਤੇ ਕੁਤਾਹੀ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਹਨ। ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿਖੇ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਦੇ ਗਬਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

(6) ਡਾ. ਰਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਡਾ. ਰਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਦਖਲ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੇ ਅਸਥਾਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਧੀਵਤ ਚੁਣੀ ਹੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਰਚਨਾ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕੁਸ਼ਲਤਾ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖ ਕੌਮ ਵਿੱਚ ਸਤਿਕਾਰੇ ਜਾਂਦੇ ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਦੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰਲੇ ਸਰੋਤਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਚੈਨਲ ਰਾਹੀਂ ਪਵਿੱਤਰ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਸਿੱਖ ਧਾਰਮਿਕ ਅਸਥਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸਮਝਦੀ ਹੈ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਰੱਖੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਾਲ 2000 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਸਮੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਨੁਬੰਧ-ਪੀ- ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 3 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਲਗਭਗ ਅੱਠ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਦੋਵੇਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਐੱਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਜੋ ਕਿ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਖ ਭਾਈਚਾਰੇ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਪਵਿੱਤਰ ਗੁਰਬਾਣੀ ਸੁਣਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਗੈਰ-ਸਿੱਖਾਂ ਨੇ ਵੀ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਖੁਸ਼ੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫੀਸ ਦੇ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਜੋ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਸਕਦੇ ਜਾਂ

ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਾਰਮਿਕ ਸਮਾਗਮ ਜਾਂ ਸਮਾਗਮ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਖੌਤੀ ਵਪਾਰਕ ਕੋਣ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਿੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਿਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਕਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਐੱਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. 'ਤੇ ਛੱਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਹੌਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਐੱਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ, ਤਰਕਹੀਣ, ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ, ਨੈਤਿਕਤਾ ਜਾਂ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਚੈਨਲ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਗੁਰਬਾਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਉਹ ਬ੍ਰਿਬਾਟੂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗਬਨ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਆਦਿ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 70, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਗਲਤੀ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ

**GURU NANAK DEV UNIVERSAL BROTHERHOOD SOCIETY v. 154  
SHIROMANI GURUDWARA PRABHANDHAK COMMITTEE  
AND OTHERS (T.S. Thakur, C.J.)**

ਉਲੰਘਣਾ, ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇ। ਫੰਡ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

“ਧਾਰਾ 142. ਇਛੁੱਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਆਦਿ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ:

- (1) ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 (1998 ਦਾ 5) ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1987 ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਬੋਰਡ, ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ,

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਬਦਨਾਮੀ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਖਰਚੇ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਖਰਚ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਲਗਾਤਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਇਸ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਇਸਦੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਉਪ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਕਿਸੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੋਰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ, ਜੋ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

- (2) ਬੋਰਡ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਹੁਕਮ ਦੇ ਨੌਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਜ਼ਾਹਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸੂਚਿਤ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਰਗੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਤ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖਰਚਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗੜਬੜ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਖਰਚੇ ਸਾਬਤ ਹੋਣ ਲਈ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਨੂੰਨ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਐਕਟ ਦੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬੋਰਡ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਇਸਦੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਗਬਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਨਿਆਂਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਡਾ. ਰਾਹੀਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ/ਅਰਜ਼ੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਸਾਨੂੰ ਉਸ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਲਈ ਅਫਸੋਸ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੜਬੜੀ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਆਦਿ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵੀ, ਵਿਕਲਪਕ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਿਉਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕਾ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ *ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ*। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਲਾਏ ਦੋਸ਼-S.G.P.C. ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਟਾਟਾ ਸਕਾਈ/ਡੀਟੀਐਚ ਪਲੇਟਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਟੀਵੀ ਚੈਨਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰੱਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ

**GURU NANAK DEV UNIVERSAL BROTHERHOOD SOCIETY v. 156  
SHIROMANI GURUDWARA PRABHANDHAK COMMITTEE  
AND OTHERS (T.S. Thakur, C.J.)**

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦੇ ਗਬਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਸ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਆਦਿ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਕਿ ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਲੇਖਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉੱਚ ਨੈਤਿਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਕਾਹਲੀ ਕਰਨਾ ਆਸਾਨ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਘਰੇਲੂ ਕੰਮ ਨਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਚ। ਭਰੋਸੇ ਦੀ, ਫਰਜ਼ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਆਦਿ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮਾਜ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਆਤਮ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਐਸ.ਜੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5,48,19,500 ਰੁਪਏ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ 53 ਲੱਖ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 3 ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਤਾਂ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ।

(10) ਇਨਸ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, sw l eIS ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇਸਨੇ ਰਿੱਟਨਪੇਟੀਸ਼ਨ xw l ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ। 20,000 ਇਹ ਖਰਚੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਕੀਲ ਭਲਾਈ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਜੇਕਰ, ਲੋੜੀਂਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਰੱਖੋਗੀ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ