

ਐਸਐਸ ਸੋਢੀ ਜੇ.

ਕਰਮ ਚੰਦ ਅਗਰਵਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1976 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 7272।

2 ਮਈ 1983 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III)— ਸੈਕਸ਼ਨ 50— ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ —ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰੀ—ਕਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮੁਨੀਪਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਬਰਬਾਦੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਬਰਬਾਦੀ ਜਾਂ ਪੈਸੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਬਰਬਾਦੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ, ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਆਧਾਰ ਅਤੇ ਤਰਕ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ, 1911 ਦੀ ਧਾਰਾ 50(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ, ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ। ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਇਸ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

(ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 7)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਘੋਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੁਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ:

- (i) ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਰਡਰ ਸੀਆਰ ਦਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ PA ਅਤੇ P-7 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ।
- (ii) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਗੀ, ਉਹ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (iii) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

■ ਅੱਗੋਂ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ.

ਵੀ.ਜੀ.ਡੋਗਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਬੰਬਰ ਏ

ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ, ਐਚ.ਐਸ.ਮਾਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ. (ਓਰਲ)।

(1) ਇਹ ਹੁਕਮ 1976 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 8652 (ਵਿਸ਼ਵ ਮਿੱਤਰ ਧੀਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਇਹਨਾਂ ਦੋਹਾਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

(2) ਇੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨਕੋਦਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ। ਇਕ ਰਾਮ ਦਾਸ ਚੋਪੜਾ ਇਸ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਓਵਰਸੀਅਰ ਸੀ। 27 ਫਰਵਰੀ, 1968 ਨੂੰ, ਰਾਮ ਦਾਸ ਚੋਪੜਾ 'ਤੇ ਦੋਸ਼-ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਨਤੀਜਾ 23 ਮਈ, 1968 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਤੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਈ। ਇਸ ਮਤੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਕਤ ਰਾਮ ਦਾਸ ਚੋਪੜਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(3) ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਦਾਸ ਚੋਪੜਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ 24 ਸਤੰਬਰ, 1970 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਦਾਸ ਚੋਪੜਾ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਦਾਸ ਚੋਪੜਾ ਨੂੰ 26 ਮਈ, 1968 ਤੋਂ 24 ਸਤੰਬਰ, 1968 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 6,140.62 ਪੀ.

(4) ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਐਗਜ਼ਾਮੀਨਰ, ਲੋਕਲ ਫੰਡ ਅਕਾਊਂਟਸ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਘੋਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।, 1911 ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਇਸ ਰਕਮ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। 6,140.62 ਪੀ. ਇਹ ਨੋਟਿਸ 22 ਜੂਨ, 1973 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖੇਤਰੀ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ 11 ਸਤੰਬਰ, 1972 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ 9 ਅਗਸਤ, 1976 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2 ਸਤੰਬਰ, 1976 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P/7)।

(5) ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਬਰਬਾਦੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕਰਾਰਾ ਚੰਦ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ, ਜੇ.)

ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇਕਰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਘਾਟ, ਬਰਬਾਦੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਰਤੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, "ਉਸਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ" ਮਿਊਂਸੀਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਤਰਕ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਪਿਛਲੇ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ, ਕਿਸੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਬਰਬਾਦੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਲਈ।

(6) ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਬੇਲੋੜੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਰਵਣ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(7) ਮਿਸਟਰ ਵੀਸੀ ਡੋਗਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ - ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ 1 ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਰਕਮ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਵਸੂਲੀ ਗਈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ, 50(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਨੁਕਸਾਨ, ਬਰਬਾਦੀ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ। ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ।

(8) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ (ਅਨੇਕਯੂਰਜ P/4 ਅਤੇ P/7) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

NKS " .

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮਤੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ

