

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਅਜੈ ਲਾਂਬ, ਜੇ.

ਅਮਰਜੀਤ ਕੌਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ — ਜਵਾਬਦਾਤਾ

2009 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 7388

6 ਅਗਸਤ, 2010

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 226—ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰੀ ਗਈ ਪੁਲਿਸ ਵਿਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤੀ—ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਦਾਅਵਾ— ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨਾ —ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹੀ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ—ਵਿਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਬਕਾਇਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੁੱਖ ਝੱਲਣਾ ਪਿਆ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਕਾਏ 'ਤੇ @18% ਪ੍ਰਤੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫਰਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ, 2008 ਤੱਕ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਜਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਵਿਚਕਾਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਦਲੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਉਸ ਵਿਧਵਾ ਦੀ ਦੁਰਦਸ਼ਾ 'ਤੇ ਗੌਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਜੋਂ 375 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ,

ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਸਾਲ 1991 ਵਿੱਚ 1075 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ

1 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਤੋਂ ਸੀਟੀਐਲਸੀਸੀਆਈ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉੱਚ ਦਰ 'ਤੇ। ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ। ਪਟਿਆਲਾ, ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲੇਖਾਕਾਰ ਜਨਰਲ. ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਐਸ.ਪੀ. ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 15)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬੇਤੁਕੀ, ਅਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੇਖੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

(ਪਰਾ 16)

ਆਰਕੇ ਚੋਪੜਾ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਿੰਦ ਸੀ.ਆਰ. ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ
(ਆਂ) ਲਈ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ।

ਏ.ਜੈ ਲਾਂਬਾ, ਜੇ. (ਓਰਲ)

(1) ਇਹ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 12 ਫਰਵਰੀ ਦੇ ਸਰਟੀਓਰੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2009.— ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(2) ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਗੁਰਮੁਖ ਸਿੰਘ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨੂੰ 4 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਮਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 1991. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਗੁਰਮੁਖ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮਾਤਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ,

ਮ੍ਰਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਖਰੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਮੂਲੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ (ਡੀ . 375 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 5 ਫਰਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। fhc ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ 1996 ਤੋਂ ਸੀਫਲੀਟ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 1.310 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(3) ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1000 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 5 ਫਰਵਰੀ, 1991 ਤੋਂ 31 ਦਸੰਬਰ, 1995 ਤੱਕ 1,075 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ @ Rs. 3.279 1 ਜਨਵਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੈ। 1996. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਦਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹੀ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਧੀ ਹੋਈ ਦਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ 19 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 2008 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ ਅਨੁਲੱਗ P-4 ਤੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਕਾਏ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ CWP ਨੰ. 17398 of 2008 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। — ਰਾਈਡ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਗੇ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2008 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ। ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨੂੰ ਅਨੁਲੱਗ P-6 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ ਨੇ ਲਿਆ ਹੈ। ਪਟਿਆਲਾ,-

12 ਫਰਵਰੀ, 2009 ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਪੀ-7 ਰਾਹੀਂ। 'ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਡਾਈ ਕਲੇਮ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਿਯਮ/ਹਿਦਾਇਤਾਂ। ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੁਝ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਹਨ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਬਾਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ। ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਘੱਟ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(7) ਜਵਾਬ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਸਹੀ ਹਵਾਲਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ। ਪੈਰਾ ਨੰ. 13 ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ

"13. ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ ਨੰ: 13 ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲੇਖਾਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕੇਸ- ਲਿਟਰ ਨੰਬਰ 13013/13 ਮਿਤੀ 20 ਮਈ, 1991 ਨੂੰ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਰੀ ਲੇਖਾਕਾਰ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ {ਉਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਪਰਿਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਰੁ. 1075 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਗੋਂ ਪਰਿਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ 1075 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 375. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲੇਖਾਕਾਰ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਗੁਹਾਰ ਲਗਾਈ ਹੈ। ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਲੀਮੈਂਟ ਵਜੋਂ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ। ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ। "

(8) ਇਲੀ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮੰਦਭਾਗਾ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(9) ਮੈਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

(10) ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 375 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਤੋਂ ic ਰੁਪਏ। 1.075 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 5 ਫਰਵਰੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। 1991. ਉੱਪਰ ਸਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(11) 'ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਐਸ.ਐਸ.ਪੀ. ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ ਦੀ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

(12) ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਲਈ ਆਪਣਾ ਪੁੱਤਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਚੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮ੍ਰਿਤਕ-ਕਰਮਚਾਰੀ (ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਧਵਾ) ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸਹੀ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਹੀ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(13) ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਦੇ

ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਜੇ ਐਲ ਮਹਿਰੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, (1) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

“4. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅੱਜ ਤੋਂ 12 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਭਾਵ, 31 ਅਗਸਤ, 1997 ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 18 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਧਾਰਨ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ। ”

(14) ਆਰ.ਐਸ. ਰੰਧਾਵਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, (2) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ ਨੰ: 8 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

(1) ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਰੰਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਾਲ ਹੀ ਰਾਜ 'ਤੇ ਇਹ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਚੂਨੇ ਵਿੱਚ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਾਂ ਕੀ ਹੈ ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਐਮ. ਪਦਮਨਾਭਨ ਨਾਇਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। . ਜੇ ਰਾਜ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਰਿਟਾਇਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਕੋਈ ਮੁਨਾਫ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਰਕਮ ਵੰਡਣਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣ ਲਈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਹ ਦਰਸਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਾਭ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਰਾਜ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇਰੀ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ। ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ

ਅਸਮਰੱਥ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ, ਦੇਰੀ ਦੀ ਉਕਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਟੱਲ ਮੁੱਦਾ ਹੋਵੇਗਾ। "

(15) ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫਰਵਰੀ 1991 ਤੋਂ ਫਰਵਰੀ 2008 ਤੱਕ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਜਾਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ ਦਰਮਿਆਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਦਲੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਉਸ ਵਿਧਵਾ ਦੀ ਦੁਰਦਸ਼ਾ 'ਤੇ ਗੌਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 375 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਸਾਲ 1991 ਵਿੱਚ 1,075 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਤੇ 1 ਜਨਵਰੀ, 1996 ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰ ਨਾਲ। ਸੀਨੀਅਰ ਪੁਲਿਸ ਕਪਤਾਨ, ਪਟਿਆਲਾ, ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਲੇਖਾਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(16) ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬੇਤੁਕੀ, ਅਨਿਯਮਤ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਵਾਲੀ ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੀੜਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ।

(17) ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(18) ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਕਾਏ 'ਤੇ 18% ਸਲਾਨਾ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨਗੇ। ਆਰਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਰ. ਐਨ ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ