

ਜੀਐਸ ਸਿੰਘਵੀ, ਐਸਐਸ ਨਿੱਝਰ ਅਤੇ ਕਿਰਨ ਆਨੰਦ ਲਾਲ ਜੇ.ਜੇ

ਡਾ. ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1996 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 7401

25 ਜੁਲਾਈ, 2002

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - Art. 14 ਅਤੇ 226—ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ (ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ, 1983 (ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ) - ਆਰ.ਐਲ.ਐਸ. 4, 8, 10 ਅਤੇ 12—ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ 31 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ—ਜਨ ਹਿੱਤ ਪਟੀਸ਼ਨ—ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਅਸਟੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ — ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ — ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ-ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਕਰਨ ਲਈ - ਸਰਕਾਰ, ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਤੈਅ ਕਰਦੀ ਹੈ-ਅਜ਼ਾਦੀ ਘੁਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪੀੜਤ, ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਬੀਐਸਐਫ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਦਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ। ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਬੀਸੀ ਵਰਗਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ 4(i) ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਲਈ 4(vii) ਤਹਿਤ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ- ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾ — NRIs ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ — ਅਜਿਹੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ — ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਵਿਵੇਕ, ਆਰ.ਐਲ. ਦੇ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ। 4 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 5% ਕੋਟਾ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਗੌਲੇ ਅਤੇ ਅਸੀਮਤ ਹੈ - ਸੀ.ਐਲ. (iv) ਰਾਜ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੇਲਗਾਮ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਆਰ.ਐਲ. ਦਾ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ 3। 4 ਅਤੇ ਸੀ.ਐਲ. (iv) ਕਲਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ। 14 ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਆਪਹੁਦਰੇ ਹੋਣਾ—ਸੰਸਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਅਤੇ 31 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਤੋਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਯੋਗ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰਨ ਵਿਵੇਕ

ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਕਵਾਇਡਲਾਈਨ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਆਪਹੁਦਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ।

ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਇਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ, ਵਾਜਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗਠਜੋੜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 31 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਾਜਬਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਾਨੀਆਂ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪੀੜਤਾਂ, ਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਸੀਮਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਆਦਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮ (4(ii), (iii) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ , (iv), (v) ਅਤੇ (vi) ਨੂੰ ਵੈਧ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 14)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ 4(i), (vii) ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ 3 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਸਾਰੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ 8% ਭਾਵ 250, 300, 400 ਅਤੇ 500 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਹਨ। ਇਸ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਸਦੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੀਟ ਜਿੱਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵੱਡਾ ਉਪਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਲਈ ਘਿਣਾਉਣਾ ਹੈ। 500 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 4% ਸਿਰਫ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। "ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਸਭ ਤੋਂ ਅਮੀਰ ਲੋਕ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ" ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ "ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਸਭ ਤੋਂ ਅਮੀਰ ਭਾਰਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। "ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ" ਦੇ ਨਾਂ ਹੇਠ ਇਹਨਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ਾਖੋਰੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ। ਪੁੱਛਾ ਵੱਲੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹੋਰ ਵੱਡੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਪਰਾ 18)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ 5% ਪਲਾਟ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ. ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵੇਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਗੌਲੇ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਅੰਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਮਾਪਦੰਡ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ 31 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੀਤੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਵੇਕ ਸਿਰਫ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 3 ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਵੈਧ। ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ Cl.(iv) ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਨੰ. 3 ਤੋਂ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ 5% ਦਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਲਾਜ਼ (iv) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ;]-ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਬੇਲਗਾਮ 1 ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਭਾਵ ਸੰਸਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ; ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਅਤੇ 31 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਤੋਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 19)

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੀ.ਐਸ

ਏ.ਜੀ. ਮਸੀਹ, ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਸਰੀਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵੀਨਾ ਪੰਨੂ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

5.5. ਨਿੱਝਰ, ਜੋ.

(1) ਦਸੰਬਰ 1988 ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰੂ ਤੇਗ ਬਹਾਦੁਰ ਨਗਰ ਵਿਕਾਸ ਯੋਜਨਾ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰੋਡੇਆਣਾ, ਵਿਖੇ 400, 250, 150 ਅਤੇ 100 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਲਈ 1 dent2 ਨੰਬਰ 2.ਯੂ.2 ਡੀ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ' ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਡਰਾਅ ਰਾਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ

ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ (ਯੂਟੀਲਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਆਫ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਆਫ ਪਲਾਟ) ਰੂਲਜ਼, 1983 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅੱਪ-ਟੂ-ਡੇਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਬਦੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਸਰਕਾਰੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 4 ਨੇ 400 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। 8000 ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਖੰਨਾ ਨਾਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਟਰੱਸਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 5 ਨੇ 250 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। ਟਰੱਸਟ ਨਾਲ 5000 ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਪਲਾਟਾਂ/ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ 400 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ 17 ਪਲਾਟ ਅਤੇ 250 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ 33 ਪਲਾਟ ਸਨ। ਸਾਰੀਆਂ ਰਸਮਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਲਾਟ ਦਾ ਡਰਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਠੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਕਰਕੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਖੰਨਾ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਂਡ ਟਰੰਕ ਰੋਡ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਪਲਾਟ ਕਾਫੀ ਕੀਮਤੀ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਧੀਨ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦੇ 40 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਠੇ ਲਈ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪਲਾਟ ਰਾਖਵੇਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪਲਾਟ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਨਿਯਮ 4 ਤਹਿਤ 50 ਫੀਸਦੀ ਪਲਾਟ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਤਾਂ ਵੀ 400 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ 8 ਪਲਾਟ ਅਤੇ 200 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ 16 ਪਲਾਟ ਡਰਾਅ ਰਾਹੀਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਸਤੰਬਰ, 1995 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 29 ਸਤੰਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਦੁਕਾਨ-ਕਮ-ਫਲੈਟਾਂ ਲਈ 10 ਸਾਈਟਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 29 ਸਤੰਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਦਿਨ ਕੋਈ ਨਿਲਾਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। 29 ਸਤੰਬਰ, 1995। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਾਟ ਦਾ ਡਰਾਅ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਟਰੱਸਟ ਨੇ 7 1/2 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਫੰਡ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਪਾਲਤੂ ਥੀਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੈਕਟੀਓ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਾਟ ਦਾ ਡਰਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪਲਾਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨਪਸੰਦ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟਾ ਭਾਵ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ। ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 10 (3) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਦੇ 50% ਤੱਕ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾੜੀ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(3) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਯੋਗ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਸੋਸਾਇਟੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਸੰਸਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਘੁਲਾਟੀਆਂ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪੀੜਤ, ਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੰਗੀ ਵਿਧਵਾਵਾਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਰਾਖਵੇਂ ਹਨ ਜੋ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਰਾਹੀਂ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(4) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 25 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 1996 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 5851 (ਅਨਿਲ ਸੱਭਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 22 ਮਈ, 1996 ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਆਫ਼ ਮੋਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 22 ਮਈ, 1996 ਨੂੰ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੂਰੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਨਿਲ ਸੱਭਰਵਾਲ ਵੱਲੋਂ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੋਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਾ ਬੈਂਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਐਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਚ.ਐਸ. ਬੇਦੀ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਐਸ. ਸੁਧਾਲਕਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

21 ਮਾਰਚ, 1997 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵੇਕ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਉੱਘੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ, ਉੱਘੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ, ਸੰਗੀਤਕਾਰ ਆਦਿ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਰਾਖਵੇਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਐਕਟ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ, ਸਕੀਮਾਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ। ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੁਡਾ ਵੱਲੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਾਨੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਰਾਖਵੇਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਪਲਾਟ ਸਰਕਾਰ/ਹੁਡਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਨੀਤੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲ ਬਨਾਮ ਹੁਡਾ, (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 21 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਲਈ 5% ਪਲਾਟ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪਲਾਟ ਜੀਵਨ ਦੇ ਹਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਲੋੜਵੰਦ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ / ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਵੀ 5 ਫੀਸਦੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਲਾਟ ਬਹੁਤ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ, ਵਿਧਾਇਕਾਂ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। , IAS ਅਧਿਕਾਰੀ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡ, IPS ਅਧਿਕਾਰੀ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡ, HCS ਅਧਿਕਾਰੀ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡ, ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ/ਮੈਂਬਰ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ, SSSD ਦੇ ਮੈਂਬਰ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ, HUDA ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਅਧਿਕਾਰੀ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡ ਪੂਰੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਡੂੰਘਾਈ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ:-

"53. ਹੁਡਾ ਨੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅੱਠ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਦੇ ਵੀਹ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡ, ਬਾਰਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡ, ਭਾਰਤੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸੇਵਾ ਦੇ 27 ਮੈਂਬਰ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡ, ਗਿਆਰਾਂ ਭਾਰਤੀ ਪੁਲਿਸ ਸੇਵਾ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡ, ਛੇ ਐਚਸੀਐਸ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡ, ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡ, ਹੂਡਾ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਅਧਿਕਾਰੀ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਰਡਾਂ ਅਤੇ 27 ਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਇਹ ਸੂਚੀਆਂ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਪਾਨ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਜ ਅਮਰੀਕਾ, ਸਵੀਡਨ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਛੇ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੇ 14 ਮਰਲੇ ਤੋਂ 1 ਕਨਾਲ ਤੱਕ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1993 ਅਤੇ 1996 ਦਰਮਿਆਨ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਗੁੜਗਾਓਂ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 10 ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। 10 ਮਰਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 1991 ਅਤੇ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1996 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੰਬਰਾਂ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

(i)	ਅੰਬਾਲਾ	77
(ii)	ਬਹਾਦਰਗੜ੍ਹ।	10
(iii)	ਫਰੀਦਾਬਾਦ	226
(iv)	ਗੁੜਗਾਓਂ	427
(v)	ਹਿਸਾਰ	226
(vi)	ਕੈਥਲ	27
(vii)	ਕਰਨਾਲ	133
(viii)	ਕੁਰੂਕਸ਼ੇਤਰ	49
(ix)	ਪਾਣੀਪਤ,	21
(x)	ਪੰਚਕੂਲਾ	212
(xi)	ਰੇਵਾੜੀ	16
(xii)	ਰੋਹਤਕ	10
(xiii)	ਸਿਰਸਾ	3
(xiv)	ਸੋਨੀਪਤ	44

xxx xxx xxx xxx xxx
 (56) ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ 10 ਮਰਲੇ ਤੋਂ 2 ਕਨਾਲ ਤੱਕ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਸਮੇਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਨਤਕ ਸ਼ਖਸੀਅਤਾਂ, ਸਿਵਲ

ਸੇਵਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਈਮ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ ਜੋ ਉੱਚ ਜਨਤਕ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਬਿਰਾਜਮਾਨ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਡਾ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸਾਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਮਨਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਅਮਿੱਟ ਛਾਪ ਛੱਡੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਲੋਕ ਤਾਕਤਵਰ ਅਤੇ ਅਮੀਰ ਹਨ, ਉਹ ਰਾਜਤੰਤਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਲਈ ਵਰਤ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਭਾਵਨਾ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੁਝ ਅਲਾਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮਹਿਲਮਈ ਮਕਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ। ਬਾਕੀ ਰਾਜਸਥਾਨ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ, ਨਾਗਾਲੈਂਡ, ਗੁਜਰਾਤ ਆਦਿ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤਿਆਂ ਨੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਆਦ 4 ਤੋਂ 5 ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਘਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਹਨ। ਫਰੀਦਾਬਾਦ, ਗੁੜਗਾਓਂ ਅਤੇ ਪੰਚਕੂਲਾ ਦੇ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਾਧਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਹਿਰੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਰਗੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਦੇ ਨੇੜੇ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕਾਰਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਗੁਣਾ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਜੋ ਸਾਲ 1991 ਵਿੱਚ 'ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਬਾਜ਼ਾਰ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਸਾਲ 1991 ਵਿੱਚ ਦੋ ਲੱਖ, ਹੁਣ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ ਮਿਲੇਗੀ। ਦਸ ਲੱਖ ਜਾਂ ਵੱਧ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਣਾ। ਦਰਅਸਲ, ਜੇਕਰ 8000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਲਾਟ ਨਾ ਹੁੰਦੇ

ਪਿਛਲੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

- (57) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਸ਼ਾਇਦ ਜਨਤਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵੰਡ ਵਿਚ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣ ਦਾ ਸਿਹਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਕਿ ਉਸਨੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਉੱਤਰ ਤੋਂ ਦੱਖਣ ਅਤੇ ਪੂਰਬ ਤੋਂ ਪੱਛਮ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਤਿੰਨਾਂ ਅੰਗਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਅਤੇ

ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੈਂਬਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਸੈਂਬਲੀਆਂ, ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸਿਖਰਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਵੇਂ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ ਭਾਵ ਚਪੜਾਸੀ ਆਦਿ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਰਦੀ ਵਾਲੇ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਗੜੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸਰਵੋਤਮ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 3 ਪਿਛਲੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੇਂਡੂ ਸਾਦਗੀ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਸਗੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜੋ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਕੋਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਮਕਾਨ ਹਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੌਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(58) ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਵਰਗੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਲਾਲਚ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸੁਹਜ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਚੋਣ ਬੋਰਡ ਵਰਗੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।"

(5) ਰਿਟਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਈਕਨ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

"62. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ

- (1) ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਲਗਾਮ ਅਤੇ ਬੇਲਗਾਮ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ;
- (2) ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ 21 ਨਵੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਭਾਵ 'ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਅਤੇ ਲੋੜਵੰਦ ਲੋਕਾਂ' ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ;

- (3) ਕਿ 31 ਅਕਤੂਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ
- (i) ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 6 ਤਰੀਕ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੂਡਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸਾਰੀ ਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਜੂਨ, 1996. ਹਾਲਾਂਕਿ, HUDA ਅਗਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀਆਂ/ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮਕਾਨਾਂ, ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਮ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।
 - (ii) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 2 ਤੋਂ 6 ਮਰਲੇ ਦੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪਲਾਟ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਕੋਲ ਹਰਿਆਣਾ/ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਕਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅਲਗ ਹੋਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।
 - (iii) ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਜੋ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ/ਪੈਰਾ ਮਿਲਟਰੀ ਬਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ/ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਲਈ ਕੁਰਬਾਨੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅੱਤਵਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਪੁਲਿਸ ਬਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
 - (iv) ਰੱਖਿਆ ਕਰਮੀਆਂ/ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰਾਂ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਮ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ। . ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।
 - (v) ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਤੋਂ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ

'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੈਰਾ ਮਿਲਟਰੀ ਬਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਕੁਰਬਾਨੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਲੱਖਣ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅੱਤਵਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਾਈ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅੱਤਵਾਦ ਕਾਰਨ ਪੀੜਤ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੂਡਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

- (vi) ਜੇਕਰ ਕਮੇਟੀ/ਹੂਡਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਹੂਡਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗੀ।

- (5) ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨੀਤੀ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।
- (6) ਸਰਕਾਰ/ਹੁੱਡਾ ਤੁਰੰਤ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਦੋ ਅਖਬਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਦੋ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਕਰਵਾਏਗੀ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਲਾਟੀ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ HUDA ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ 15% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ।
- (7) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਪਵਾਦ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- (8) ਹੁੱਡਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਜੋ ਪਲਾਟ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (9) ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੁੱਡਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

(6) ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐੱਸ.ਐੱਲ.ਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। **ਹਰਸ਼ ਢੀਂਗਰਾ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (3)** ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਭਾਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ।

(7) ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਅਰਥਾਤ, ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ (. ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ, 1983 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਨਿਯਮਾਂ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਜੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕੀ ਕਿਤਾਬ ਨੂੰ ਘੋਖਿਆ ਹੈ।

(8) ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰ ਬਣਾ ਕੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ ਪਲਾਟਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਕੁਝ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵੀ ਹਨ।

(9) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਨਿਲ ਸੱਭਰਵਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(10) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4, 8 ਅਤੇ 12 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 4 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ

“4. ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲਾ ਮਕਾਨਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ।”-(1) ਨਿਯਮ 10 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲਾ ਮਕਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ।

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ

ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸੀਮਾ

(i) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ।

ਸਿਰਫ 250, 300, 400 ਅਤੇ 500 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਅੱਠ ਫੀਸਦੀ ਪਲਾਟ।

(ii) IFfreedomfightersandf ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪੀੜਤ
1Two[perccen

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਤਾਮਰਾ ਪਾਤਰਾਂ ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੱਚੇ।

- (iii) ਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਰਹੱਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅੱਠ ਫੀਸਦੀ।
ਫੋਰਸ ਪਰਸੋਨਲ, ਕੇਂਦਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੁਲਿਸ ਬਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਸਾਬਕਾ ਸੈਨਿਕ
ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜੰਗੀ ਵਿਧਵਾਵਾਂ।
- (iv) ਲੋਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਅੱਠ ਫੀਸਦੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ
ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ
ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ।
- (v) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਿਅਕਤੀ। ਅੱਠ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ
ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ।
- (vi) ਸਬੰਧਤ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੋ ਫੀਸਦੀ।
ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਧਵਾਵਾਂ।
- (vii) ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ। ਚਾਰ ਫੀਸਦੀ ਪਲਾਟ
ਸਿਰਫ਼ 500 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ
ਆਕਾਰ ਦਾ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲੀ ਮਕਾਨਾਂ ਦਾ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਉਹਨਾਂ
ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਅਤੇ
ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲੀ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ
ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੀਬਿਤ ਹਨ;

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ
ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਅਣਵਰਤੇ ਪਲਾਟ
ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ
ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਹੋਣਗੇ;

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਬਹੁ- ਮੰਜ਼ਲਾ ਮਕਾਨ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗ ਜਾਂ
ਵਰਗ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ
ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ
ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ

(11) ਨਿਯਮ 8. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ

"8. ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਢੰਗ।-(1) ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ,
ਹਰੇਕ ਟਰੱਸਟ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲਾ ਮਕਾਨ ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ
ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਪਾਰਕ ਪਲਾਟ ਵੇਚੇ
ਜਾਣਗੇ:

[ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ;-

- (i) ਜੇਕਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਤਾਂ 'ਪਹਿਲਾਂ ਆਓ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਓ' ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ; ਅਤੇ
- (ii) ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਦੁਆਰਾ]:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਹੋਰ ਇਹ ਕਿ ਸਥਾਨਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ

- (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।
- (2) 1 ਜ਼ਮੀਨੀ ਸੰਸਥਾਨ I ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ
 - (1) ਟਰੱਸਟ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ;
 - (2) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਸਬ-ਡਵੀਜ਼ਨ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸਿਵਲ); ਅਤੇ
 - (3) ਖੇਤਰੀ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ।
- (12) ਨਿਯਮ 12 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ

“12. ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਦਾ ਢੰਗ :-ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਜਾਂ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਟ ਦਾ ਡਰਾਅ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ

ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਟਰੱਸਟ ਕੋਲ ਲੰਬਿਤ ਪਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਤਾਜ਼ਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਡਰਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।”

(13) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 31 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5/537/3CII-88/1604 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੀਤੀ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

“(i) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਜਾਂ ਦੰਗਾਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਦੁੱਖ ਝੱਲੇ ਹਨ;

- (ii) ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖੇਤਰਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੇਡਾਂ, ਕਲਾ, ਵਿਗਿਆਨ, ਸਿੱਖਿਆ, ਸਮਾਜ ਸੇਵਾ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ/ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।
- (iii) ਫੌਜ, ਪੁਲਿਸ, ਅਰਧ-ਫੌਜੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਬਹਾਦਰੀ ਜਾਂ ਬਹਾਦਰੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਨਾਗਰਿਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ/ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ।
- (iv) ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਯੋਗ ਕੇਸ।

(14) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ 12 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਲਾ ਮਕਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਲਾਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਸ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵੇਕ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰਨ ਵਿਵੇਕ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਆਪਹੁਦਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ, ਵਾਜਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗਠਜੋੜ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਤੇ 31 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਾਜਬਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਨਿਲ ਸੁਭਾਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (*ਸੁਪਰਾ*) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਸੈਨਾਨੀਆਂ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸਰਫਰਾਂ, ਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਸੀਮਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਆਦਿ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(ii), (iii), (iv), (v) ਅਤੇ (vi) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਨਿਲ ਸੁਭਾਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (*ਸੁਪਰਾ*) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਪੈਡਫੀਲਡ ਬਨਾਮ ਖੇਤੀਬਾੜੀ, ਮੱਛੀ ਪਾਲਣ ਅਤੇ ਖੁਰਾਕ ਮੰਤਰੀ (4)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਨਿਸ਼ਾਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਜਿੱਥੇ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਪੂਰਨ ਵਿਵੇਕ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਐਸਜੀ ਜੈਨਸਿੰਘਾਨੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (5)** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਚਿੰਨ੍ਹ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ। ਰਾਮਸਵਾਮੀ, ਜੇ. ਦੀਆਂ

ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਨਿਲ ਸੁਭਾਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ

“ 41 *****

ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਪਹੁਦਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਪੂਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ, ਵਿਵੇਕ, ਜਦੋਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀਮਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਭਵਿੱਖਬਾਣੀ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿੱਥੇ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਣ-ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀ ਹੈ।

(4) (1968) AC 997

(5) ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1427

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ। (ਦੇਖੋ Dicey-
“Law of the Constitution”-Tenth Edn., Introduction ex.),
ਕਾਨੂੰਨ ਆਪਣੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਤਮ ਪਲਾਂ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ, ਡਗਲਸ , ਜੇ . ਜਦੋਂ
ਇਸ ਨੇ ਮਨੁੱਖ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸ਼ਾਸਕ ਦੇ ਅਸੀਮ ਵਿਵੇਕ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

.....
ਜਿੱਥੇ ਵਿਵੇਕ ਪੂਰਨ ਹੈ, ਮਨੁੱਖ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਦੁੱਖ ਝੱਲੇ ਹਨ। ਇਹ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਹੈ
ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੈਪੀਸ ਦਾ ਸਹੁੰ ਚੁਕਿਆ ਦੁਸ਼ਮਣ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।
ਵਿਵੇਕ, ਲਾਰਡ ਮੈਨਸਫੀਲਡ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜੌਨ ਵਿਲਕਸ (1970-98 ER 327)
ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਲਾਸਿਕ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਮਤਲਬ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ
ਨਿਰਦੇਸ਼ਤ ਸਹੀ ਵਿਵੇਕ। ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ
ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕੋਈ ਹਾਸੇਹੀਣਾ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ
ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ”

(15) ਤੋਂ ਬਾਅਦ? ਅਨਿਲ ਸੁਭਾਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਬੈਚ ਨੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ

"44. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨੇੜੇ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਬਨਾਮ ਹੁਡਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਆਦਿ, ਜੇ.ਟੀ. 1996(7) ਐਸਸੀ 103 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ । ਇਹ

ਫੈਸਲਾ। ਸੈਵਨ ਸੀਜ਼ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਹੁਡਾ, (1996-2) 113 ਪੀਐਲਆਰ 17 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੁਡਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 3, 4 ਅਤੇ 5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ।

ਰੀਡਿੰਗ ..., ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15(3)

ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 3(ਸੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ HUDA ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਕਈ ਢੰਗ ਹਨ। ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਢੰਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 15 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (c) ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣਾ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ "ਨਹੀਂ ਤਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣਾ ਸੀ।

ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਜਾਂ ਚਾਦਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਪਦੰਡ ਖਾਸ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਲਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੈਧ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਖਾਸ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਸਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਈਟਾਂ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(45) ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਵੇਕ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਛੂਹ ਵਾਲੀ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੈ। ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਦੁਹਰਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਡਾ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਰਾਖਵੇਂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉੱਘੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ, ਉੱਘੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ, ਸੰਗੀਤਕਾਰਾਂ ਆਦਿ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ

ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਅਜਿਹੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। ਐਕਟ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ, ਸਕੀਮਾਂ ਅਤੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਦਰਅਸਲ, ਹੂਡਾ ਵੱਲੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰਾਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਘੁਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਰਾਖਵੇਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਪਲਾਟ ਸਰਕਾਰ/ਹੂਡਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਨੀਤੀ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਨਿਉਂ ਇੰਡੀਆ ਪਬਲਿਕ ਸਕੂਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ (ਸੁਪਰਾ)।

(16) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ

“ਪੈਰਾ 16: ਇਸ ਪੈਰਾ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਗਲਤ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ (ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ) ਨਿਯਮ 1983 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਟਾਊਨ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੂਲਜ਼ *ibid* ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਵਿੱਚ, ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੇ ਕੁਝ ਯੋਗ ਵਰਗ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰ, ਆਜ਼ਾਦੀ ਘੁਲਾਟੀਆਂ, ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪੀੜਤਾਂ, ਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੰਗੀ ਵਿਧਵਾਵਾਂ, ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਆਦਿ ਨੂੰ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਰਾਖਵੇਂ ਹਨ ਜੋ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਰਾਅ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮ ਸੰਤੁਲਿਤ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਸਮਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।”

(17) ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਉਸ ਤਰਕ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਲ ਸੁਭਾਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:-

"49. ਹੁਣ ਜਿਸ ਤੰਗ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਪਦੰਡ, ਅਰਥਾਤ, 'ਹਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟ ਅਤੇ ਲੋੜਵੰਦ ਲੋਕ' ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਮਾਪਦੰਡ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਕੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼' ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ 'ਲੋੜਵੰਦ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ਬਦ-ਜੋੜ ਕੀਤੇ ਗਏ

Dr. Amar Singh and others v. State of Punjab and others 58
(S.S. Nijjar, J.)

ਹਨ। ਏਜੰਡਾ ਨੋਟ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਆਰ 2) ਵਿੱਚ, ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ 14 ਜੁਲਾਈ, 1971 ਨੂੰ ਲਏ ਗਏ ਕੁਝ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਟਰ 21, ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ 15% ਪਲਾਟ ਹਰਿਆਣਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਸਨ।

ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਆਸੀ ਪੀੜਤ, ਲੇਖਕ, ਪੱਤਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਡਾ ਨੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪੀੜਤਾਂ, ਉੱਘੇ ਲੇਖਕਾਂ, ਪੱਤਰਕਾਰਾਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਲੱਖਣ ਅਤੇ ਲੋੜਵੰਦ ਹੈ। ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮਕਸਦ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਣਹੋਂਦ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਲੋੜਵੰਦ ਕੌਣ ਹਨ, ਇਹ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਮਿੱਠੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਲੱਖਣ ਅਤੇ ਲੋੜਵੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮਝ ਕੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨਗੇ। ਮਾਪਦੰਡ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ/ਸੰਭਾਵੀ ਅਲਾਟੀ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਗਿਆਨ, ਕਲਾ, ਖੇਡਾਂ, ਸੰਗੀਤ, ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਾਹਿਤ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਲੋੜਵੰਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਆਮਦਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ/ਰਾਸ਼ਟਰੀ/ਰਾਜ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗ੍ਰੇਡ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰਕ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਅਧੀਨ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਲੱਖਣ ਅਤੇ ਲੋੜਵੰਦ ਹੈ। ਸਭ ਕੁਝ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਬੇਲਗਾਮ ਅਤੇ ਬੇਲਗਾਮ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, **ਈਪੀ ਰੋਯੱਪਾ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ, ਏਆਈਆਰ 1974 ਐਸਸੀ 555; ਮੇਨਕਾ ਗਾਂਧੀ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਏਆਈਆਰ 1978 ਐਸਸੀ 597** ਅਤੇ ਹੋਰ ਮੇਜ਼ਬਾਨ

ਫੈਸਲਿਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਸੈਵਨ ਸੀਜ਼ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਹੁਡਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਹਰੀ ਰਾਮ ਸਿੰਗਲਾ ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, 1994 ਪੀਐਲਜੇ 230 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਲੋੜਵੰਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤਹਿਤ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ/ਉਪ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ/ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਕੱਤਰ/ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਲੋੜਵੰਦ ਵਿਅਕਤੀ। ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ 8000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੇਸਾਂ (1991 ਤੋਂ ਮਾਰਚ, 1996 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ) ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਲੋੜਵੰਦ ਵਿਅਕਤੀ ਹਨ। ਸਗੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਤਹਿਤ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਦਾਸ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਡਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਬਿਨੈਕਾਰ. ਇਹ ਵੱਕਾਰੀ ਅਤੇ ਲੋੜਵੰਦ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੰਕੇਤ ਹੈ। ਆਪਹੁਦਰੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨਾਲ ਨਿਵਾਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦੋ ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਕੁਝ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਰਗੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਮਕਾਨ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਕਨਾਲਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਝਿਜਕ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ RII ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ-ਸਮਝੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਅੰਤ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਬੇਲਗਾਮ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਲੱਖਣ ਅਤੇ ਲੋੜਵੰਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।"

(18) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, 30 ਮਈ, 1996 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਖਤੀ 3 ਬਿਆਨ 3 ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚੋਂ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਲ ਸੁਭਾਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 4 (i), (vii) ਅਤੇ ਪਰਿਵਰਤਨ 3 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਸਦ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਆਕਾਰ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ 8% ਭਾਵ 250, 300, 400 ਅਤੇ 500 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਹਨ। ਇਸ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਸਦੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੀਟ ਜਿੱਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵੱਡਾ ਉਪਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਸੰਕਲਪ ਲਈ ਘਿਣਾਉਣਾ ਹੈ। 500 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 4% ਸਿਰਫ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। "ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ। ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਕਿਉਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਸਭ ਤੋਂ ਅਮੀਰ ਲੋਕ, ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ" ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ "ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਸਭ ਤੋਂ ਅਮੀਰ ਭਾਰਤੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। "ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀਆਂ" ਦੇ ਨਾਂ ਹੇਠ ਇਹਨਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫ਼ਾਖੋਰੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਨਿਲ ਸੁਭਾਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਈ ਵੱਡੇ ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਪਲਾਟ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਜੀਵਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ; ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਲੋੜਵੰਦ ਸਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹਾਲ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਹੈ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਸੂਚੀਆਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹਨ। ਪੁੱਛਾ ਵੱਲੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹੋਰ ਵੱਡੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਦੇ ਵਸਨੀਕ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਪਦੰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(19) 5% ਪਲਾਟ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣ

ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰੋ. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵੇਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਗੌਲੇ ਹੈ। ਇਹ ਬੇਅੰਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮਾਜਿਕ-ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਮਾਪਦੰਡ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਨੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5/537/3CII-88/1604 ਮਿਤੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵਿਵੇਕ ਸਿਰਫ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੰ. 1, 2 ਅਤੇ 3, ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ (i) ਅੱਤਵਾਦੀਆਂ ਜਾਂ ਦੰਗਾਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਦੁੱਖਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਖਾੜਕੂਵਾਦ ਦੇ ਦੌਰ ਦੌਰਾਨ ਦੁੱਖ ਝੱਲੇ ਸਨ ਅਤੇ 1984 ਦੇ ਦੰਗਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇਣ ਲਈ। ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ 3 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨਿਲ ਸੁਭਾਰਵਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਧਾਰਾ (iv) ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 5% ਦਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 3 ਤੋਂ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ੱਕੀ ਆਪਹੁਦਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5/537/3CII-88/1604 ਮਿਤੀ 31 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਦੀ ਧਾਰਾ (iv) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਬੇਲਗਾਮ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਭਾਵ ਸੰਸਦ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ; ਗੈਰ-ਨਿਵਾਸੀ ਭਾਰਤੀ ਅਤੇ 31 ਜਨਵਰੀ, 1989 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ:-

- (i) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4(i), (vii) ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਅਸਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ/ਪ੍ਰਭਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 6 ਜੂਨ, 1996 ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੰਧਤ ਸੁਧਾਰ

ਟਰੱਸਟ/ਪੁਡਾ ਅਗਲੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਲਾਟੀਆਂ/ਟ੍ਰਾਂਸਫਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤੀਜੇ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮਕਾਨਾਂ/ਬਿਲਡਿੰਗਾਂ ਦੇ ਵੱਖ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਆਮ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।

- (ii) ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸ ਜੋ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ/ਪੈਰਾ ਮਿਲਟਰੀ ਬਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ/ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਲਈ ਕੁਰਬਾਨੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅੱਤਵਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਪੁਲਿਸ ਬਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਰਾਜਾਂ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੱਤਵਾਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- (iii) ਰੱਖਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰਾਂ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਆਮ ਨਾਗਰਿਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਪਰਿਵਾਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।
- (iv) ਅੱਜ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਜੱਜ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਹੇਠ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ, ਹਰਿਆਣਾ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਾਜ ਤੋਂ ਹੋਵੇ। ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ/ਪੈਰਾ ਮਿਲਟਰੀ ਬਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੁਰਬਾਨੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਲੱਖਣ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅੱਤਵਾਦ ਵਿਰੁੱਧ ਲੜਾਈ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਅੱਤਵਾਦ ਕਾਰਨ ਪੀੜਤ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਬੰਧਤ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ/ਪੁਡਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
- (v) ਜੇਕਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ/ਪੁਡਾ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਪੁੱਛਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗੀ।

- (vi) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਨੀਤੀ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਉਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ।
- (vii) The 3 ਸਰਕਾਰ/ਸਬੰਧਤ 1 ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ/ਪੁਡਾ ਤੁਰੰਤ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਦੋ ਅਖਬਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਦੋ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਖਤਿਆਰੀ ਕੋਟਾ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਲਾਟੀ ਨੂੰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ/ਪੁਡਾ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਦੇ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ 15 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ।
- (viii) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਪਵਾਦ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸਮੇਤ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- (ix) ਜਿਹੜੇ ਪਲਾਟ ਸਬੰਧਤ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ/ਪੁਡਾ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
- (x) ਸਰਕਾਰ ਪੁੱਛਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ।

20. ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ

ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ