

ਕੇ. ਕੰਨਨ ਜੇ.
ਜਗਮੀਤ ਕੌਰ ਪੰਨੂ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ
ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ ਪੰਨੂ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ
2015 ਦਾ CWP ਨੰ 7598
22 ਜਨਵਰੀ 2016

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਆਮ ਵਿਧਾਨ - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ
ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਸਿੱਧਾ ਵਿਰੋਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ , ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਹੀਂ ਪੜਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ
ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 10)

ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882—ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤੋਹਫਾ
ਸੰਪੱਤੀ - ਤੋਹਫੇ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਛਾ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ
ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗਾ - ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਤੋਹਫੇ ਨੂੰ
ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਦਾਨੀ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ
ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਤੋਹਫਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ ਇੱਛਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ
ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 13)

ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ, 1882—S.126—ਰੱਖ-ਰਖਾਅ
ਅਤੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਦੀ ਭਲਾਈ ਐਕਟ, 2007-S.23- ਤੋਹਫੇ ਨੂੰ ਰੱਦ
ਕਰਨ-ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਪਿਆਰ ਦੇ ਤੋਹਫੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਧੀ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ
ਮਾਂ-ਇਲਜ਼ਾਮ ਕਿ ਧੀ ਨੇ ਸਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਈ
ਗੰਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤੀ। ਟੈਲੀਫੋਨ 'ਤੇ ਵਾਰ-ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਂ
ਵੱਲੋਂ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ-ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਦਾ
ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਟੀ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੇ
ਉਪਬੰਧ, ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ
126 ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਜ਼ਰੂਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰੱਦ
ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ
ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੇਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 12)

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 15)

ਗੁਰਮਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ
ਆਰਵੀਐਸ ਚੁੱਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ.

ਪੁਨੀਤ ਕੌਰ ਸੇਖੋਂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ
ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ.

ਕੇ. ਕਨਨ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

ਮੈਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ

(1) ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਟੀਜ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 2007 (ਸਖਿਪ ਵਿੱਚ 'ਐਕਟ') ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੇਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤੋਹਫਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੀ ਕਿ ਮਾਂ ਨੇ 03.01.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੰਸਟਰੂਮੈਂਟ ਰਾਹੀਂ 25% ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤੋਹਫੇ ਨੂੰ ਅੰਜ਼ਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨੂੰ ਝੁਠਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾਅਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਵਾਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਸੀ। ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀਆਂ ਮੁਢਲੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਜਾਂ ਭੌਤਿਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ।

II ਤੋਹਫੇ-3 ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਆਧਾਰ

(2) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਂ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧੀ ਉਸ ਨਾਲ ਸਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਗੰਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ 23.07.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਸੁਣਾਈਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਅਧੀਨ ਤਿੰਨ ਲੋੜਾਂ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੀ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ:

(K. Kannan, J.)
23. ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ

1. ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ, ਜਿਸ ਕੋਲ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਭੌਤਿਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਲੋੜਾਂ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਉਕਤ ਤਬਾਦਲਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
2. ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਉਸ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਤਬਾਦਲਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ। ; ਪਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ।
3. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (1) ਅਤੇ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਗਠਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨੱਥੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਦੂਜਾ, ਅਜਿਹਾ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਤੀਜਾ, ਤਬਾਦਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

III ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ

(4) ਤਬਾਦਲਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਸੀ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੋਣਗੇ:

"ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਧੀ ਹੈ, ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਤਾ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਤਾ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰਕਰਤਾ ਨੇ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 2560, ਸੈਕਟਰ 35-ਸੀ ਦਾ 25% ਹਿੱਸਾ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੇ ਕਿਹਾ

ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਕਤ ਤਬਾਦਲੇਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਤਬਾਦਲੇਕਰਤਾ ਤੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

ਹੁਣ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਡੀਡ ਅੱਗੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਮਕਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਖਿਤਾਬ, ਵਿਆਜ, ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ 25%। ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 2560, ਸੈਕਟਰ 35-ਸੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ 475.32 ਵਰਗ ਮੀਟਰ। ਯਦਸ. ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਅਤੇ ਉਕਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖਾਂ, ਹਿੱਤਾਂ, ਸੁੱਖ-ਸਹੂਲਤਾਂ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਕਨਵੈਨੈਂਸ ਡੀਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਕਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ।"

(5) ਇਹ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਕਲਾਜ਼ 1, 2, 3 ਅਤੇ 9 ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:

a. ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ, ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

b. ਕਿ ਉਕਤ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਉਕਤ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਨੂੰ, ਟਰਾਂਸਫਰ ਅਧੀਨ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਟਾਈਟਲ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਉਸਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਰੈਫਰੈਂਸ ਲਈ ਵੀ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

c. ਕਿ ਉਕਤ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ, ਅੜਚਣ, ਰੁਕਾਵਟ, ਦਾਅਵਿਆਂ, ਮੰਗਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ, ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਰੱਖੇਗਾ, ਵਰਤੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਣੇਗਾ।

4.....

5.....

6.....

7.....

8.....

9 . ਕਿ ਉਕਤ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੁਣ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵ ਮਕਾਨ ਨੰ. 2560 ਸੈਕਟਰ 35-ਸੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦਾ 25% ਹਿੱਸਾ ਅਤੇ

(*KaKammam I*) ਇਸ ਅਧੀਨ/ਜ਼ਮੀਨ/ਜ਼ਮੀਨ, ਤਬਾਦਲੇ ਅਧੀਨ, ਪੂਰੇ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਕਤ ਤਬਾਦਲਾਕਰਤਾ ਹੈ।

ਅਸਟੇਟ ਆਫਿਸਰ, ਯੂਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ (ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ) ਦੇ ਨਾਮ, ਅਸਟੇਟ ਆਫਿਸ, ਯੂਟੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(6) ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੱਡੀ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਥੋਂ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ।

IV ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਤੋਹਫੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

(7) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਅਧਾਰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਸੁਮੇਸ਼ ਅੰਨਾ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡਾ. ਵਿਨੋਦ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, 2015 ਦਾ LPA ਨੰਬਰ 1689 (O&M), 01.12.2015 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ। ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਗਿਫਟ ਡੀਡ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-1) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਿਆਰ ਅਤੇ ਸਨੇਹ ਦੇ ਬਦਲੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਸੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦਬਾਅ ਦੇ ਉਸਦੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(8) ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾਇਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਪਿਆਰ-ਮੁਹੱਬਤ ਦੇ ਬਦਲੇ ਤੋਹਫੇ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਪਿਛਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਆਸ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਬਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਦਾ ਆਚਰਣ ਵੀ ਉਸੇ ਰੂਪ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਦਾਨਕਰਤਾ ਬੁਢਾਪੇ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਲੋੜਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣਾਇਆ ਸੀ।

(9) ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਭੌਤਿਕ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਧਾਰਨ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਲਈ ਹਿੰਸਾ ਦਾ ਕਾਰਨ

ਬਣੇਗੀ। ਫਿਰ ਵੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਆਧਾਰਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰੋਮਿਲ ਤੋਮਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 'ਵੀ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਾਡੇ ਲਾਭ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਪਾਠ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਜਾਂ ਧੀ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਬਾਦਲੇ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਗੁਪਤ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦਾਨੀ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਲੁਕਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੋ। ਮੇਰੇ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੱਸੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਗੁਪਤ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਭਾਲ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਕੋ ਇਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜੋ ਮੈਂ ਇਸਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

V TP ਐਕਟ ਅਤੇ 2007 ਐਕਟ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ

(10) 2007 ਦਾ ਐਕਟ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਐਕਟ। ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਕੋਈ ਟਕਰਾਅ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੌਜੂਦ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਇਕਸੁਰਤਾ ਵਾਲਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ ਪੜਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਮਾਇਆ ਮੈਥਿਊ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ:

(i) ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਉਪਬੰਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵੇਲੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਜਾਣਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ;

(ii) ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਉਪਬੰਧ- ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ ਇਕਸਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ

(K. Kannan, Jd) ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਹੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(iii).....

(iv) ਜਿਥੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਕਿਸੇ ਪੁਰਾਣੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ।

(11) ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 126 ਤੋਹਫੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

126. ਜਦੋਂ ਤੋਹਫੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।—ਦਾਨੀ ਅਤੇ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਜੋ ਦਾਨੀ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤੋਹਫੇ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ; ਪਰ ਇੱਕ ਤੋਹਫਾ ਜਿਸਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ਼ ਦਾਨੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਤੋਹਫੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਬਚਾਓ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੋਹਫੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(12) ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਵਸਥਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਟੀ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 126 ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਜ਼ਰੂਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੇਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਕੱਢ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾ ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਨਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਆਫ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਦਾਨੀ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। 2007 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸ਼ੈਲੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਐਕਟ ਦੀ

ਧਾਰਾ 126 ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਨੂੰ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਕੀ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ

VI ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਵਿੱਤਰ ਇੱਛਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(13) ਕਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਤੋਹਫ਼ਾ ਡੀਡ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਛਾ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖੇਗਾ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪਵਿੱਤਰ ਇੱਛਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟੀਲਾ ਬੇਵਾ ਬਨਾਮ ਮਨ ਬੇਵਾ ³; 27.11.2015 ਨੂੰ ਗੰਦਾਧਾਰਾ ਅਈਅਰ ਬਨਾਮ ਕੁਲਥੂ ਅਈਅਰ ਸੰਕਰਾ ⁴ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੈ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸਰਬਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 8825 ਵਿੱਚ 27.11.2015 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਦਾਨੀ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਤੋਹਫ਼ਾ ਹੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ ਇੱਛਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ।

(14) ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤੋਹਫ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਦਾਨੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰੇਗਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 23 ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਸ ਉਮੀਦ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਉਦਾਸੀਨਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਦਾਨੀ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਾਨੀ ਨੂੰ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯਕੀਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਤੋਹਫ਼ਾ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ ਇੱਛਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 23 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ 23 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਤੋਹਫ਼ੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੁਣ ਇਹੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

VII ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਮਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਘਾਟ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ

(15) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਸਾਰੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇੱਕ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 23 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਬੇਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ

3ਏਆਈਆਰ 1962 (ਓਰੀ) 130

4ਏਆਈਆਰ 1952 ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਕੋਚੀਨ 47

ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਕੋਈ ਸੀ ਧੀ 'ਤੇ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੰਗ ਜਿਸ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਵਾਲੇ ਨੇ ਦਾਨੀ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "ਧੀ ਨੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਹੀ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰ ਟੈਲੀਫੋਨ 'ਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਗੰਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਰਤੀ"। ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ, ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ, ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਲੁਕਵੀਂ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਲੋੜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰਥਿਤ ਹੈ।

VIII ਸੁਭਾਅ

(16) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਮੈਂ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਦਿਵਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਮਾਂ ਦੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਪੈਸਾ ਕਮਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਜੋ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਇੱਕ ਹੋਰ ਧੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਭਾਵੁਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਖਦਸ਼ਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਅਨੰਦ ਮਾਣਨ ਵਿੱਚ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਸਨ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਤਬਾਦਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਦੌਰਾਨ ਸਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ। ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਦੀ ਹਰ ਸਮੇਂ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਰਕਮ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰੇਗੀ। ਮਾਂ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਪਰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਇਹ ਕਹਿਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਆ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਪਸੰਦ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਧੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਲੈਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਰੇਗੀ। ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਾ ਕਰੋ। ਮੇਰੇ ਲਈ, ਮਾਂ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਉਸ ਦੇ ਮਨਘੜਤ ਅਤੇ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਉਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਚੰਚਲ ਦਿਮਾਗੀ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਆਰਾਮ ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਘਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿਣ ਦੇ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਖਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਬੇਵਜ੍ਹਾ ਇੱਕ ਫੈਟਮ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬੇਟੇ ਲਈ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ 50% ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੀਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਧਾਂਤ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰੇਗਾ

ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਨਬੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਘੁਸਪੈਠ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ.

(17) ਆਰਡਰ ਸਿਰਫ਼ ਖੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਾ ਪਾਇਲ ਮਹਿਤਾ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ