

ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ। ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। 5,000

ਆਰ. ਐਨ. ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਵੀ. ਕੇ. ਬਾਲੀ ਅਤੇ ਐਮ. ਐਲ. ਸਿੰਘਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਰਾਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 7781

2 ਜੂਨ, 2000

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਕਲਾ. 226 — ਜਨਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ — ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਬੰਧੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ — ਚੀਫ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਅਫਸਰ (ਸੀਵੀ ਓ) ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ। ਪੰਜਾਬ, ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਲਗਭਗ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼—CVO ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ—ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, MC.— ਅਫਸਰਾਂ/ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪਿਛਲੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ - ਕੀ ਉਸੇ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ, ਨਹੀਂ - ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਾਪਸੰਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5 ਅਤੇ 6, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ। ਚੀਫ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਅਫਸਰ, ਪੰਜਾਬ। ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੁੱਖ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਉਸੇ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੌਂਸਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ, ਸੀ.ਵੀ.ਓ. ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਾ ਸਿਰਫ, ਪ੍ਰੋ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਪਰ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਅਜੀਬ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਲੰਬਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਧਾਨ, MC (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 4) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਉਕਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਾਂਚ ਡੋਨੋਵੋ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਸੀਵੀਓ ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ। ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਆਧਾਰ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਯਕੀਨਨ, ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਾਪਸੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਲੋਂ ਵਕੀਲ ਦੀਪਕ ਸਿੱਬਲ ।

ਕੋਐਸ ਸਿਵੀਆ, ਏ.ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ।

ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਪੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ ।

ਨਿਰਣਾ

ਵੀਕੇ ਬਾਲੀ, ਜੇ.

(1) ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵੀ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, 1997 ਦੀ 7781 ਅਤੇ 18848 ਦੀਆਂ 1996 ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਇਕੱਠੀਆਂ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ 3 ਫਰਵਰੀ, 1999 ਨੂੰ, CWP ਨੰ: 48818 ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। 1996 ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕਾਰਨ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਗਲਾ ਮਾਮਲਾ ਲੈ ਸਕਦੇ, 1997 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 7781 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ। ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਆਇਆ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਿਨ 1997 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 7781 ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਨਹੀਂ ਸੁਣੀ ਜਾ ਸਕੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਦੋਵਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ 1996 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰ. 18848 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਬਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 3 ਫਰਵਰੀ, 1999 ਦਾ ਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਆਰਡਰ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਗਲਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਹੈ।

(2) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਕਈ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਰਹੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਰੋਸਟਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਚ ਸ਼ੁੱਕਰਵਾਰ ਨੂੰ ਹੀ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਕਰੀਬਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬੀਤ ਗਿਆ।

(3) ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥ ਦੋ ਆਮ ਸਵਾਲ ਹਨ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। 1997 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 7781 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਬਲ ਨੇ 28 ਜਨਵਰੀ, 2000 ਨੂੰ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਹਨ। ਰਿੱਟ ਨੇ ਕਿਹਾ।

(4) ਰਜਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਤਿਹਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ

ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5 ਅਤੇ 6, ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੀਫ਼ ਆਫ਼ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਅਫ਼ਸਰ, ਪੰਜਾਬ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7, ਇੱਥੋਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ - ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਿਜ਼ੀਲੈਂਸ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ। ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅੱਗੇ ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਜੋ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਅੱਗੇ ਨਾ ਚੱਲ ਸਕਣ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੈਂਬਰਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਕਈ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੋਖਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨਾਲ ਹੱਥ ਮਿਲਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਆਮ ਜਨਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਹੱਥ ਬਦਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਦਾ ਸਾਲਾਨਾ ਬਜਟ 13.08 ਕਰੋੜ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰੋੜਾਂ ਰੁਪਏ ਕੁਝ ਚਹੇਤਿਆਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕੰਮ ਸਹੂਲਤਾਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਉਣਾ ਹੈ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਪਾਣੀ, ਸਟਰੀਟ-ਲਾਈਟ, ਸੀਵਰੇਜ ਸਿਸਟਮ, ਸੜਕਾਂ ਆਦਿ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਜਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਨਤਕ ਵਸਤਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ 'ਚ ਬਜਟ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਕੇ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਕੁਝ ਚਹੇਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਜੇਬਾਂ 'ਚ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜਾ ਅਮੀਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਢੰਗ-ਤਰੀਕੇ ਅਪਣਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਉਹ ਇੱਕ ਸੜਕ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗ ਰਹੇ ਹਨ ਜੋ 4" ਮੋਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ 4" ਦੀ ਚੌੜਾਈ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੜਕ ਨੂੰ 4" ਮੋਟਾ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਠੇਕਾ ਉਸ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀਆਂ ਚੰਗੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਫਿਰ ਸੜਕ ਵਿਛਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸੜਕ ਦੀ ਮੋਟਾਈ 3" ਦੇ ਕਰੀਬ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਮਟੀਰੀਅਲ ਨਾਪ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ, ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਰੀਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੜਕ ਦੀ ਮੋਟਾਈ 4" ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਫਿਰ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਸੜਕ ਲਈ ਸਬ-ਸਟੈਂਡਰਡ ਕੰਮ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ 4" ਮੋਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦਾ ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬੱਚਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੜਕਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਲੋਮੀਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਪੈਸੇ ਉਸ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਾਂਝੇ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਬ-ਸਟੈਂਡਰਡ ਸੜਕਾਂ ਬਣੀਆਂ ਅਤੇ ਸਬ-ਸਟੈਂਡਰਡ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਕੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਘੱਟ ਮੋਟਾਈ ਕਾਰਨ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਇੰਨੀ ਮਾੜੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੁਰੰਮਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਹੀ ਠੇਕਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁੱਗਣਾ ਫਾਇਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਇੱਥੇ ਹੀ ਰੁਕਦਾ ਨਹੀਂ ਕਿਉਂਕਿ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਖੁਦ ਸੜਕ ਤੋੜਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਦਾ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਮਿਊਂਸਪਲ ਕੌਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮਿਲੀ ਹੈ ਕਿ ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਉਠਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵਸਨੀਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਤਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਇੱਕ ਠੇਕੇਦਾਰ ਆਰਸੀਸੀ ਫਲੋਰਿੰਗ ਵਾਲੀਆਂ ਸੜਕਾਂ ਨੂੰ ਤੋੜ ਰਿਹਾ

ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪੁਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਗਲੀ ਨੰਬਰ 6-ਏ, ਦਸਮੇਸ਼ ਨਗਰ ਦੀ ਮੁੜ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਢਾਹਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸਹਾਇਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਇੰਜਨੀਅਰ ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ.ਸੋਢੀਆ ਦੇ ਜ਼ਬਾਨੀ ਹੁਕਮ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਇਲਾਕਾ ਵਾਸੀਆਂ ਨੇ ਕੌਂਸਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੰਮ ਲਈ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਲਾਕਾ ਨਿਵਾਸੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਅਤੇ ਉਪ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਸੌਂਪ ਦੇਣ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਉਠਾਇਆ ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਰੋਧ ਕੰਨਾਂ 'ਤੇ ਜੁੰ ਨਹੀਂ ਸਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੇ ਸਭਾ ਦੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ।

ਕੋਸਲ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਸਬੰਧੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਫਤਹਿਗੜ੍ਹ ਸਾਹਿਬ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਕੋਸਲ ਨੇ ਆਪਣੇ 19 ਜੁਲਾਈ, 1996 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦਸ਼ਮੇਸ਼ ਨਗਰ, ਗੈਬ ਨੰਬਰ 6-ਏ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ. ਸੇਤੀਆ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਜੁਬਾਨੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦਾਸ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਰੋਲਿੰਗ ਮਿੱਲ ਵਿੱਚ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਦਾ ਈਐਸਆਈ ਨੰਬਰ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਕਲਰਕ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਬੇਨਾਮੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਸੀ। ਹੋਰ ਤੱਥ ਵੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਪ ਮੰਡਲ ਅਫ਼ਸਰ (ਸਿਵਲ) ਅਮਲੋਹ ਨੂੰ ਕੀਤੀ। ਐਸ.ਡੀ.ਓ (ਸਿਵਲ) ਅਮਲੋਹ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਹ ਸਹੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲੋਕ-ਭਾਵੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕੋਸਲਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ। ਆਖ਼ਰਕਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦਾਸ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਵੀ ਕੇ ਸੇਤੀਆ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਸਲ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਵੇਰਵਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ.ਸੇਤੀਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦਾਸ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਖੁਦਾਈ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਸਨ ਅਤੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਇੰਜਨੀਅਰ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫ਼ਸਰ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਠੇਕੇਦਾਰ. ਐਸ.ਡੀ.ਓ.(ਸਿਵਲ), ਅਮਲੋਹ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੱਲਦਾ ਹੈ

“ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਦਰਜ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ 12 ਜਨਵਰੀ 1996 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 8 ਦੀਆਂ ਸੜਕਾਂ ਦੇ ਕੱਟਾਂ ਸਮੇਤ ਕਸਬੇ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। (ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਐਸ. ਭੁੱਲਰ, ਮਿਊਂਸਪਲ ਇੰਜਨੀਅਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ) ਤਾਂ ਫਿਰ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਨੂੰ ਐਨੈਕਸਚਰ 'ਈ' ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ ਕੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਕੰਮ ਕਸਬੇ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਮੁਰੰਮਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਿੱਥੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜਨੀਅਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ. ਸੇਤੀਆ ਵਿਚਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦਾਸ ਨੂੰ ਕੰਮ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਸਾਫ਼ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬੇਵੱਸ ਹਨ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦਾਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਖੁਦਾਈ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਇੰਜਨੀਅਰ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਕੰਮਾਂ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਾਧੂ ਖੁਦਾਈ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਫਾਇਦੇ ਲਈ ਨਗਰ ਕੋਸਲ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਤੁਲਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(6) ਡਿਪਟੀ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ। ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦਾਸ ਨੂੰ ਬਲੈਕਲਿਸਟ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਹਰ ਕੰਮ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਚੈਕਿੰਗ ਟੀਮ ਰਾਹੀਂ ਚੈਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦਾਸ ਕੰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ

ਚੈਕਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮਿਤੀ ਵੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕੌਸਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾ ਰਹੇ। ਇਸੇ ਤਹਿਤ ਕੌਸਲ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਚੀਫ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਟੀਮ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸੜਕਾਂ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹਮੇਸ਼ਾ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦਾਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਟੀਮ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦਾਸ ਰਜਿਸਟਰਡ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕੰਮ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਗਲੀ ਨੰਬਰ 6 ਅਤੇ 6-ਏ ਵਿੱਚ ਫਲੋਰਿੰਗ ਨੂੰ ਬੋਲੋੜਾ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਰੰਮਤ ਦਾ ਕੰਮ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਟੀਮ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ.ਸ਼ੇਤੀਆ, ਜੋ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਸਨ, ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਕੇ ਮਿਊਂਸਪਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦਾਸ ਵਰਕਰ ਸੀ, ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦਾਸ ਦਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇਹ ਖੋਜ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਲਈ ਕੌਸਲ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 2 ਜਨਵਰੀ 1997 ਨੂੰ ਗਲਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਜੇ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਫਿਰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਵੀ ਆਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੌਸਲ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕੋਲ ਨਿਊ ਸ਼ਾਸਤਰੀ ਨਗਰ, ਮਾਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਕਰੀਬ ਤਿੰਨ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸੀਵਰੇਜ ਸਿਸਟਮ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਕਾਫ਼ੀ ਘੱਟ ਸੀ। ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਲ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਤਿੰਨ ਏਕੜ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ, ਸੀਵਰੇਜ ਸਿਸਟਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਫੁੱਟਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਤਾਂ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੇਨਿਯਮੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੌਸਲ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡੀਲਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਕਿ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਡੀਲਰ ਨੇ ਮਾਲ ਕਿੱਥੋਂ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਕੌਸਲ ਅੱਗੇ ਕੋਈ ਬਿੱਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(7) ਨਗਰ ਕੌਸਲ ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਦੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵੱਲੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਭਾਰੀ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਅਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਟੀਕ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਵਰਗੀ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(8) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਿੰਨ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ, ਇੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1, 2 ਅਤੇ 7 ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ, ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਦੁਆਰਾ, ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ 1,2 ਅਤੇ 7 ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਨੇ ਆਪਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਅਫਸਰ ਅਤੇ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ 22 ਅਗਸਤ, 1996 ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਪੱਤਰ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। 14, 1996. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ 17 ਸਤੰਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਗਰ ਕੌਸਲ, ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

1. ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ.ਭੁੱਲਰ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ,
2. ਸ੍ਰੀ ਵੀਕੇ ਸੇਤੀਆ, ਮਿਉਂਸਪਲ ਇੰਜੀਨੀਅਰ,
3. ਸ੍ਰੀ ਹਰਮੇਲ ਸਿੰਘ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ, ਸ.
4. ਸ੍ਰੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ,
5. ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ, ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ, ਸ.
6. ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਐਸ ਚੰਨਾ, ਸੈਕਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰ।

(9) ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 20 ਜੂਨ, 1997 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸੁਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਪੀ.ਸੀ.ਐਸ., ਖੇਤਰੀ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਬਤੌਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਸਥਾਨਕ ਦੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਟੀਮ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਏਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ 22 ਅਗਸਤ, 1996 ਨੂੰ 2 ਜਨਵਰੀ, 1997 ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਗੂਲਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਟੀਮ ਨੇ 4 ਨਵੰਬਰ, 1996 ਨੂੰ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ, ਐਮ.ਬੀ. ਅਤੇ ਸਾਈਟ ਚੈਕਿੰਗ ਮਾਪ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੰਬਰ 7. ਇਹ ਕੇਸ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਨੰਬਰ 4-ਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਪ੍ਰਧਾਨ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਨਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਵਿਚਕਾਰ ਸਿਆਸੀ ਰੀਜ਼ੋਲ ਕਾਰਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15319 ਆਫ 1996 ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਚ ਇਸ ਰਿੱਟ 'ਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਉਸੇ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 18848 ਆਫ 1996 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸਟੇਅ ਵੀ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਈ ਗਈ। ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਰਿੱਟ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਦੋ ਰਿੱਟਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ ਵੀ ਉਹੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹੀ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦਾਸ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਗੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਿਛਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਖੁਦ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਜਾਂਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦਾਸ ਉਸਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ

ਅਤੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੀਤਮ ਦਾਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੜਕ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਦੀ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਜ਼ਬਾਨੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਤੇ 6 ਵੱਲੋਂ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵਸਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਸੀਵਰੇਜ ਦੇ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸੜਕ ਨੂੰ ਤੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸੜਕ ਨੂੰ ਲੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦਾਸ ਨੂੰ ਸੜਕ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰੱਖੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਹੁਣ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਮੀਤ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਆਸੀ ਪ੍ਰਚਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਮੀਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀਆਂ ਚੰਗੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਸਨ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਵੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸੜਕ ਜੋ 4" ਮੋਟੀ ਹੁੰਦੀ ਸੀ, ਲਗਭਗ 3 ਮੋਟੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਤਿੰਨ ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸੀਵਰੇਜ ਸਿਸਟਮ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਤੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਸੀਵਰੇਜ ਸਿਸਟਮ ਵਿਛਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫੰਡ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੀਵਰੇਜ ਸਿਸਟਮ ਵਿਛਾਉਣ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ।

(11) ਜਵਾਬਦੇਹ 5 ਅਤੇ 6 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ। ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਅੰਕ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5 ਅਤੇ 6 ਨੂੰ ਵੀ ਉਲਝਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਖਾਰਜ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ 3 ਨਵੰਬਰ, 1997 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ 'ਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਕੁਝ ਹੋਰ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੀ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਲੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਨਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੁਝ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1981 ਦੀ ਭਾਈਵਾਲੀ ਡੀਡ ਵਜੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਨੁਬੰਧ p-6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਜ਼ਿਕਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਮਾਇਆ ਦੇਵੀ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸਵਾਤਿਕਾ ਸਟੀਲ ਵਰਕਸ, ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਵਾਤਿਕਾ ਸਟੀਲ ਵਰਕਸ, ਜਿਸਦਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦਾਸ ਇੱਕ ਕਲਰਕ ਸੀ।

(13) ਅਸੀਂ ਫਾਈ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ

ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਯਾਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ 3 ਫਰਵਰੀ, 1999 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਅਸੀਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ 1996 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 18848 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਉਸੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਰਿੱਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਵਲ ਇੱਕ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਰਿੱਟ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਪ੍ਰੀਤਮ ਦਾਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(14) 3 ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 1 is3 ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਮੰਡੀ ਗੋਬਿੰਦਗੜ੍ਹ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5 ਅਤੇ 6, ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਵੱਡੇ ਪੱਧਰ ਦੀਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ।, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 7. ਇਹ ਅਜੀਬ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 7 ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਹੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਉਸੇ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੌਂਸਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਦੋਸ਼ੀ, ਬਲਕਿ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਅਜੀਬ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਦੇ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ। ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।, ਜੇਕਰ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜੇ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਹੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ, ਜੋ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਹੇ ਹਨ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਆਧਾਰ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਿੰਤਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਾਪਸੰਦ ਹਨ, ਫਿਰ ਵੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਦਾਸ ਪ੍ਰਵਾਨ ਹੋ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਦੂਜੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੀਜੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ? ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ

ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕੌਂਸਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

(15) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਵੱਖ ਹੋ ਸਕੀਏ, ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਚੰਗਾ ਕਰੇਗਾ ਜੇਕਰ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

(16) ਪਾਰਟੀਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐਨ ਕੇ ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਐਨ ਕੇ ਸੂਦ ਜੇ.ਜੇ

ਹਰੀ ਪਰਸ਼ਾਦ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ , - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ , -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1998 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 5140

7 ਸਤੰਬਰ, 1999

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਕਲਾ। 226/227—ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਐਕਟ, 1894—ਐੱਸ. 4, 5-ਏ ਅਤੇ 6—ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ—ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ—ਧਾਰਾ 5-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਭੂਮੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਲੈਕਟਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਛੱਡਣ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ— ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਨਹੀਂ