

ਐਮ. ਐਮ. ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਅਜੇ ਕੁਮਾਰ ਮਿੱਤਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਸਿੰਧ ਬੈਂਕ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ  
ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2007 ਦਾ CWP ਨੰ. 8267

21 ਨਵੰਬਰ, 2007

ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 - ਐੱਸ. 21 ਅਤੇ 35 — ਏ — ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 — ਕਲਾ. 226 — ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ — ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ— ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਇਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਡਿਫਾਲਟਰ— ਓ.ਟੀ.ਐੱਸ. ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ — ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 21 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਰਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ— ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਰਬੀਆਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ OTS ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ- ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੀ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਚੀਫ਼ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ OTS ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼- ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ CGM ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ- ਕੀ ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ - ਹੋਲਡ, ਨਹੀਂ - 1949 ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ OTS ਸਕੀਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਨ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਰੂਪ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ, ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਾਂ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਪਹਿਨਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੀਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ। ਜ਼ਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ

ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੈਂਕ ਜਿਸਦਾ ਗਠਨ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਚੀਫ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(ਪਾਰਾ 10 ਅਤੇ 11)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੈਂਡਮਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 14)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਈ.ਪੀ.

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 2 ਤੋਂ 14 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਆਨੰਦ ਛਿੱਬਰ ।

**ਐਮ.ਐਮ.ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.**

(1) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007 (ਪੀ-14) ਦੇ ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। OA ਨੰਬਰ 606 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 23 ਨਵੰਬਰ, 2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪਤੀਆਂ (NPA) ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇ। /2006 (ਪੀ-1 ਅਤੇ ਪੀ-2), ਡੈਬਟਸ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-2, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 14 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2007 (ਪੀ-11) ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007 (ਪੀ-14) ਨੂੰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੰ. 71 ਆਫ 2007 (ਪੀ-12) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੋਦੀ ਨੂੰ ਫਰਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। 4,16,58,581.62 ਪੈਸੇ ਦੇ ਨਾਲ 16.5% ਪੇਂਡੇਟ ਲਾਈਟ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਤਿਮਾਹੀ ਬਾਕੀ ਦੇ ਨਾਲ OA ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 14 ਤੱਕ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੱਕ ਬਾਕੀ ਹੈ।

(2) ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 14 ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਨਾਲ।

ਸਵਰਗਵਾਸੀ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦਰਸ਼ਨ ਕੌਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3, 4 ਅਤੇ 12 ਦੀ ਮਾਤਾ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਰਦਾਰ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਲਿਮਿਟਿਡ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਏ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਪਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀਆਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ 3,54,50,000 ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵੰਡੇ ਗਏ। ਜਵਾਬਦੇਹ

ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 14 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਦਰਸ਼ਨ ਕੌਰ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਗਾਰੰਟਰ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 2,3,7 ਅਤੇ 9 ਨੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 14 ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਏ। 31 ਮਾਰਚ, 2001 ਨੂੰ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਸੰਪੱਤੀ (ਐਨਪੀਏ) ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 9 ਅਗਸਤ, 2002 ਨੂੰ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਐਕਟ, 2002 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ (ਸੰਖਿਅਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਐਕਟ') ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 14 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਰੁਪਏ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 3,54,29,168.87 ਪੈਸੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 14 ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 'ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.') ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 14 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਰਸ਼ਨ ਕੌਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 31 ਜੁਲਾਈ, 2003 ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 4,16,85,443.62 ਪੈਸੇ। 23 ਨਵੰਬਰ, 2006 ਨੂੰ, 2006 ਦਾ OA ਨੰਬਰ 606 ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਈ ਸਮ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 4,16,58,581.62 ਪੈਸੇ ਪੇਂਡੇਟਲਾਈਟ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਆਜ @ 12% ਪ੍ਰਤੀ ਤਿਮਾਹੀ ਦੇ ਨਾਲ OA ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ (ਕ੍ਰਮਵਾਰ P-1 ਅਤੇ P-2)।

(3) 1 ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 12 ਤੋਂ 14 ਨੇ ਚਿੰਤਾ ਸਹਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1993 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, '1993 ਐਕਟ') ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ 2007 ਦੇ MA ਨੰਬਰ 16 ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ (ਪੀ-3) ਦੀ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 20 ਮਾਰਚ, 2006 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। 345.31 ਲੱਖ ਰੁਪਏ (ਪੀ.-7) ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2006 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 16809 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰ. 176 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ SME ਖਾਤਿਆਂ ਦੀ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ, ਮਿਤੀ 3 ਸਤੰਬਰ, 2005। ਦਿਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ

ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, — 21 ਨਵੰਬਰ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ (ਪੀ-6) ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਡੀਆਰਟੀ ਕੋਲ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਿਤੀ 21 ਨਵੰਬਰ, 2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 31 ਜਨਵਰੀ, 2007 (ਪੀ-9) ਨੂੰ 2006 ਦੇ ਐਸਐਲਪੀ ਨੰਬਰ 21134 ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(4) 8 ਫਰਵਰੀ, 2007 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 1993 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 14 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਜਮਾਤ (ਪੀ-10) ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੇ 23 ਨਵੰਬਰ, 2006 (ਪੀ-1 ਅਤੇ ਪੀ-2) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਂਡੈਂਟਲਾਈਟ ਅਤੇ ਤਿਮਾਹੀ ਬਾਕੀ ਦੇ ਨਾਲ 16.50% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 14 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ ਦੇ ਲਾਗੂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯਕਮੁਸ਼ਤ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ (ਪੀ-14)। ਹਾਲਾਂਕਿ, 23 ਨਵੰਬਰ, 2006 (ਪੀ-1 ਅਤੇ ਪੀ-2) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 14 ਨੂੰ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਕਲੀਅਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਕਵਾਇਦ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇਗਾ।

(5) ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ NPA ਖਾਤੇ ਦੇ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। 29 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 31 ਮਾਰਚ, 2000 ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਨਪੀਏ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਰਕਮ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ 100% ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਰੋਧ ਕੀਤੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੀ ਬਕਾਇਆ

ਰਕਮ ਜਿਸ 'ਤੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਐਨਪੀਏ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। 21 ਫਰਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਬੈਂਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਇਦਾਦ/ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਲਬਧ ਸੀ (P-15)। 'ਤੇ 11 ਮਾਰਚ, 2003, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਲਈ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਭਟਕਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਬੋਰਡ (ਪੀ-16) ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਮਿਤੀ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 2005 (ਪੀ-17) ਅਤੇ ਆਰਬੀਆਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 3 ਸਤੰਬਰ, 2005 (ਪੀ-18) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਓ.ਟੀ.ਐਸ. ਨੀਤੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ।, ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅਧੀਨ।

(6) ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 14 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਯਕਮੁਸ਼ਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ, - 30 ਜਨਵਰੀ, 2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੇ, 17 ਫਰਵਰੀ, 2006 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਸੀ। 370.49 ਲੱਖ ਸੀ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਚਿਤ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਸੀ। 4.92 ਕਰੋੜ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਜੋ 1 ਮਾਰਚ, 2006 (ਆਰ-2) ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਨਵੀਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 14 ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੈਂਕ ਨੇ 25 ਮਾਰਚ, 2006 (ਪੀ-21) ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 14 ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 1993 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

(7) ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਚਰਿੱਤਰ, ਜੋ ਕਿ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ/ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਬੈਂਕਾਂ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 14 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੇ

ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਵਿਭਿੰਨ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਰੂਪ, ਜਿਸਦਾ ਕੁੱਲ ਬਾਜ਼ਾਰ ਮੁੱਲ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਦਸੰਬਰ 2006 ਦੀਆਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 11 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੈਂਕ ਦੀ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। 3 ਸਤੰਬਰ, 2005 (ਪੀ-18) ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ/ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਚੀਫ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੀਵਾਨਕ ਰੂਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਡਵਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਚੀਫ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1949 (ਸੰਖੇਪ ਲਈ, 1949) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 35 ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੀਵਾਨਕ ਸੁਆਦ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਐਕਟ') ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 35 ਦੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:-

- (1) . ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—(1) ਜਿੱਥੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਅਡਵਾਂਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।
- (2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ -
  - (a) ਉਹ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ,
  - (b) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਡਵਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹਾਸ਼ੀਏ,
  - (c) ਅਡਵਾਂਸ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਪੂੰਜੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਚਾਰਾਂ, ਉਸ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਫਰਮ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

- (d) ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ, ਜਿਸ ਨੂੰ cl.(c) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਫਰਮ, ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ
- (e) ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।
- (3) ਹਰ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ।"

“35-ਏ. ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ।—^ 1) ਜਿੱਥੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ—

- (a) ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ; ਜਾਂ
- (aa) ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੀਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ; ਜਾਂ
- (b) ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ; ਜਾਂ
- (c) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ; ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ 'ਤੇ, ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਸੋਧ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ।"

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਕੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਦਿਖਾਏਗਾ ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ, ਐਡਵਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਜਿਹੀ ਨੀਤੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ

ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(10) ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪਹਿਲੀ ਹੋਈ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਨੀਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਜਾਂ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਪਾਬੰਦ ਹੈ।

(11) ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬੈਂਕ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਐਕਟ, 1934 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਚੀਫ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੈਂਟਰਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵੇਸਸ ਰਵਿੰਦਰਾ, (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਕਈ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਰ ਛੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਟਾ ਨੰਬਰ 5 ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਇਹ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“(5) ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1935 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਅਤੇ 35 ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬੈਂਕਿੰਗ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕਿੰਗ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਈਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਗੜਨ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕਤਾ ਦੇ ਪਹਿਰੇਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

(1) ਜੇਟੀ 2001 (9) ਐਸਸੀ 101

ਕਾਰਕ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੋ ਇਸਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਗੇ। ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਸਰਕੂਲਰ



ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਆਦ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਹਨ, ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਅਤੇ ਪੂੰਜੀਕਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਣਗੇ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਜਾਲ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕੂਲਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਾਨਕਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਆਜ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ, ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ”

(12) ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ 2 ਹੈ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਆਫ ਮੈਂਡਮਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਏ ਸ਼ਵਿੰਦਰ ਬਹਾਦਰ ਬਨਾਮ ਨਾਲੰਦਾ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕਾਲਜ, (2) ਉਮਾਕਾਂਤ ਸਰਨ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (3) ; ਮਨੀ ਸੁਬਰਤ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (4); ਰਮੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ, (5) ; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਓਰੀਐਂਟ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼, (6) 501 ; ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਰੈੱਡੀ, (7) ; ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਝਿਜਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ LIC ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਆਸ਼ਾ ਗੋਇਲ, (8) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਪੀਰਲੈਸ ਜਨਰਲ ਫਾਈਨਾਂਸ ਐਂਡ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਹੈ:-

“31 .....ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਜੋ ਕਿ ਬੈਂਕਰ ਦਾ ਬੈਂਕ ਹੈ, ਏ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਜੀਵ. ਇਸ ਕੋਲ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਹਰ ਸਲਾਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਟੀਮ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ 1987 ਦੇ ਗਲਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ

- (2) ਏਆਈਆਰ 1962 ਐਸਸੀ 1210
- (3) (1973) 1 SCC 485
- (4) (1977) 1 SCC 486
- (5) (1978) 1 SCC 37
- (6) (1998) 3 SCC 501
- (7) (2003) 12 SCC 627
- (8) (2001) 2 SCC 160
- (9) (1992) 2 SCC 343

ਭਾਰਤ ਦੀ ਆਰਥਿਕਤਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਾਰਜ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਿੰਗ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

(32).....ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਮਾਹਿਰਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ। ਆਰਥਿਕ ਨੀਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(13) ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 2007 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 1152, 1239, 1240 ਅਤੇ 1241 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ, - ' ਨਿੱਟੋਕਸ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਡੇ 30 ਅਕਤੂਬਰ, 2007 ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ। ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2007 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 1152), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੰਪਤੀ (NPA) ਰੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ 5 ਨਵੰਬਰ, 2007 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, 16 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 2006 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 1609 ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(14) ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਇੱਕ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਿਛਲੇ ਪੇਰੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ 14 ਲਈ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੇ ਉਪਾਅ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007 (ਪੀ-14) ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(15) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2007, (ਪੀ-14) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ-2, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਮਿਤੀ 23 ਨਵੰਬਰ, 2006 (ਪੀ-1) ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

**ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ