

ਬਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਸੀਜੇ, ਜੇਐਸ ਖੇਹਰ ਅਤੇ

ਆਸੂਤੋਸ਼ ਮੋਹੰਤਾ, ਜੇ. ਜੇ.

ਦੇਸ਼ ਭਗਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ

ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2003 ਦਾ CWP ਨੰ. 839

12 ਨਵੰਬਰ, 2003

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—Art.226—ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 10 ਮਈ, 2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ—ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ 2002-2003 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਬੀ.ਡੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਲਈ ਦਾਖਲਾ—ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਪੀ.ਐੱਮ.ਈ.ਟੀ.-2002 ਦੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ- ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ-ਕਾਲਜ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਵਿਧੀ ਵਿਕਸਿਤ ਕਰਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ ਭਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦਾਖਲਾ—10 ਮਈ, 2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੂਰਵ - ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ —ਕੀ ਇਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਗੈਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ - ਆਯੋਜਤ, ਹਾਂ - ਦਾਖਲੇ ਸਿਰਫ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ - ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਵੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ, ਕਾਲਜ ਨੂੰ 10 ਮਈ, 2002 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ - ਕਾਲਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ। ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ - ਕਾਲਜ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਨਾ ਰੱਖੇ - ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨਾ ਹੇਮਲਤਾ ਦਾ ਕੇਸ - ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ - ਮਿਸਾਲੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਲਜ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦਾ ਖਰਚਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਖਿਲਾਫ 20 ਲੱਖ ਰੁ.

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਰਗੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 30 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਮਾਣਦੀ, ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇੱਕ

ਖੋਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਰਗੀ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸੰਸਥਾ - ਕਾਲਜ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ, ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੀਟਾਂ ਭਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਾਣਦਾ। ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ PMET-2002 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ 10)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 26 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ-26 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਲਜ ਗੰਭੀਰ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਾਲਜ ਨੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-2003 ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।

(ਪਰਾ 14)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-2003 ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ; ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 10 ਮਈ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ। 2002 ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਨੇ ਵੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਡੈਟਲ ਕੋਸਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 3 ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਜੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 3 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ; ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਕਾਲਜ ਨੇ ਟੀ.ਐੱਮ.ਏ. ਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਲਾਮਿਕ ਅਕੈਡਮੀ ਆਫ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਲਈ ਬੀਡੀਐਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

2002-2003 ਸਾਲ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਮਿਤੀ 26 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ- ਕਾਲਜ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ, ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸ ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

(ਪਰਾ 20)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ

State of Punjab and others (J.S. Khehar. J.) (F.B.)

ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-2003 ਲਈ ਬੀਡੀਐਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗਲਤ ਗਲਤੀਆਂ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਮੁਸੀਬਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ, ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - ਕਾਲਜ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ।

(ਪਰਾ 21)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ 27 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਸੁਭਾਵਿਕ ਹੈ ਕਿ 9 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੋਂ ਹੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ (ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬਹਿਸਾਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਈ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ। 27 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

(ਪਰਾ 22)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹਨ ਜੋ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (PMET-2002) ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੋਰਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੋਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਹਟਾ ਦੇਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 24)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03 ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲਜ ਨੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਰਵੱਈਆ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ

ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਖਰਚੇ ਲਗਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ-ਕਾਲਜ, ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਉੱਤੇ ਮਿਸਾਲੀ ਖਰਚੇ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 25)

ਐਚ.ਐਸ ਮੌਤੋਵਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ, ਵਕੀਲ ਜੀ.ਐਸ. ਘੁੰਮਣ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨਾਲ।

ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ।

ਕੰਵਲਜੀਤ ਬਾਜਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਅਨੁਪਮ ਗੁਪਤਾ, ਅਤੁਲ ਨਹਿਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਐੱਮ.ਐੱਸ. ਗੁਗਲਾਨੀ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਬਾਈ ਵਕੀਲ।

ਸੁਖਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਰਾੜ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬ ਤਲਬੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਜੇ.ਐਸ.ਖੇਹਰ, ਜੇ.

(1) ਤਤਕਾਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਕਾਲਜਾਂ, ਦੇਸ਼ ਭਗਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ, ਮੁਕਤਸਰ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ, ਡੇਰਾਬਸੀ ਅਤੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਖੋਜ ਸੰਸਥਾ, ਸੁਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੰਤਮ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3, ਅਰਥਾਤ ਨੈਸ਼ਨਲ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ, ਡੇਰਾਬਸੀ ਅਤੇ ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਖੋਜ ਸੰਸਥਾ, ਸੁਨਾਮ, ਹੁਣ ਦਬਾਅ ਪਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ। ਤਤਕਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਮੰਨ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਦੇਸ਼ ਭਗਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ, ਮੁਕਤਸਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇੱਕਮਾਤਰ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੈ।

(2) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਕਾਲਜ ਨੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03 ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੈਚਲਰ ਆਫ਼ ਡੈਂਟਲ ਸਰਜਰੀ (ਬੀਡੀਐਸ) ਕੋਰਸ (9 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਤੋਂ 26 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਤੱਕ) ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ।, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀਟਾਂ ਭਰ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਬਾਬਾ ਫ਼ਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ਼ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ) ਨੇ 9 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ (ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ) ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕੌਂਸਲਿੰਗ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03, 22 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਤੋਂ 24 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਤੱਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2002 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 14832, 13 ਦਸੰਬਰ, 2002 (ਹੋਮਲਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਬਨਾਮ) ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ)। ਉਪਰੋਕਤ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ

State of Punjab and others (J.S. Khehar. J.) (F.B.)

ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਦਸੰਬਰ, 2002 ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਭਾਵ 9 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬੁਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੀਟਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲਜ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮਿਤੀ 9 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, citbw ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ 9 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਮੈਡੀਕਲ/ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03 ਲਈ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ, ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਬੈਚਲਰ ਆਫ ਮੈਡੀਸਨ ਅਤੇ ਬੈਚਲਰ ਆਫ ਸਰਜਰੀ (ਐਮਬੀਬੀਐਸ), ਬੈਚਲਰ ਜਾਂ ਡੈਂਟਲ ਸਰਜਰੀ (ਬੀਡੀਐਸ), ਬੈਚਲਰ ਆਫ ਆਯੁਰਵੈਦਿਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਮੈਡੀਸਨ ਐਂਡ ਸਰਜਰੀ (BAMS) ਅਤੇ ਬੈਚਲਰ ਆਫ ਹੋਮਿਓਪੈਥਿਕ ਸਿਸਟਮ ਆਫ ਮੈਡੀਸਨ ਐਂਡ ਸਰਜਰੀ (BHMS) ਕੋਰਸ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲੇ, ਸੰਦਰਭ ਅਧੀਨ, ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਰਿਸਰਚ (ਸਿਹਤ-ਬਿਮਾਰ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੇ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 10 ਮਈ, 2002 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਮੈਡੀਕਲ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-2002 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ PMET-2002 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਆਧਾਰ। ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੋਰਸਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ PMET-2002 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦੰਦਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਜ਼ੋਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਦਰਜਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 15 ਨੂੰ ਭਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੀਡੀਐਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਜੀਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ BDS ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਜੀਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 15 ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ:-

“15. ਕੋਰਸਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ

ਕੋਰਸ ਦਾ ਨਾਮ (MBBS/BAMS/BHMS)	ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਨਾਮ
1	
2	

3	
---	--

ਕੁਝ ਵਿਦਿਆਰਥੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 15 ਨੂੰ ਭਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੀਡੀਐਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਜੀਹ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। 2002 ਦਾ ਨੰਬਰ 14832 (ਹੇਮਲਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ)। ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 15 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੋਰਸਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ, ਆਪਣੀ ਉੱਤਮ ਚੋਣ/ਆਪਣੀ ਤਰਜੀਹ/ਆਪਣੀ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ/ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਭਰਨ ਵੇਲੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ 15, ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ PMET-2002 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰੈਂਕਿੰਗ/ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ BDS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਮਿਤੀ 9 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

(4) ਆਰਡਰ 2 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ 5 ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। 1 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਡੈੱਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਭਲਾਈ ਮੰਤਰਾਲੇ ਤੋਂ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਤੀਜੇ ਸਾਲ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਵਿਆਉਣ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 8 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਲਈ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ/ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ। 18 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀ.ਡੀ.ਐੱਸ. ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ- ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਲਈ। ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ। 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਬੀ.ਡੀ.ਐੱਸ. ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗੀ।

ਕੋਰਸ.

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ - ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿਭਾਗ (ਸਿਹਤ-III ਸ਼ਾਖਾ), ਪੰਜਾਬ ਨੇ 14 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ- ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਡੈੱਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ

State of Punjab and others (J.S. Khehar. J.) (F.B.)

ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ - ਕਾਲਜ)। ਮਿਤੀ 14 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਉਲਟ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿਭਾਗ (ਸਿਹਤ-III ਸ਼ਾਖਾ), ਪੰਜਾਬ ਨੇ 20 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਕਵਾਇਦ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪੀ.ਐੱਮ.ਈ.ਟੀ.-2002 ਦੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀ.ਡੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀਐਮਈਟੀ-2002 ਦੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 20 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿਭਾਗ (ਸਿਹਤ-ਬਿਮਾਰ), ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ (ਦਾਖਲਾ ਕਰਨ ਲਈ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕਾਲਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿਭਾਗ (ਸਿਹਤ-ਇੱਲ), ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 20 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਅਤੇ 17 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਨੇ 9 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਤੋਂ 26 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-2003 ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀ.ਡੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀਟਾਂ ਭਰੀਆਂ ਅਤੇ 26 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੇ।

(6) ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-2003 ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ/ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੇ 28 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।, 2002 ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ- ਕਾਲਜ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ/ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ

ਬੀ.ਡੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿਭਾਗ (ਸਿਹਤ-ਬਿਮਾਰ ਸ਼ਾਖਾ ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 10 ਮਈ, 2002) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ - ਕਾਲਜ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਪੀ.ਐੱਮ.ਈ.ਟੀ.-2002 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਮੁੱਠੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ 30 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ / ਜਿੱਥੇ ਪੀ.ਐੱਮ.ਈ.ਟੀ.-2002 ਦੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀ.ਡੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਵੀਂ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ /), ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ 20 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅੱਗੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਬੀਡੀਐਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ / ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਬੀਡੀਐਸ ਦੇ

ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ / ਦਾਖਲੇ ਲਈ 9 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

(7) ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਤੀ 9 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਹੈ:

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲਜ "ਟੀ.ਐਮ.ਏ. ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਮੈਰਿਟ ਮੁੱਠੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਈ ਫਾਉਂਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ" (1)।

ਦੂਜਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 14 ਨਵੰਬਰ, 2002, 20 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਅਤੇ 17 ਦਸੰਬਰ, 2002 (ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।)। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ

(1) ਜੇ.ਟੀ. 2002(9) SC 1

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਿਤ ਸੰਚਾਰ; ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ - ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਤੀਜਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਹੁਣ ਪੀ.ਐਮ.ਈ.ਟੀ.-2002 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਪੀ.ਐਮ.ਈ.ਟੀ.-2002 ਦੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਦਾਖਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਡੈਟਲ ਕੋਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਟਾਰਡਾਰਡ।

ਚੌਥਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ ਕਿ 9 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 27 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ/ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਵਰਗੀ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ, ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਕੋਈ

State of Punjab and others (J.S. Khehar. J.) (F.B.)

ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ “ਟੀਐਮਏ ਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਤੱਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕੇ, ਪੱਖਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੀ.ਐੱਮ.ਏ. ਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਗਿਆਰਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੀਵਧਾਨਕ ਬੈਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ (*supra*) 31 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੰਜ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਸੀਵਧਾਨਕ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹੱਥ ਵਿਚਲੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰਡਰ “ਟੀਐਮਏ ਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸ਼ੀਕਿਆਂ/ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਬੈਚ ਨੇ 14 ਅਗਸਤ, 2003 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਇਆ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ “ਇਸਲਾਮਿਕ ਅਕੈਡਮੀ ਆਫ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (2) 2003 ਦੇ ਸੀ.ਐੱਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 19274 ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(8) (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਈਓ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕਿ ਇਸਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੀ। “ਉੱਨੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ, ਜੇਪੀ ਬਨਾਮ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ” (3) ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਨੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸਨੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫੀਸ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉੱਨੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਓਵਰ-ਰੋਲਡ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੇਂਟ ਸਟੀਫਨ ਕਾਲਜ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (4) ਆਰ. ਚੇਤਰਲੇਖਾ ਬਨਾਮ ਮੈਸੂਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (5), ਨਾਥਾਲਗ ਪੀ. ਰਾਜੇਦਰਨ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵੱਲ ਵੀ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ। ਅਤੇ ਹੋਰ, (6), ਅਤੇ ਕੁਮਾਰੀ ਚਿਤਰਾ ਘੋਸ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ, (7) (ਜਿਸ ਨੂੰ ਟੀ.ਐੱਮ.ਏ. ਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 41, 42, 43 ਅਤੇ 44 ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ) ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟੀਐਮਏ ਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਫੀਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸਕੀਮ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਨੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਬੇੜੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿੱਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਰਗੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ - ਕਾਲਜ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ,

(2) ਜੇਟੀ 2003 (7) ਐਸਸੀ 1

- (3) ਜੇਟੀ 1993 (1) ਐਸਸੀ 474
- (4) ਜੇਟੀ 1991 (4) ਐਸਸੀ 548
- (5) (1964) 6, ਐਸਸੀਆਰ 368
- (6) (1968) 2 SCR 786
- (7) (1969) 2 SCC 228

ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਟੀਐਮਏ ਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 50 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-

"ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ

- (a) ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ;
- (b) ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਫੀਸ ਢਾਂਚਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ;
- (c) ਇੱਕ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਲਈ;
- (d) ਸਟਾਫ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ (ਅਧਿਆਪਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ) ਅਤੇ
- (e) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰੇ 50 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ/ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ; ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ - ਕਾਲਜ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਗੈਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ, ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜ ਲਈ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟੀ.ਐਮ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪੈਰੇ 52 ਤੋਂ 57 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ। ਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 19 ਅਤੇ 26 (ਏ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ, ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਧਾਰਮਿਕ ਸੰਪਰਦਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਧਾਰਮਿਕ/ਭਾਸ਼ਾਈ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ, ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿੱਤ 'ਤੇ ਚੱਲਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਅਦਾਰੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

State of Punjab and others (J.S. Khehar. J.) (F.B.)

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਫੀਸ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਮੇਤ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕਾਲਜ ਵਰਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਖੁਦ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕੰਮਕਾਜ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਬੇੜੀਆਂ ਅਤੇ ਰੋਕਾਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ। ਉਚਿਤ ਅਕਾਦਮਿਕ ਮਿਆਰ, ਮਾਹੌਲ, ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਯੋਗ ਸਟਾਫ਼ ਸਮੇਤ), ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਚੋਣ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਟੀਐਮਏ ਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 58 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:-

"58. ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ, ਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਯੋਗ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਬਣਨ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਚਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਘੱਟ ਹੋਣਹਾਰ ਪਰ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਤਰਜੀਹਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮਤਾ ਲਈ ਇਹ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਬੀਡੀਐਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਐਪ I ਲਾਇਸੈਂਸ ਮੰਗੇ ਸਨ।

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਨੇ ਡੈਟਲ ਕੌਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲਾ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਕੀਤੇ ਹਨ - ਕਾਲਜ। ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-2003 ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ - ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ।

(9) ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, 1 ਸਿੱਖਿਅਕ 1 ਵਕੀਲ ਫੋਰਟ ਫਿਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕਾਲਜ ਵਰਗੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ, ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 67 ਤੋਂ 70 ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। . ਟੀ.ਐੱਮ.ਏ. ਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (*ਸੁਪਰਾ*) ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 68 ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਇਸਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਲਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:-

"68. ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਨੁਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਤਿਆਗਦੀਆਂ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਲਈ, ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ-ਅਧਾਰਿਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਰਾਜ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਾਂਝੀ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀਟਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਸੀਟਾਂ ਰਾਜ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ ਸਮਾਜ ਦੇ ਗਰੀਬ ਅਤੇ ਪਛੜੇ ਵਰਗਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖੇਗਾ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨਕ ਲੋੜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਅਨਏਡਿਡ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਅਨਏਡਿਡ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਾਲਜਾਂ

State of Punjab and others (J.S. Khehar. J.) (F.B.)

ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਪਰ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਗੈਰ-ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਾਲਜ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਜਿਹੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੁਆਰਾ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ। ਉੱਪਰ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਿਖਰਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਹਰ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ, ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੋਟੇ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਸਥਾ ਵੱਖ ਫੀਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸੀਟਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਹਨ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨਕ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਟੀਐਮਏ ਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਇਸਲਾਮਿਕ ਅਕੈਡਮੀ ਆਫ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਵਰਗੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਾਲਜ, ਆਪਣੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦਾ 100% ਆਪਣੇ ਆਪ ਭਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਕਾਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਧੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ, ਕੋਈ ਕੁਆਰਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰੇ 8 ਤੋਂ 17 ਵਿੱਚ ਇਸਲਾਮਿਕ ਅਕੈਡਮੀ ਆਫ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ, ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸਲਾਮਿਕ ਅਕੈਡਮੀ ਆਫ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ (ਸੁਪਰਾ) ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ। (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 68 ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ (ਉੱਪਰ ਵੀ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ), ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੀਕਿਆਂ/ਅਸੰਗਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਕੇ ਕੀਤਾ:-

“.....ਇੱਕ ਰੀਡਿੰਗਰੋਫ 1 ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 599andd688 ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ tinD

ਗੈਰ-ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (ਪੈਰਾ 11 ਤੋਂ ਐਕਸਟਰੈਕਟ)

“ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭਾਈਚਾਰੇ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣੇ ਭਾਈਚਾਰੇ/ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਵਧੇਰੇ

ਹੋਣਹਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ/ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ/ਦਾਖਲ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਭਾਈਚਾਰੇ/ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ/ਚੁਣਦੇ ਸਮੇਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਭਾਈਚਾਰੇ/ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਦਾਖਲਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ/ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ ਵੀ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਭਾਈਚਾਰੇ/ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਸੀਟਾਂ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 13 ਤੋਂ ਐਕਸਟਰੈਕਟ)

“.....ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 68;8 •ythe ਲੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਪ੍ਰਬੰਧਨ "ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਰਾਜ/ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ" ਆਯੋਜਿਤ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। "ਆਮ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਰੇਕ ਸੰਸਥਾ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜਾਂ ਉਸ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਾਲਜਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਂਝੇ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਆਦਿ। ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਟੈਸਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਾਲਜ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਦਾਖਲਾ ਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤੁਰੰਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਉਸ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਕਾਲਜ ਉਹਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਕੋਟਾ ਭਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ।

“.....Iffittis3found1thattany r studentthassbeeni ਦਾਖਲਾ lde-

ਉਸ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਹਾਰਸ ਮੈਰਿਟ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ

ਮਾਨਤਾ/ਮਾਨਤਾ ਵੀ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 14 ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ)

"ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਬਹੁਮਤ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 68 ਸਿਰਫ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ/ਰਾਜ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ/ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਯੋਗਤਾ ਅਧਾਰਤ ਚੋਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ/ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮਾਨਤਾ/ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮਾਨਤਾ/ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।" (ਪੈਰਾ ਨੰ. 16 ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢੋ)।

".....ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ.tdifferenttpercentageoeffquotaaforr

ਹਰੇਕ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਟੇ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲੇ ਰਹੇ " (ਪੈਰਾ ਨੰ. 17 ਤੋਂ ਨਿਚੋੜ)।

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ, ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ, ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ (ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੋਟੇ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸੀਟਾਂ ਲਈ) ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਕਾਲਜਾਂ ਲਈ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿਭਾਗ (ਸਿਹਤ-ਬਿਮਾਰ ਸ਼ਾਖਾ) ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 10 ਮਈ, 2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-2003 ਲਈ ਬੀ.ਡੀ.ਐੱਸ. ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਗਏ PMET-2002 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ। 10 ਮਈ, 2002 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਦਾਖਲਾ ਟੈਸਟ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਡੈਂਟਲ ਕੋਲਜ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-2003 ਲਈ, ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਯੁਕਤ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੀਐਮਈਟੀ-2002 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਦਾਖਲੇ (ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕੋਟੇ ਲਈ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸੀਟਾਂ ਲਈ) ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਕਾਲਜ ਉਹਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। PMET-2002 ਵਿੱਚ.

(10) ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਕੋਟਾ 26 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕੋਟਾ ? ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ

ਇਸਲਾਮਿਕ ਅਕੈਡਮੀ ਆਫ਼ ਆਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 (ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਅਸਿੱਧੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਵ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ (ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਭਾਸ਼ਾਈ) ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਦਾਰਿਆਂ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਸਾਂਝੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਉਕਤ ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ (ਧਾਰਮਿਕ ਜਾਂ ਭਾਸ਼ਾਈ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਭਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ, ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਚੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਕੇ, ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਦਾਖਲਾ ਵਿਧੀ ਅਪਣਾ ਕੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਰਗੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 30 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਮਾਣਦੀ, ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਲਈ ਅਟੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰੀਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਵਰਗੀ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿੱਜੀ ਸੰਸਥਾ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ, ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੀਟਾਂ ਭਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਾਣਦੀ। ਸੰਯੁਕਤ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ PMET-2002 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ।

(11) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ 14 ਨਵੰਬਰ, 2002, 20 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਅਤੇ 17 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 14 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪਹਿਲੀ ਰਾਹੀਂ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। 14 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:-

"ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦੇਸ਼ ਭਗਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ, ਮੁਕਤਸਰ ਨੂੰ ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਬੈਚ ਵਿੱਚ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇ ਇਸ ਤੋਂ ਕੋਢਿਆ ਗਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਭਾਵ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿਭਾਗ (ਸਿਹਤ-ਬਿਮਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਸ਼ਾਖਾ) 9 ਮਈ, 2002 ਦੀ ਆਪਣੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ 20 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ:-

“ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ 5/41/02-5SS3/5202, ਮਿਤੀ 14 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਦੇਸ਼ ਭਗਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ, ਮੁਕਤਸਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਬੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਕੋਰਸ, ਤੀਜਾ ਬੈਚ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, PMET-2002 ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪੀਐਮਈਟੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।”

ਉਪਰੋਕਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੀ.ਐਮ.ਈ.ਟੀ.-2002 ਦੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 20 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪੀਐਮਈਟੀ-2002 ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿਭਾਗ (ਸਿਹਤ-ਬਿਮਾਰ) ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਬ੍ਰਾਂਚ) ਮਿਤੀ 10 ਮਈ, 2002, ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ, ਦੂਜੇ ਸਾਲ ਬੀ.ਡੀ.ਐੱਸ. ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ

> ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03 ਲਈ ਕੋਰਸ। 20 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ (ਭਾਵ, 19 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਤੱਕ) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, 17 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹਫ਼ਤਾ (ਭਾਵ, 26 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਤੱਕ)। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ PMET-2002 ਦੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ। 20 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਅਤੇ 17 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ। ਪੀਐਮਈਟੀ-2002 ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ; ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ 30 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਵੇਟਿੰਗ ਲਿਸਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਮੈਡੀਕਲ

ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03 ਲਈ ਬੀਡੀਐਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਵੀਂ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 20 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਵੀ ਬੀਡੀਐਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ/ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਵਾਧੂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ 2003 ਦੀ ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 21633 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਵਲ ਮਿਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ PMET ਵਿੱਚ 40% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸੂਚੀ P 21 ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03 ਲਈ ਬੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ; ਇਹ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿਭਾਗ (ਸਿਹਤ-ਬਿਮਾਰ ਸ਼ਾਖਾ), ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 10 ਮਈ, 2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ। ਇਸ ਲਈ, ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ; ਪਿਛਲੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਮਿਕਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ (ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਲਈ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ) ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਦੇਵ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਰਿਸਰਚ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ, ਸੁਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਿਵਲ ਮਿਕਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1998 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ 20 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿਭਾਗ (ਸਿਹਤ-ਬਿਮਾਰ ਸ਼ਾਖਾ), ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਾਈਸ ਚਾਂਸਲਰ ਨੂੰ ਸਬੰਧਿਤ ਇੱਕ ਮੰਗ ਪੱਤਰ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਖਾਲੀ ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਬਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤ, ਖੁਦ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ,

ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। -ਕਾਲਜ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਵਲ ਮਿਕਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਲਜ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦੇ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। .

(13) ਇਕਰਾਰਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ- ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦਾ ਕੰਮਕਾਜ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਪੀ.ਐਮ.ਈ.ਟੀ.-2002 ਦੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, 26 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03 ਲਈ, ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀ.ਡੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਲਜ ਦੇ ਉੱਤਮ ਯਤਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਇਸ ਨੂੰ PMET-2002 ਦੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਪੀ.ਐਮ.ਈ.ਟੀ.-2002 ਦੀ ਵੇਟਿੰਗ ਲਿਸਟ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਿਸ ਮੁਸ਼ੀਬਤ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ, ਉਸਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਇੱਕ ਅੰਸ਼ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:-

ਦੇਸ਼ ਭਗਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ

ਜਕੋਟਕਪੂਰਾ ਰੋਡ ਮੁਕਤਸਰ (ਪ.ਬ.)

ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਐਫਡਬਲਯੂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ, - ਬਾਬਾ ਫਰੀਦ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਆਫ ਹੈਲਥ ਸਾਇੰਸਿਜ਼ ਫਰੀਦਕੋਟ (ਪੀਬੀ.) ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ V12017/17/99 PMS ਮਿਤੀ 8 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਰਾਹੀਂ
/

ਯੋਗਤਾ:

10+2 (PCBE) 50% ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ। 31 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 17 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੀ.ਐਮ.ਈ.ਟੀ.-2002 ਵਿੱਚ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਹੈ।

ਬੀ.ਡੀ.ਐੱਸ.-1 ਵਿੱਚ ਆਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 30 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਤੱਕ ਮੰਗੀਆਂ

ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਾਲ ਹੀ ਰੁਪਏ ਦੇ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਵੀ ਮੰਗੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਦੇਸ਼ ਭਗਤ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ, ਮੁਕਤਸਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 500 ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਫਾਰਮ ਕਾਲਜ ਕੈਂਪਸ ਜਾਂ ਦੇਸ਼ ਭਗਤ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਦੇ HO ਤੋਂ ਰੁਪਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 500।"

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀ.ਡੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਲਈ ਦਾਖਲੇ

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ 9 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ / ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03.

(14) ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 26 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ। -ਕਾਲਜ। ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ, ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਦੇਸ਼ੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਛੁਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਤਕਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਮਿਸਾਲੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ 26 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2002 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀ.ਡੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 5/1/2002/5HBIIL/2246, ਮਿਤੀ 10 ਮਈ, 2002। ਦਾਖਲਾ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਪ੍ਰੈਸ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡਾ ਨੋਟਿਸ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

\ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ MBBS/BDS ਲਈ ਦਾਖਲੇ 'ਤੇ

ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਤੁਹਾਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

26 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਸਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ- ਕਾਲਜ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਬੀ.ਡੀ.ਐੱਸ. ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 10 ਮਈ, 2002 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡੈਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਾ ਦੇਣਾ ਸਾਡੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ। , ਪੰਜਾਬ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ-ਕਾਲਜ, ਮਿਤੀ 26 ਨਵੰਬਰ, 2002। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰਾਈਡ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ- ਕਾਲਜ ਨੂੰ 14 ਨਵੰਬਰ, 2002, 20 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਅਤੇ 17 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੱਤਰਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਤਿੰਨ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿਭਾਗ (ਸਿਹਤ-ਬਿਮਾਰ ਸ਼ਾਖਾ), ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 26 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਦਾ ਮਹੱਤਵ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ 10 ਮਈ, 2002 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾਖਲਿਆਂ ਲਈ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 9(ਆ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੌਂਢਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:-

“9(s) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਿਫਟਿਊਲ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਨੋਟਿਸਾਂ, ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ DRME ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।

10 ਮਈ, 2002 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 9 (ਸ) ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮੀਡੀਏਆਈ/ਡੈਟਲ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। 26 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਦੀ ਚਿੱਠੀ, ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 26 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ 'ਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ। 26 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੀ ਕੁਤਾਹੀ ਇਸ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਲਜ ਵੱਲੋਂ ਪਹਿਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03 ਲਈ ਸਾਲ ਦਾ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ।

(15) ਇਹ ਬਿਆਨਾਂ (ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੈ, ਕਿ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ। , ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਉਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਹਿਤ :-

“ਪੈਰਾ 10 ਅਤੇ ਉਪ ਪੈਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਫ) ਇਸ ਦੇ ਗਲਤ ਹਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2002 ਦੇ CWP ਨੰਬਰ 14832 ਵਿੱਚ 13 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਦੇ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 9 ਜਨਵਰੀ, 2003 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਪੀ 8) ਦਾ ਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਵਿਥਾਨਕ, ਕਾਨੂੰਨੀ, ਨਿਰਪੱਖ, ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਹੈ। . ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਝਿਜਕ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-8 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਵਰੀ, 22 ਤੋਂ 24, 2003 ਤੱਕ ਆਯੋਜਿਤ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਸਮਾਨ. ਇਹ ਵੀ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 22 ਤੋਂ 24 ਜਨਵਰੀ 2003 ਤੱਕ ਹੋਈ ਉਕਤ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਪਹਿਲੀ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਹੈ ਜੋ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1 ਮੈਸ਼ਨ 2002-2003 ਲਈ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 17, 19 ਤੋਂ 24, 28, 32, 48, 53, 55, 57, 61 ਅਤੇ 62 2003 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 878-ਅਨੂ ਮੋਗਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਨੇ 22 ਤੋਂ 24 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਤੱਕ ਆਯੋਜਿਤ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਅਤੇ PMET- ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ/ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ BDS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। 2002. ਇਹ ਵੀ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ 2003 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 878 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 17 ਅਤੇ 19 ਤੋਂ 24 ਨੂੰ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਤੰਬਰ, 10 ਤੋਂ 12, 2002 ਤੱਕ ਹੋਈ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਖਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇਸ਼ ਭਗਤ ਕਾਲਜ, ਮੁਕਤਸਰ ਦੁਆਰਾ 2003 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 878 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 25 ਤੋਂ 68, ਇਸਦੀ 26 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰਿਟਰਨ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-6) ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹਨ/ਹਨ। ਦਾਖਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 10 ਮਈ, 2002 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ 51 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਮੁਫਤ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿਨ੍ਹੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਕਿਉਂਕਿ 10 ਮਈ, 2002 ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ 26 ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 7

ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੀ.ਐਮ.ਈ.ਟੀ.-2002 ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਜਦਕਿ 19 ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹਨਾਂ 26 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹਨ, 2003 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 878 ਵਿੱਚ 20 ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

- (i) PMET-2002 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 37, 60, 63 ਅਤੇ 65 ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਏ
- (ii) PMET-2002 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 27, 29, 30, 31, 35, 36, 38, 42, 43, 44, 46, 47, 54, 58, 59, ਅਤੇ 64 ਵਿੱਚ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ।

ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਰਿਟਰਨ (ਅਨੇਕਚਰ P-6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,

ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ/ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ 10 ਮਈ, 2002 ਦੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 10 ਤੋਂ 12 ਸਤੰਬਰ, 2002 ਤੱਕ ਹੋਈ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਬੀਡੀਐਸ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੀਐਮਈਟੀ-2002 ਵਿੱਚ 50% ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕਾਂ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉਪਲਬਧ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਪਈ ਤਾਂ ਉਕਤ ਵੇਟਿੰਗ ਲਿਸਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

PMET- 2002 ਵਿੱਚ 50% ਜਾਂ ਵੱਧ ਅੰਕਾਂ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਜੇ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਐੱਮ.ਬੀ.ਬੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਆਰ.ਆਈ. ਸੀਟਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ P-9 ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੀਟ ਇੱਕ NRI ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ 15 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਬਾਕੀ ਬਚੀਆਂ 10 ਸੀਟਾਂ NRI ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀ ਪਈਆਂ ਸਨ। ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 5 ਸੀਟਾਂ ਪੀ.ਐਮ.ਈ.ਟੀ. 2002 ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਦਕਿ 5 ਸੀਟਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਰਾਖਵੀਆਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਟੀ.ਐੱਮ.ਏ. ਪਾਈ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ (2002) 8 ਐੱਸ.ਸੀ.ਸੀ. 481, ਇਹ ਵੀ ਗਲਤ ਅਤੇ ਨਕਾਰਿਆ ..."

(16) Incorderctos ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03 ਲਈ

ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਬੀਡੀਐਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 0 ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ, 10 ਮਈ, 2002 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਦੇ ਵਾਰ ਦਰਸਾਏ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ BDS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ, ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ, ਜੀਵ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ, ਰਸਾਇਣ ਵਿਗਿਆਨ ਅਤੇ ਜੀਵ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਲਏ ਗਏ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਕ 50% ਦੀ ਬਜਾਏ 40% ਹੋਣੇ ਸਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸੁਚੇਤ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਇਹ ਰਾਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇਜ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ 50% ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ PMET- ਵਿੱਚ 50% ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। 2002. ਦੂਜਾ, ਬੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਲਏ ਫਿਜ਼ਿਕਸ, ਕੈਮਿਸਟਰੀ ਅਤੇ ਬਾਇਓਲੋਜੀ ਵਿੱਚ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ 50% ਦੀ ਬਜਾਏ 40% ਹੋਣੇ ਸਨ।

(17) ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 5 ਜਨਵਰੀ, 1995 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਫੀਸ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼) ਨਿਯਮ, 1994 ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਡੈਂਟਲ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 5 "ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ" ਕੋਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ BDS ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲੇ "ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ" ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 7 ਆਮ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ" ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਉਡੀਕ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਕਿ "ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਨੀਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ..." ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਇਸ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

25 ਜਨਵਰੀ, 1978 ਅਤੇ 27 ਜੂਨ, 1983 ਨੂੰ ਡੈਂਟਲ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ

ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡੈਂਟਲ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨਿਯਮ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀ.ਡੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਮਾਨ ਲੀਹਾਂ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਕੁੱਲ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਲਈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ 50% ਦੀ ਬਜਾਏ 40% ਹੋਣੇ ਸਨ। ਡੈਂਟਲ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਕਲਨ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅੰਸ਼, ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:-

“ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸਮਾਨ ਲੀਹਾਂ 'ਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਕੁੱਲ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅੰਕ ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 50% ਦੀ ਥਾਂ 40% ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਡੈਂਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਹੀ ਹਨ ਜੋ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਵਿਭਾਗ (ਸਿਹਤ-ਬਿਮਾਰ ਸ਼ਾਖਾ), ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 10 ਮਈ, 2002 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਦੇ ਨਾਲ।

(18) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਲਈ ਡ੍ਰਾਵਿਨ ਡਰਾਇੰਗਯੂਰੋਅਟੈਨਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਜਵਾਬ), ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਮੋਹਰ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਚੇਤਨਾ ਦੀਆਂ ਤੋਪਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਹ ਤਿੱਖੀ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਸਾਰੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਦੇ ਸਨ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਸਿਰਫ ਡੈਂਟਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਭਾਰਤੀ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਾਜ

ਸਰਕਾਰ. ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹੁਣ ਤੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੂ ਹਨ ਕਿ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਐਮ.ਏ. ਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।), ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਜਿਸਨੇ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਉਹ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ। ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਹੋਏ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪੀ.ਐਮ.ਈ.ਟੀ.-2002 ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਕਿ, ਪੀ.ਐਮ.ਈ.ਟੀ.-2002 ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ

ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਦੂਜੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। PMET-2002 (ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 40%) ਵਿੱਚ ਇਕੱਠੇ ਭੌਤਿਕ ਵਿਗਿਆਨ, ਰਸਾਇਣ ਅਤੇ ਜੀਵ ਵਿਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਅੰਕ।

(19) ਪੈਰਾ 10 ਲਿਖਤੀ ਕਥਨ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੱਖ ਖੋਲ੍ਹਣ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03 ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 10 ਮਈ, 2002 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਰੇਆਮ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵ, ਟੀ.ਐਮ.ਏ. ਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) (31 ਅਕਤੂਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ) ਅਤੇ ਇਸਲਾਮਿਕ ਅਕੈਡਮੀ ਆਫ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ (ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 14 ਅਗਸਤ, 2003) ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ 9 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸਲਾਮਿਕ ਅਕੈਡਮੀ ਆਫ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਇਸਲਾਮਿਕ ਅਕੈਡਮੀ ਆਫ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਟੀਐਮਏ ਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (8) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:-

"9. 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ, ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕਿਆਂ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਝ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੁਆਰਾ 5 ਮਈ, 1975 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ 5 ਮਈ, 1975 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1980 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। 5 ਮਈ, 1975 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿਛਾਖੜੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। (ਵੇਖੋ: ਕ੍ਰੇਜ਼ ਅੰਨ ਸਟੈਚਿਊਟ ਲਾਅ, 7 ਵੀਂ ਐਡ., ਪੰਨਾ 58) ”

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਅਪੀਲ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕੇ। ਆਰਡਰ

(20) ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਅਤੇ ਮੁਢਲੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 11 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2, ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਸਲ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ। ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਇਹ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਸੀ। ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਅਕਾਦਮਿਕ ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣਾ

(8) 1993 Supp. (3) SCC 234

ਸੈਸ਼ਨ 2002-03 ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀ.ਡੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ; ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 10 ਮਈ, 2002 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਵੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਡੈਂਟਲ ਕੋਲਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ; ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਟੀ.ਐੱਮ.ਏ. ਪਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸਲਾਮਿਕ ਅਕੈਡਮੀ ਆਫ਼ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲਜ ਨੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002 03 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਮਿਤੀ 26 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ, ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਦੀ ਘੋਰ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ।

(21) ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੀ ਤੀਜੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ

ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 26 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਉਲਟ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ, ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਦਾਖਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ-ਕਾਲਜ, ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03 ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀ.ਡੀ.ਐੱਸ. ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਕੀਲ ਦੀ

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਘੱਟ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03 ਲਈ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬੇਤੁਕੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਹਨਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਮੁਸੀਬਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਣੀ ਪੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ, ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੁੱਲ ਸੀ ਸ਼ਰਮ

(22) ਚੌਥੀ ਦਲੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 27 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ "...ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਹੋਵੇਗੀ" ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਲਈ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03 ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ -ਈਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ - ਇਹ ਅਜੀਬ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਾਲਜ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 27 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਲ.ਏ. . ਇਹ ਦਲੀਲ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਜੇ ਤੱਕ 27 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। 21 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਵਿਚ, ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 27 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਹੁਣ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ 9 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਵੀਂ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਲਈ। 9 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੁਣ ਤੱਕ ਬੰਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

(ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। 27 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(23) ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਾਂ:-

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੈਰਿਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਲਜ ਲਈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦੂਜਾ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 14 ਨਵੰਬਰ, 2002, 20 ਨਵੰਬਰ, 2002 ਅਤੇ 17 ਦਸੰਬਰ, 2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਤੀਸਰਾ, ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਲੰਘਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਹੋਣਹਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਚ ਅੰਕਾਂ ਵਾਲੇ ਕਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਚੌਥਾ, 27 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦਾ ਪੂਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ 9 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਦੇ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਅੱਗੇ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ।

(24) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ। ਹੁਣ ਤੱਕ, 27 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਉਂਸਲਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲਿਆਂ ਲਈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਦਾਖਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀਟਾਂ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ 'ਤੇ। ਕਿਉਂਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਹਨ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (PMET-2002 ਵਿੱਚ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ) ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਰਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੋਰਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦਾ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੋਲ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਹਟਾ ਦੇਵੇਗਾ।

(25) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣਾ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ 26 ਨਵੰਬਰ, 2002

ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਖੋਜ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਿੱਖਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਨੇ ਖੁਦ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ, ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕਰੀਅਰ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਨੂੰ, ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ, ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸਿੱਟਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03 ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦਾ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਸਾਰੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲਜ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਨੇ 10 ਮਈ, 2002 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਦੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਨਹੀਂ ਭਰੀਆਂ, ਇਹ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਪ੍ਰਾਸਪੈਕਟਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਿਆਰ, ਇਸਨੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ

ਡੈਟਲ ਕੌਂਸਲ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ 9 ਮਈ, 2003 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2003 ਦੀ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਟੂ ਅਪੀਲ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1863-1870 ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇੱਕ ਐਸਟਰੈਕਟ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ:-

“ਸਾਨੂੰ ਬਾਰ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ ਭਗਤ ਡੈਟਲ ਕਾਲਜ, ਮੁਕਤਸਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ, ਦੋਵੇਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੂਰੀ ਬੈਚ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕਰੀਅਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਸਾਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਦੇਸ਼ ਭਗਤ ਡੈਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ, ਮੁਕਤਸਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ ਇੱਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਬਹਿਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 27 ਜਨਵਰੀ, 2003 ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਸਾਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ

ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਮਲਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰਨਾ। ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ). ਅਪੀਲ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1863-1870 ਆਫ 2003 ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਾਲਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਚੌਥੀ ਦਲੀਲ ਬੇਅਸਰ। ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002 03 ਲਈ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਾਰਨ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਨੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਰਵੱਈਆ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ

ਟੀ.ਐੱਮ.ਏ. ਪਾਈ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ "...ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਕੋਲ ਹੈ। ਡੀ-ਹੋਰਸ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ/ਮਾਨਤਾ ਦੀ ਵਾਪਸ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ" (ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਤੋਂ ਅੱਸ)। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਖਰਚਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ 'ਤੇ ਮਿਸਾਲੀ ਖਰਚੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਜਾੜਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਲਜ ਵਾਂਗ ਹੀ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ 2002-03 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਦੇ ਬੀਡੀਐਸ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਹੁੱਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕ੍ਰੋਕ ਦੁਆਰਾ, ਉਲਟਾ ਕੇ ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉੱਚ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ। ਇਹ ਯਕੀਨਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜੇਕੀ ਪੀੜ੍ਹੀ ਦੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਵਿਧੀ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਭਾਵ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਭਾਵ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਯਤਨ ਸੀ, ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਕੁੱਟਣਾ ਅਤੇ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਕਾਦਮਿਕ ਸੈਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਖਰਚੇ ਰੁਪਏ ਹਨ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 89 ਲੱਖ ਪਿਛਲੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਭਾਵ 1998-99, 1999 2000 ਅਤੇ 2000-2001 ਵਿੱਚ 222 ਲੱਖ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਇਆ। 133 ਲੱਖ ਜੋ ਅੰਸਤ ਸਾਲਾਨਾ ਖਰਚੇ ਦੇ 15% ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਕਾਲਜ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਭੁੱਲ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੰਮਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸਨੂੰ ਅਸੀਂ ਇੱਥੇ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੇ ਹਾਂ। 10 ਲੱਖ, ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ 10 ਲੱਖ।

(26)

ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ।

ਬਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਰਾਏ, ਸੀ.ਜੇ

(27) ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ 1.

ਆਸ਼ੂਤੋਸ਼ ਮੋਹੁੰਤਾ, ਜੇ.

(28) ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ 1.

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਥਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ