

M/s Bharat Wools, Ludhiana v. Ilie State of Punjab and 121
others (G. S. Singhvi, J.)

(8) ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਪਤੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਮਾਤਰਾ 1000 ਰੁਪਏ ਹੈ।

ਜੇ. ਐੱਸ. ਟੀ

ਮਾਨਯੋਗ ਜੀ ਐਸ ਸਿੰਘਵੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੂਲਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1995 ਦਾ CWP ਨੰ. 8446

2 ਫਰਵਰੀ, 1996

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950- ਆਰਟੀਕਲ 12 ਅਤੇ 226— ਨਵੀਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ 1992, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. SI/ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੀਤੀ/12095-ਈ ਮਿਤੀ 24 ਨਵੰਬਰ, 1992— ਪੈਰਾ 1, 3, 5 ਅਤੇ 6- ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ— ਪੀ ਪਲਾਟ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪੁਰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ— ਉਦਯੋਗ ਮੰਤਰੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਸੇਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ— ਮੰਤਰੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿਚ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਹਨ— ਮੰਤਰੀ ਕੋਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ— ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਅਰਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ, ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਵਿਚ ਸਿੱਟੇ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਹੱਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਇਹ ਨਿਆਂਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ— ਸਰਕਾਰ ਨਵੇਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਡਮਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ-ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ— ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ-ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੂਕਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ-ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੋਜ਼ਰੀ ਨਿਟ। ਵੀਅਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕਲਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਰਾਜ' ਅਤੇ 'ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ'¹ 12 ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ।

ਪੰਜਾਬ ਸਟੇਟ ਹੋਜ਼ਰੀ ਨਿਟ ਵੇਅਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕੋਰ ਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ/ਸਾਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ

ਦੁਆਰਾ ਸਮੁੱਚੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਡੂੰਘੇ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਿਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ/ਸਾਜ਼ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 14 ਅਤੇ 16)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 24 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੀਤੀ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਜ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਣੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਰਾਹੀਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਆਪਹੁਦਰੇ, ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ, ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਜਾਂ ਸੀਵਿਥਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਦਯੋਗ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਨੇ 12 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਨੂੰ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(ਪਾਰਾ 18)

ਅੱਗੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੁਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇਲ ਇੰਪੈਕਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਲਾਟ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ "•^ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ 'ਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ" ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਨੀਤੀ- ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰੱਥ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

(ਪੈਰਾ 19)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

ਕਮੇਟੀ-ਕਮ-ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਮਨਮਾਨੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ "ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, 8 ਜੂਨ, 1995 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਅਰਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਪਾਰਟੀ, ਲੈਣ-ਦੇਣ

ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਾਰਨ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ। ਦੋ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼-ਕਮ-ਚੇਅਰਮੈਨ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 5,000 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 23 ਜੂਨ, 1994 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਕੋਈ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਜ਼ਮਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੈਸੇ ਦੇ ਕੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਉਮੀਦ ਦੀ ਬਰਾਬਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇੱਕ ਸੰਪੰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ 8 ਜੂਨ, 1995 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(ਪਾਰਾ 20 ਅਤੇ 21)

ਅੱਗੋਂ ਦੋਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਰਥਾਤ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ-ਕਮ-ਚੇਅਰਮੈਨ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ, ਨੇ ਸਭ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕਾਰਜਭਾਰ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੱਤਾ ਦੇ ਇੱਕਲੇ ਭੰਡਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਸਨਕੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਉਸਨੇ ਸਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਅਕਸਰ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, "ਸ਼ਕਤੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।" ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਾਰਾ 23)

ਅੱਗੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, _ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਕਾਰਨ

ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ। ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਏਰੀਓਂਡ ਹੈਕਟੇਅਰ। ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀਤ ਗਿਆ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਅਸਮਾਨੀ ਚੜ੍ਹ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ 11% ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ 8 ਜੂਨ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ, 1994. ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਜਨਹਿਤ ਦਾ ਤੱਤ ਅਤੇ ਜਨਹਿਤ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 'ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ' ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਯੋਗ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ/ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸੱਤ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਲਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਸਮੂਹ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਪਿਰਾਂ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਲੁਧਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਨੇੜਲੇ ਖੇਤਰ

ਜਿੱਥੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਦਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਡੇਰੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਪਾਣੀ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ। 1974; ਹਵਾ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1981 ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਸਫਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 24 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਦੀ ਲੇਟੀ6 ਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਪ੍ਰਾਇਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਾਰਾ 25 ਅਤੇ 26)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ-

- (i) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਸੀਆਈ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਪਾਣੀ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1974 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਮਿਤੀ 24 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਦੀ ਅਧਿਸ਼ਚਨਾ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਹਵਾ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1981 ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਵਜੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- (ii) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬ ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- (iii) ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਸਬ-ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼/ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

(ਪਾਰਾ 32)

ਡੀ.ਐਸ. ਬਰਾੜ, ਐਸ.ਐਸ. ਬਰਾੜ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, 1995 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 8446 ਅਤੇ 1995 ਦੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ ਨੰਬਰ 8450 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਅਤੇ 1995 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 11070 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ 5 ਲਈ ਵਕੀਲ ਸੁਮੀਤ ਮਹਾਜਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ। 1995 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 11070.

ਸੁਮੀਤ ਚਾਰੂ ਤੁਲੀ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ।

ਬੀ.ਐਸ. ਸੋਬਤੀ, ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

M/s Bharat Wools, Ludhiana v. Ilie State of Punjab and 125
others (G. S. Singhvi, J.)

ਨਿਰਣਾ

ਜੀ. ਐਸ. ਸਿੰਘਵੀ, ਜੇ.

(1) ਇਹ ਤਿੰਨੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਫੇਜ਼-6, ਫੋਕਲ ਪੁਆਇੰਟ, ਢੰਡਾਰੀ ਕਲਾਂ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਾਲ 1992 ਵਿੱਚ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਿਕਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸਰਲ ਬਣਾਉਣ, ਸਿੰਗਲ ਵਿੰਡੋ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਲਈ 24 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ SI/ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪਾਲਿਸੀ/12095-E ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਵਿਕਸਤ ਪਲਾਟਾਂ ਲਈ ਉੱਦਮੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਵਿਕਸਤ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਵਿਆਪਕ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰੇ 1, 3, 5 ਅਤੇ 6, ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

“1. ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੀਤੀ ਫੋਕਲ ਪੁਆਇੰਟਾਂ, ਵਿਕਾਸ ਕੇਂਦਰ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਵਿਕਸਤ/ਵਿਕਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਸਟੇਟ।

3. ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

- 3.1 'ਆਫ-ਦ-ਸ਼ੈਲ' ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੈਸ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਮੰਗੇ ਜਾਣਗੇ।
- 3.2 ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸਿੱਧੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਭਾਗਾਂ/ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਫੋਕਲ ਪੁਆਇੰਟ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕੇਂਦਰ ਆਦਿ।
- 3.3 ਇਹ ਵਿਭਾਗ/ਏਜੰਸੀਆਂ ਪੂਰੇ ਸਕੱਤਰੇਤ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ, ਸਬ-ਗਰੁੱਪ/ਕਮੇਟੀਆਂ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਰੱਖਣ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਆਦਿ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ।

5. ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ।

- 5.1 ਇੱਕ ਉਪ-ਸਮੂਹ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇਗਾ।
- 5.2 ਸਬ-ਗਰੁੱਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਣਗੇ:
 - (i) ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਲਾਹਕਾਰ/ਕਮ-ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਵਧੀਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ।
 - (ii) ਐਮ.ਡੀ., ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ।
 - (iii) ਐਮਡੀ ਪੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ।
 - (iv) ਉਦਯੋਗ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਸੰਯੁਕਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ।
- (v) ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰਾਂ/ਫੋਕਲ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦੇ ਕਨਵੀਨਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ
DDepartmenta ਏਜੰਸੀ ਦਾ NNomeneej.

ਉਪ-ਸਮੂਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- 5.3 ਉਪ-ਸਮੂਹ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗਾ: -
 - (a) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਵਿਹਾਰਕਤਾ.
 - (b) ਵਾਤਾਵਰਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ.
 - (c) ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।
 - (d) ਨਿਰਯਾਤ: ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਈ ਗਈ।

M/s Bharat Wools, Ludhiana v. The State of Punjab and .1,37
others (G. S. Singhvi, J.)

- (e) ਮੁੱਲ ਜੋੜ।
 - (f) ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਘੇਰਾ.
 - (g) ਆਯਾਤ ਬਦਲ.
 - (h) ਯੋਗਤਾ, ਅਨੁਭਵ ਸਰੋਤ-ਪੂਰਣਤਾ ਅਤੇ ਆਮ ਅਨੁਕੂਲਤਾ।
- 5.4 1 ਉਪ-ਸਮੂਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ।
6. ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ।
- 6.1 ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ 'ਆਫ-ਦ-ਸ਼ੈਲ' ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:
- (i) ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪੰਜਾਬ, ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ.
 - (ii) ਐਮ.ਡੀ., ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ.
 - (iii) ਐਮ.ਡੀ., ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ.
 - (iv) ਐਮ.ਡੀ., ਪੀ.ਐਫ.ਸੀ.
 - (v) ਉਦਯੋਗਿਕ ਸਲਾਹਕਾਰ-ਕਮ-ਵਧੀਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ, ਉਦਯੋਗ।
 - (vi) ਉਦਯੋਗਿਕ ਖੇਤਰ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਫੋਕਲ ਪੁਆਇੰਟ ਆਦਿ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਭਾਗ/ਇੰਜੀਨੀਰ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ...ਮੈਂਬਰ ਸਕੱਤਰ।
- 6.2 ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।
- 6.3 ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ, ਪਰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੀਟਿੰਗ ਕਰੇਗੀ।
- 6.4 ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ।"

(2) ਵਿੱਚ ਫੋਰਟ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਆਈਓਫਿਟਸਪਲਾਟ ਲਈ। si ਹੌਜ਼ਰੀ/ਨਿਟਵੀਅਰ 1 ਅਤੇ ਏ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੰਪਲੈਕਸ, ਫੋਕਲ ਪੁਆਇੰਟ, ਫੇਜ਼-VI, ਵੰਡਾਰੀ ਕਲਾਂ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਹੌਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਨਿਟਵੀਅਰ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤਾ। 5,000 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਦੋ ਪਲਾਟ, 2,300 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਅਤੇ ਚਾਰ ਪਲਾਟ ਮਾਪਦੇ ਹਨ

ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 1,000 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਉਪਲਬਧ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਿੰਨੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਿਆਨਾ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ। 23 ਜੂਨ, 1994 ਨੂੰ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ-ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟ ਨੰਬਰ HAA-69 ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਗਮ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਬਾਰੇ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਇਕਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 99 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਆਧਾਰ 'ਤੇ HAA-70। ਪਲਾਟ ਦੀ ਆਰਜ਼ੀ ਕੀਮਤ 1000 ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। 17,50,000 ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। 5.25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਲਾਟ ਦੀ 30 ਫੀਸਦੀ ਕੀਮਤ ਹੈ। 3.50,000 ਜੋ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਬਿਆਨੇ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਸਨ। ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ। 23 ਜੂਨ, 1994 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ 5.25 ਲੱਖ ਰੁਪਏ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਜੋ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਬੋਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਮੈਂਬਰ ਹਨ।

(3) ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 23 ਜੂਨ 1994 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਵਲ ਟਰਨਪੈਕਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ-ਕਮ-ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਉਦਯੋਗ ਪੁਨਿਆਬ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ। ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨੀਤੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ। ਉਸ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਤਿੰਨਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਮੀਟਿੰਗ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਮੀਟਿੰਗ 7 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ ਪਰ ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ 8 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਨੂੰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਦਯੋਗ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਨੇ 12 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਉਦਯੋਗਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।, ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਬਿਨਾਂ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ 24 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਵਮਿਅਬ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਸ. ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਨਰਲ

ਮੈਨੇਜਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਹੱਕਾਂ ਬਾਰੇ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ 26 ਸਤੰਬਰ 1994 ਨੂੰ ਮੀਮੋ ਨੰਬਰ ਜੀਓਕੇ/ਐਲਡੀਐਚ/ਐਲਐਲਐਲ-ਏ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੱਧਰਾਂ 'ਤੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 5 ਮਈ, 1995 ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ 5,000 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ 8 ਜੂਨ, 1995 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਪਲਾਟ ਦੀ ਕੁੱਲ ਅਸਥਾਈ ਕੀਮਤ ਦਾ ਬਿਆਨਾ ਅਤੇ 30 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਰਕਮ ਵੀ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ

M/s Bharat Wools, Ludhiana v. The State of P ' unjab and 129
others (G. S. Singhvi, J.)

ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(4) PetitPetitioners M/siiBharat00 Woolsd ands M/sndHindustan X
Industries ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ: -

- (a) ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਗਮ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ;
- (b) ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ - ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ;
- (c) ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ/ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ;
- (d) ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ;
- (e) ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਨਵੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਭਾਈਵਾਲ ਸਾਂਝੇ ਹਨ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ/ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ;
- (f) ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਪੂਰਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ- ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ/ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ;
- (g) ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ;
- (h) ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ 5 ਮਈ, 1995 ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਦਬਾਅ ਹੇਠ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ
- (i) ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(5) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ - ਮੈਸਰਜ਼ .ਭਾਰਤ ਵੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬੀ ਅਖਤਾਵਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਕੈਪਟਨ ਜੇ ਐਸ ਗੋਸਲ ਬਨਾਮ ਅਸਟੇਟ ਅਫਸਰ, ਅਰਬਨ ਅਸਟੇਟ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (2) ਸੀ.ਡਬਲਯੂ.ਪੀ, 1990 ਦੇ ਨੰਬਰ 2677 (ਸੰਜੀਵ ਵਰਮਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ v. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇਲ ਇੰਪੈਕਸ. ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ 8 ਜੂਨ, 1995 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ 24 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪੇਟੈਂਟ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਅਤੇ 'ਉਦਯੋਗ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਪੇਟੈਂਟ 'ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇਲ ਇੰਪੈਕਸ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ 12 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ: ਇਸ ਲਈ, ਦੋ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੁਦਰਤੀ; ਨਿਆਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹੈ। M/ ^ Goyal'Imp I ex and'Industries Ltd.

ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ... ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤਰਕ ਜਾਂ ਤੁਕਬੰਦੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ 'ਵੱਡੇ ਪਿਆਰ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ' ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

(1VAJ.R. 1972 SG. 2083.

(2) 1994 (3) PLR 214.

ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਲਾਹਕਾਰ

ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇਲ ਇਮਪੈਕਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਵਾਸੀ ਤਲਾਬ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(7) ਸਾਰੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਹੈ। ਕਮੇਟੀ ਨੇ 5 ਮਈ ਨੂੰ ਡੀ. ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੁਲਜ਼ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ/ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ 1995! ਆਈਡੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕੋਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 19 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਇਸਤਿਹਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ। 1994 ਦੀ 20 ਮਈ, 1994 ਨੂੰ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤੁਲਨਾਤਮਕ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ; ਪੰਜਾਬ, ਜੋ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਵੀ ਹਨ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ-ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੁਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ। ਇਹ 14 ਜੂਨ, 1994 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 26 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ: ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਸਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਨੇ 12 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।, 1994 ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੁਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੁਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ- ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ/ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਮਹਾਪ੍ਰਬੰਧਕ. ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ। ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ 12 ਜੁਲਾਈ 1994 ਨੂੰ ਲਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਹੁਣ ਬਹਿਸ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਇਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ-ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੁਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ।

(8) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਨਿਗਮ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਖੰਨਾ ~੫ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। N'.C.EIRLTJ (3) ਅਤੇ

M/s Bharat Wools, Ludhiana v. The State of Punjab and 131
others (G. S. Singhvi, J.)
(3) 1992 (1) SCT 100.

ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ, ਹਰਿਆਣਾ ਬਨਾਮ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਯੂਨੀਅਨ (4) ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਪੀ ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (5) ਅਤੇ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (6) ਵਿਚ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਨਿਗਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ • ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਬਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ 100 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸ਼ੇਅਰ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਰਾਜ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਜਾਂ ਏਜੰਸੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। .

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਹਾਬੀਰ ਆਟੋ ਸੈਂਟਰ ਬਨਾਮ ਆਇਲ ਇੰਡੀਆ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (7), ਲਾਈਫ ਇੰਸੂਰੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੰਜ਼ਿਊਮਰ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ ਸੈਂਟਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (8), ਅਤੇ ਖਪਤਕਾਰ ਵਿਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਰਿਸਰਚ ਸੈਂਟਰ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (9), ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਰਾਜ ਦਾ ਇਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹਨ।

(10) ਇਹ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ, ਇੱਕ ਸਮਾਜ, ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ 'ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਵਿਆਪਕ ਸੰਕੇਤਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਜਿਸ ਦੀ ਤਸੱਲੀ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ/ਸਾਜ਼ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦੀ ਵਿਭਿੰਨਤਾ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲੇ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਜੈਕਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾ/ਸੰਸਥਾ/ਸੰਗਠਨ/ਕੰਪਨੀ/ਸਮਾਜ ਦੀ ਰਚਨਾ, ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਾਂ, ਫੰਡਾਂ ਦੇ ਸਰੋਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰੀ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ।

(4) ਜੇਟੀ 1995 (8) SC 37.

(5) ਏਆਈਆਰ 1982 ਪੀਐੱਡਐਚ 228.

(6) AIR 1983 P&H 70.

(7) ਏਆਈਆਰ 1990 ਐਸਸੀ 1031.

(8) ਜੇਟੀ 1995 (4) ਐਸਸੀ 366.

(9) ਜੇਟੀ 1995 (1) ਐਸਸੀ 637.

ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਾ।

ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਅਤੇ ਪਾਰਟ-ਇਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਰਾਜ' ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1994 ਦੇ CWP ਨੰ.1 70149 (ਮੋਵਾ ਸਿੰਘ v. ਯੂਨੀਅਨ n of a ਅਤੇ ਹੋਰ) ਨੇ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਜੈਪੁਰ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਲਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ (10), ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ ਭਗਤ ਰਾਮ (11), ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (12), ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਯੂਪੀ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਵਿਜੇ ਨਰਾਇਣ ਵਾਜਪਾਈ (13), ਅਜੇ ਹਸੀਆ ਬਨਾਮ ਖਾਲਿਦ ਮੁਜੀਹ ਸਹਿਰਾਵਰਦੀ (14), ਬੀ.ਐਸ. ਮਿਨਹਾਸ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਸਟੈਟਿਸਟੀਕਲ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (15), ਪੀ.ਕੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (16), ਏ.ਐਲ. ਕਾਲੜਾ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐਂਡ ਇਕੁਇਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (17), ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੇਜੋ ਨਾਥ ਕਾਂਗੁਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ (18), ਮੈਸਰਜ਼ ਜੇ ਸਟਾਰ ਆਰ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਿਟੀ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਆਈ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਲਿਮਿਟੇਡ। (19), ਲਾਂਬਾ ਇੰਡਸ ਨੇ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (20), ਦਿੱਲੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਡੀਟੀਸੀ ਮਜ਼ਦੂਰ ਕਾਂਗਰਸ (21), ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ (22), ਯੂਪੀ ਫਾਈਨੈਂਸੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਜੇਮ। ਕੈਪ. (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ (23), ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਚੇਅਰਮੈਨ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਭਾਰਤ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (24)। ਮਹੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਮੈਨੇਜਰ ਯੂਪੀ ਵਿੱਤੀ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (25), ਡਾ: ਐਸ. ਐਮ.

- (10) ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 1857।
- (11) ਏਆਈਆਰ 1975 ਐਸਸੀ 1331.
- (12) ਏਆਈਆਰ 1979 ਐਸਸੀ 1620
- (13) ਏਆਈਆਰ 1980 ਐਸਸੀ 840।
- (14) ਏਆਈਆਰ 1981 ਐਸਸੀ 487.
- (15) ਏਆਈਆਰ 1984 ਐਸਸੀ 363
- (16) ਏਆਈਆਰ 1984 ਐਸਸੀ 541.
- (17) ਏਆਈਆਰ 1984 ਐਸਸੀ 1361
- (18) ਏਆਈਆਰ 1996 ਐਸਸੀ 1571
- (19) 1990 (2) SCC 280.
- (20) 1992 (2) SCC 407.
- (21) ਏਆਈਆਰ 1991 ਐਸਸੀ 101.
- (22) ਏਆਈਆਰ 1991 ਐਸਸੀ 247.
- (23) 1993 SC 1435.
- (24) 1993 ਸਪਲਾਈ 4 SCC 37.
- (25) ਏਆਈਆਰ 1993 ਐਸਸੀ 935.

ਇਲਿਆਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਕੌਸਲ ਆਫ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਰਿਸਰਚ ਅਤੇ " ਹੋਰ (26), ਪੀ.ਆਰ. ਰਡਜਾਗੋਪਾਲਨ ਬਨਾਮ ਦੱਖਣੀ ਸਟ੍ਰਕਚਰਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ , ਹੋਰ (27), ਟੇਕਰਾਜ ਵਸੰਦੀ ਉਰਫ ਕੇਐਲ ਬਸੰਪੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (28) , ਚੰਦਰ। ਮੋਹਨ ਖੰਨਾ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਾਉਂਸਿਲ ਆਫ-ਐਜੂਕੇਸ਼ਨਲ ਰਿਸਰਚ ਐਂਡ ਟਰੇਨਿੰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ (29), ਜੇਪੀ ਊਨੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ> ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (30)! ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਐਲਆਈਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ v: ਖਪਤਕਾਰ ਸਿੱਖਿਆ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (31) ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਾਲ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ . ਵੈਲਫੇਅਰ ਜੋ ਕਿ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਨੂੰ ਸਮਾਜਿਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ CbnSfcitution ਦੇ ਪਾਰਟ-ਟੀਵੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਾਜ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਤੇ- ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 90 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਫੰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਾਰਜਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। 'ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ।

- (12) ਪ੍ਰਿਤਰਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ

(ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਆਪਣੇ ਹੀ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਉਲਟ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਲੰਮੀ ਪੁਲਾਘਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ- ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਿ ਕੀ, ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਸਥਾ 'ਆਰਟੀਕਲ 12' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਗਿਣਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਡੂੰਘੇ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ 'ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

(13) ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰੋਂ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਮੈਂਬਰੋਂ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਪਾਰਟ-ਇਲ ਉਹਨਾਂ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ

(26) 1993 SC 384.

(27) 1992 (7) SLR 168.

(28) ਏਆਈਆਰ 1988 ਐਸਸੀ 469.

(29) ਜੇਟੀ 1991 (4) ਐਸਸੀਸੀ 233.

(30) ਏਆਈਆਰ 1993 ਐਸਸੀ 2170।

(31) ਜੇਟੀ 1995 (4) ਐਸਸੀ 366.

ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

1. ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਹਿਯੋਗ, ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੌਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਨਿਟਵੀਅਰ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨਾ, ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੌਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਨਿਟਵੀਅਰ ਉਤਪਾਦਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ, ਵੇਚਣ, ਆਯਾਤ, ਨਿਰਯਾਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਦਾ ਕਰਨਾ। ਦੁਨੀਆਂ ;
2. ਨਵੇਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਜਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਨਵੀਨਤਮ ਤਕਨਾਲੋਜੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਹੌਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਨਿਟਵੀਅਰ ਉਦਯੋਗ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ;
3. ਸਿੱਖਿਆ, ਸਿਖਲਾਈ, ਪ੍ਰਯੋਗ, . ਹੌਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਨਿਟਵੀਅਰ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰੀਗਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਈ ਹੌਜ਼ਰੀ, ਨਿਟਵੀਅਰ ਸੁੱਕੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਗਿਆਨ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੋ;
4. ਕਪਾਹ ਅਤੇ ਉੱਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਸਤ ਕਰਨ, ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ, ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਭੇਡਾਂ, ਪਸ਼ੂਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਨਵਰਾਂ ਲਈ ਫਾਰਮਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ, ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭੇਡ-ਪਾਲਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਜੋਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ;
5. ਸਾਰੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ, ਸ਼ਰਤਾਂ- ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ

ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਤੇ ਰਾਖਵੇਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ, ਰਿਵਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਰਿਵਰਸ਼ਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ਹੋਲਡ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ;

6. ਕਰਨ ਲਈ) ਕਿਸੇ ਵੀ 7 ਜ਼ਮੀਨ 1 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਬਦਲਣ, ਹੇਠਾਂ ਖਿੱਚਣ, ਸਜਾਵਟ ਕਰਨ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ) ਵਿਕਸਿਤ ਕਰੋ ਫਰਨੀਚਰਿੰਗ, ਫਿਟਿੰਗ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨਾ

ਅਤੇ ਲਾਉਣਾ, ਫੁੱਟਪਾਥ, ਡਰੇਨਿੰਗ, ਖੇਤੀ, ਕਾਸ਼ਤ, ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਦੇਣ ਜਾਂ ਬਿਲਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਬਿਲਡਰਾਂ, ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੈਸਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੁਆਰਾ; ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ.

ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ ਹੋਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ 25,000 ਇਕੁਇਟੀ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ। 1,000 ਹਰੇਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2(iii) ਵਿੱਚ, ਰਾਜਪਾਲ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਰਥ ਰਾਜਪਾਲ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਵਰਨਰ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਉੱਤੇ ਡੂੰਘਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 3, 19 ਤੋਂ 27, 29, 31, 46, 52, 53, 61 ਅਤੇ 76. ਪੈਰਾ 8 ਤੱਕ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਤਿਹ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਲਾਟ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਗਵਰਨਰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 19 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ੇਅਰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਸ਼ੇਅਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 23 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 100 ਤੋਂ 104 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਰਾ 24 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੀ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਵੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਕੋਲ ਪੈਰਾ 26 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਵਰਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਉਧਾਰ ਲੈਣ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਗਵਰਨਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਕੰਪਨੀ ਡਿਬੈਚਰ/ਡਿਬੈਚਰ ਸਟਾਕ, ਬਾਂਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਭੂਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੁੱਟ, ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਜਾਂ ਰਾਜਪਾਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ। ਪੈਰਾ 31 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪੈਰਾ 45 ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੈਰਾ 46 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਸੈਲਰਵ ਆਦਿ ਦਾ ਫੁੱਟਪਾਥ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਸ ਪੈਰਾ ਦਾ ਮੁੱਖ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਦੋ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਚੇਅਰਮੈਨ/ਵਾਈਸ ਚੇਅਰਮੈਨ/ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਕੋਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵੀ ਰਾਜਪਾਲ ਕੋਲ ਹੈ। ਟਲੀ ਗਵਰਨਰ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ, ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ, ਮੌਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਥਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪੈਰਾ 47(iii) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਹੈ। 1,500 ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਟਾਫ਼ (ਤਕਨੀਕੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਟਾਫ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਣਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹਨ। ਪੈਰਾ 47 (ix) ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਮੁਨਾਫ਼ੇ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਗਮ ਦੇ ਆਮ ਮੁਨਾਫ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ। ਪੈਰਾ 47 (xiii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੈਰੀਟੇਬਲ, ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਉਪਯੋਗੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ, ਸੁਸਾਇਟੀ ਜਾਂ ਕਲੱਬ ਜਾਂ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਫੰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਸਮਰਥਨ ਅਤੇ ਗਾਹਕੀ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੀ 25,000 ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪੈਰਾ 48 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਪੈਰਾ 53 ਚੇਅਰਮੈਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਰੱਖਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੰਨੀ ਮਹੱਤਤਾ ਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਰਾਜਪਾਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭਅੰਸ਼ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ (ਪੈਰਾ 61)। ਪੈਰਾ 76 ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਡੀਟਰ ਜਾਂ ਆਡੀਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੀਐਫ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਵਰਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੰਪਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਆਡੀਟਰ ਜਨਰਲ।

(14) ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ ਆਫ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਵੇਖਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਹੌਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਨਿਟਵੀਅਰ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਹੁਲਾਰਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਸਰੋਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਆ ਕਮਾਉਣ ਲਈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਹਨ। ਜੋ ਕੰਮ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਰਾਹੀਂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਵਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਗਮ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ 'ਤੇ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਏਜੰਸੀ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੁੱਚੀ ਸ਼ੇਅਰ ਪੂੰਜੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਡੂੰਘਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਯੰਤਰਣ, ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ/ਸਾਜ਼ ਹੈ।

(15) ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਬਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਕੇਸ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਮਝ ਕੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੋਸ ਪੈਡਿੰਗ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਸਗੋਂ *ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਊਸਿੰਗ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਬਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਕ ਏਜੰਸੀ/ਸਾਜ਼ਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਿਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ।

(17) ਹੁਣ, ਮੈਂ 8 ਜੂਨ, 1995 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ - ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਈ ਸ਼੍ਰੀ ਬਰਾੜ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗਾ।

(18) ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਮੈਂ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਨੀਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। 24 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨੀਤੀ **ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।** ਕਿ. ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਜ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ ਕਿ **ਜਿੱਥੇ**, ਸਰਕਾਰ ਆਪਣਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਉਸ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ। ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਏਜੰਸੀ ਰਾਹੀਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ, **ਇਸ ਲਈ ਇਹ** ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

ਦੇਣਾ ਜਿੱਥੇ ਡੈਲੀਗੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਆਪਹੁਦਰੇ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਦਯੋਗ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਨੇ 12 ਜੁਲਾਈ, 1994 ਨੂੰ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ।

(19) ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇਲ ਇੰਪੈਕਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਸ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੇ 8 ਜੂਨ, 1994 ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇਲ ਇੰਪੈਕਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਸਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਉਸ ਨੇ ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਮਰਥ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(20) ਸ੍ਰੀ ਬਰਾੜ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਪਹੁਦਰਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਵੀ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼-ਕਮ-ਚੇਅਰਮੈਨ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ, ਨੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੁਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਸਬ ਗਰੁੱਪ ਦੁਆਰਾ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ-ਕਮ-ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਪੇਟੈਂਟ ਮਨਮਾਨੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣਾ; ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

(21) ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, 8 ਜੂਨ, 5, 1995 ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬੋਲਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਅਰਧ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਮਾਤਰ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮਾਨ. ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੋਣ ਲਈ ਆਇਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਕਾਰਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੇ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਿੱਟਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ। ਨਿਗਮ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼-ਕਮ-ਚੇਅਰਮੈਨ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 5.000 ਵਰਗ ਗਜ਼ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 23 ਜੂਨ, 1994 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਪਰ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਕੋਈ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੁਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੀਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਪਲਾਟਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪੈਸੇ ਦੇ ਕੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਉਮੀਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਜਾਂ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ 8 ਜੂਨ, 1995 ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਏ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਗਮ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਆਬ-ਕਮ-ਚੇਅਰਮੈਨ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ-ਕਮ-ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਪੂਰਿਆ ਸੀ।

ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਦੇਖੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਬ-ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕੰਮ ਵੀ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਦਯੋਗ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਨੇ ਦਖਲ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਖੇਡੀ ਗਈ ਇੱਕ ਵਰਚੁਅਲ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣਾ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸਹਾਇਕ ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੇ ਸਬ-ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਕਿਸੇ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਵੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। 24 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 5.3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ 8 ਜੂਨ, 1995 ਨੂੰ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਵਿਗਾੜਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਬਰਾੜ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਉਦਯੋਗ ਕੇਂਦਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ^{ਅਤੇ} 5 ਮਈ, 1995 ਨੂੰ ਹੋਈ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤੱਥ ਖੋਜ ਰਿਪੋਰਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਰਿਪੋਰਟ ਨੇ ਸਿਰਫ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਅਸਲ ਬਿਰਤਾਂਤ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼-ਕਮ-ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾੜਾ ਇਲਜ਼ਾਮ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਸੀ। ਇਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੂਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਟੇਢੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਇੰਟਰਪੋਲੇਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(22) ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਅਤਿਅੰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ। ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, - ਵਿਆਪਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 24 ਨਵੰਬਰ, 1992, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੂੰ

ਸਬ-ਗਰੁੱਪ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਮਿਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 5.3 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਦਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਮਾਨੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੀ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਰਥਾਤ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਪੰਜਾਬ-ਕਮ-ਚੇਅਰਮੈਨ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ, ਨੇ ਸਬ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੰਮ ਵੀ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੱਤਾ ਦੇ ਇੱਕਲੇ ਭੰਡਾਰ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਸਨਕੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ। ਉਸਨੇ ਸਭ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਕ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੁਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਆਸੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਅਕਸਰ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, "ਸ਼ਕਤੀ ਖ਼ੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖ਼ੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।" ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(23) ਹੁਣ, ਹੁਣ, a11 ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਦੀ ਦਲੀਲ 1 ਨਾਲ ਨਜਿੱਠੇਗੀ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇਲ ਇੰਪੈਕਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਲਾਟ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਨੇ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਦੂਜਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-Gdvemment ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਛੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਰਾਜ ਮੰਤਰੀ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਵੇ। ਪਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 5 ਮਈ, 1995 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਭਾਰਤ ਵੁਲਜ਼ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਟੈਕਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ/ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੁੱਪ ਧਾਰੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਸੋਬਤੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(24) ਮੈਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੁਖਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੀ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਅਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਭਾਅ ਕਾਫੀ ਵਧ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਨਵੇਂ

ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਮਿਤੀ 8 ਜੂਨ, 1994 ਦੇ ਇਸਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਮਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕੀ ਹੈ ਜਨਹਿੱਤ ਦਾ ਤੱਤ ਅਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਯੋਗ ਟੈਂਟ ਉਦਯੋਗਪਤੀ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ/ਵਿਸਥਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਅਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੱਤ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹੀ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(25) ਇਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਦੇਣ ਦੇ ਲਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਬ-ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਲੁਧਿਆਣਾ ਸ਼ਹਿਰ ਅਤੇ ਨੇੜਲੇ ਖੇਤਰ ਜਿੱਥੇ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨੋਟਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿੱਚ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਦਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਵਡੇਰੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਉਹ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਕਰਨ। ਜਲ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1974, ਹਵਾ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1981 ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 24 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ।

(26) ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇਲ ਇੰਪੈਕਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਮਿਲਣ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਉਹ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਰਹਿ ਜਾਵੇਗੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਜੋ ਕਿ 'ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(27) ਫੂਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਾਮਧੇਨੂ ਕੈਟਲ ਫੀਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (32) ਵਿੱਚ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 'ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਖੁਰਾਕ ਨਿਗਮ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨਾਜ ਦੇ ਸਟਾਕ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਸਨ। ਜਵਾਬੀ ਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਨਿਗਮ ਨੇ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਗਮ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਤਾਂ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਕੇ ਖਰਾਬ ਹੋਏ ਅਨਾਜ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ 'ਜਾਇਜ਼ ਸਾਬੀ ਦੀ ਉਮੀਦ' 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੱਖਿਆ: -

"ਜਦੋਂ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੋਰ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਾਰ

ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ।"

(28) ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਵਿਕਾਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (33) ਵਿੱਚ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 'ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ: -

“ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਥਾਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ 'ਜਾਇਜ਼

(32) 1993 (1) SCC 71.

(33) 1993 (3) SCC 499.

ਉਮੀਦ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹਿਣ ਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਾਅਦਾ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਕ੍ਰਿਸਟਾਲਾਈਜ਼ਡ ਅਧਿਕਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਜ਼ ਸਾਥੀ ਉਮੀਦ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਉਮੀਦ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅਣਡਿੱਠਾ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਉਮੀਦ ਦੀ ਅਸਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ - ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦਾਮਾਮਲਾ

ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੰਸਥਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਉਹਨਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਜੋ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਹੱਕ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ, ਪੱਖਪਾਤੀ, ਅਨੁਚਿਤ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ, ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਦਾਅਵਾ ਅਧਾਰਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਿਰਫ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦਾਂ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੀ ਧਾਰਨਾ "ਕੁੰਜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਰਵਾਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ", ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿਆਸ ਅਰਾਈਆਂ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਦਾ ਤੱਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਕਲਪ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(30) 'ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੇਪਲ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਬਾਰੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਦੀ ਸਹਾਇਕ ਦਲੀਲ ਵੀ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਜਲਦੀ ਹੀ. ਸ੍ਰੀ ਮਹਾਜਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗਲਤ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਵਾਅਦਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਪੈਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਬੋਝੇ ਜਿਹੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪਲਾਟ ਅਲਾਟ ਕਰੇਗੀ। ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਕੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਕਤਾਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਇੱਕ ਨਿਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਸਧਾਰਨ ਰੂਪ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਡੇਰੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਰੋਕ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(31) ਕਸੀਰਿਕਾ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (34) ਵਿੱਚ , ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ 'ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੇਪਲ' ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ ਹਨ: -

"ਇਸ ਨੂੰ ਸਧਾਰਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਸਿਧਾਂਤ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇਕੁਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਵਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਾਅਦਾ ਜਾਂ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਵਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ , ਵਾਅਦੇ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਾਅਦਾ, ਭਰੋਸਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਹਨ ਜਾਂ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

.ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਮਿਸਰੀ ਐਸਟੇਪੇਲ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਖਿਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਾ ਦੀ ਭਲਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਕੁਇਟੀ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅਸੂਲ o!

(34) ਜੇਟੀ 1 1994 I(7) 362.

ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਕੁਇਟੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿਚ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਿਧਾਂਤ ਉਦੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਕੁਇਟੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਾਅਦੇ, ਭਰੋਸਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਉਣਾ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੈਸਰਜ਼ ਗੋਇਲ ਇੰਪੈਕਸ ਐਂਡ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

. (32) ਲਈ. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ: -

- (i) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਲ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ 1974 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ 24 ਨਵੰਬਰ, 1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੁਕਵੇਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇ; ਹਵਾ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1981 ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਵੇਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- (ii) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਵਾਦਿਤ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬ-ਗਰੁੱਪ ਅਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।
- (iii) ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਸਬ-ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼/ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। .

ਪਾਰਟੀਆਂ; -ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਆਰ.ਜੇ.ਐਫ.ਆਰ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ

M/s Bharat Wools, Ludhiana v. The State of Punjab and .1,37
others (G. S. Singhvi, J.)

ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ