

1994 ਦੇ ਨਿਯਮ 15(1) ਉਸ ਦੀ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਖੁਦ ਦਸਵੀਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਹਿਰਦ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਹਨ ਪਰ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਦੂਸਰੀ ਡਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਸਵੀਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ, - ਮਿਤੀ 16 ਅਕਤੂਬਰ, 2001 ਦੇ ਮਤੇ ਰਾਹੀਂ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-3/1 ਨੇ ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਲ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਟਰੈਕਟਰ ਡਰਾਈਵਰ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇੰਪਰੂਵਮੈਂਟ ਟਰੱਸਟ ਲਈ ਕਲਰਕ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 24 ਮਈ, 2002 (ਅੰਕੜਾ P-13) ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(10) ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 24 ਮਈ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-13) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਿਤੀ 7 ਮਾਰਚ, 2001 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲਰਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇਗਾ (ਅੰਕੜਾ P-3)। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਸਵਤੰਤਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ.ਸਾਰੋ ਜੇ.ਜੇ

ਸਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਅਕਾਲ ਡਿਗਰੀ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਹੋਰ— ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2002 ਦੇ CWP ਨੰ. 9770

14 ਨਵੰਬਰ, 2002

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ. 226—ਪੰਜਾਬ ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ ਕਾਲਜ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1974 — ਐੱਸ. 2, 3 ਅਤੇ 4 — ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਪਟਿਆਲਾ ਦਾ ਕੈਲੰਡਰ, ਭਾਗ III, ਭਾਗ II, 1994 — ਰਜਿ. 4 ਅਧਿਆਇ 20—ਉਕਤ ਪੋਸਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੀਬਿਤ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ - ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਡੀਨ ਲਈ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਪੋਸਟ ਲਈ - ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਜਾਇਜ਼

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਕੇਵਲ ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਇੱਕ ਟੂਸ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 28 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗੁਰਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਤੱਕ ਧਰਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ

ਨਿਯੁਕਤ ਸੀ। ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਲਜ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ 24 ਘੰਟੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗੁਰਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ ਦੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿਚ ਨਿਪਟਣ ਤੱਕ ਧਰਮ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਧਰਮ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਡੀਨ, ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਡਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਵਿਧੀਵਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹੈ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਰਮ ਦੇ ਐਡਹਾਕ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਡੀਨ, ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਦੀ ਕੋਈ ਮਹੱਤਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੇਵਲ ਐਡਹਾਕ 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 28 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ। ਨੀਤੀ ਨੂੰ. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹਨ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 20)

ਪੀਐਸ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਵੀ.ਕੇ. ਸਿੰਦਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਏ.ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਡੀ.ਏ.ਜੀ., ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਲਈ ਕੋਈ ਨਹੀਂ। ,

ਨਿਰਣਾ

### 5.5. ਸਾਰੋਂ, ਜੋ

(1) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 29 ਜੂਨ, 2002 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਅਨੈਕਸਚਰ ਪੀ-) ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਅਕਾਲ ਡਿਗਰੀ ਕਾਲਜ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਧਰਮ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਅਸਲ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲੀ।

(2) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਕਾਲ ਡਿਗਰੀ ਕਾਲਜ, ਮਸਤੂਆਣਾ ਸਾਹਿਬ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਇੱਕ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ 95% ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ, ਭਾਗ 3, ਭਾਗ 2, 1994 ਦੇ ਕੈਲੰਡਰ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਨਾ

ਸਿਰਫ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸਗੋਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਵੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ ਕਾਲਜ (ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1974 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ 7 ਅਗਸਤ, 1988 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਲੈਕਚਰਾਰ ਇਨ ਰਿਲੀਜਨ (ਐਡਹਾਕ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ 27 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਨੂੰ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਧਰਮ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਐਡਹਾਕ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਧਰਮ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਉਹ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੀ ਬਣੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 28 ਜੁਲਾਈ, 1998 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-2) ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਗੁਰਬੀਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਹੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਕਾਲਜ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹੀ ਉਹ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦਾ ਪੂਰਾ ਬੋਝ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਕ ਅਤੇ ਪੇਪਰਾਂ ਦੇ ਪਰੀਖਿਅਕ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਨੁਬੰਧ P3 ਅਤੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਹਨ

P4. ਉਸ ਨੂੰ 29 ਮਈ, 2000 ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-5), ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ 3 ਅਗਸਤ, 1998 ਤੋਂ ਧਰਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੌਰਾਨ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਤੀ 20 ਜੂਨ, 2001 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-6) ਅਤੇ ਮਿਤੀ 1 ਜੁਲਾਈ, 2002 (ਅਨੈਕਸਰ ਪੀ-7) ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 3 ਜੁਲਾਈ, 2002 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਖਾਲੀ ਪਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

(4) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 4 ਨੇ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਧਰਮ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅੱਜ ਤੱਕ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਗ੍ਰਾਂਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਕਾਲਜ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਫੰਡਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਨਖਾਹ. ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ,

ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵਿਧੀ ਅਨੁਸਾਰ ਭਰੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਭਾਵ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1994 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4, ਚੈਪਟਰ 20। ਧਰਮ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ। ਕਾਲਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਗਠਿਤ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੁਣ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਨੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪੋਸਟ ਭਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਕਤ ਪੋਸਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸੀ. ਅਸਥਾਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਐਕਟ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਦਿ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੈਮੇ ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

. (6) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਆਪਣੇ ਛੋਟੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ.

(7) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਖ ਧੋਣ ਵਾਂਗ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਲਜ ਦਾ ਸਕੱਤਰ ਆਪਣੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਲਈ ਅਸਾਮੀ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਭਰੀ ਜਾਣੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਸਰਕਾਰ, ਗ੍ਰਾਂਟ ਇਨ-ਏਡ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਰਕਾਰ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਕਾਲਜ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਘਿਰ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਾਂਟ ਇਨ ਏਡ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੋਸਟ ਭਰੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਕਾਲਜ), ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ ਲੀਬਿਤ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਭੇਜਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਹੁਦਾ ਜੋ ਇਸ ਤੱਥ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਰਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਲਜ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(8) ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(9) ਇਹ ਪੀ ਆਰਟੀਜ਼ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੰਸਥਾ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਬਦ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਈ) ਵਿੱਚ ਕਾਲਜ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“(ਏ) ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ ਕਾਲਜ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਅਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਲਜ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਜਾਂ ਸੰਭਾਲਿਆ ਕਾਲਜ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਬੀ) “ਡਾਇਰੈਕਟਰ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ:

(ੲ) “ਕਰਮਚਾਰੀ” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਪਰ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦਾ ਚਾਰਜ ਵਾਲਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

(10) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।”

(11) ਐਕਟ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ 5 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਾਵ ਕਿਸੇ ਐਫੀਲੀਏਟਿਡ ਕਾਲਜ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਜਾਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂ ਰੋਕ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ। ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹੀ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

4” ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ - (1) ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਹੈ, ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਵੀ ਨਾਲ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਕਰਮਚਾਰੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੁਣੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਲਿਖਤੀ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇ, ਜਾਂ ਜੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਗਲਤ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੀੜਤਾ ਜਾਂ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ।

(4) ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

(12) ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ. ਜਿੰਦਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਭਾਵ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਹੈ।

(13) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਕਾਲ ਡਿਗਰੀ ਕਾਲਜ, ਮਸਤੂਆਣਾ ਸਾਹਿਬ, ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਲਜਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 29 ਜੂਨ, 2002 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-9) ਦਾ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਅਤੇ 4 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਲੰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਨੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(14) ਦ ਪਟੇਲ ਮੈਮੋਰੀਅਲ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਰਜਿਸਟਰਡ) ਰਾਜਪੁਰਾ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਕੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੇਵਾ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਇਹ ਹੁਕਮ ਕਿ ਕਾਲਜ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਅਧਿਆਪਕ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹਟਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ (2) ਦੇ ਕੇਸ

ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦਾ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੀ, ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। *ਡੀਏਵੀ ਕਾਲਜ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਅਤੇ ਹੋਰ (3)* ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੀ ਡੀਏਵੀ ਕਾਲਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦਾ ਕੇਸ, ਜਿਸ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ? ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵੀ ਬੁਲਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਰੈਂਕ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ (ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ) ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਵਜੋਂ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(15) ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਕਾਲਜ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉਪਾਅ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੈ।

- (1) 1980 (2) SLR 569
- (2) 1980(2) SLR 843
- (3) 1980(3) SLR 527

(16) ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 29 ਜੂਨ, 2002 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-9 ਦੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

“29 ਜੂਨ, 2002 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕਾਲਜ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਧਰਮ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਤੁਹਾਡੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਕੇਸ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤੁਹਾਡੀ ਚੋਣ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਤੁਹਾਡੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅੱਜ ਮਿਤੀ 29 ਜੂਨ, 2002 (ਦੁਪਹਿਰ) ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(17) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਆਧਾਰ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧੀਵਤ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਲਜ ਦਾ ਸਕੱਤਰ ਉਸ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ।

(18) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ. ਜਿੰਦਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1994 ਦੇ ਚੈਪਟਰ 4 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਨਜ਼ਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(19) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਚੈਪਟਰ 20 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“4. ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਾਂ ਹੀ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਿਧੀਵਤ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ:-

(i) ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਲਈ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ

xx xx xx      xx xx xx xx xx xx xx.

(j) ) ਇੱਕ ਕਾਲਜ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਲਈ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ:-

- (a) ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕਾਲਜ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ।
- (b) ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।
- (c) ਕਾਲਜ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਾ.
- (d) ਡੀਪੀਆਈ (ਸੀ), ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਅਤੇ
- (e) ਡੀਪੀਆਈ (ਕਾਲਜ), ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(20) ਪੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ 1994 ਦੇ Iaboveit Regulationi 4 ਦੇ peiTheJperusal ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤਾਂ ਹੀ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਵਿਧੀਵਤ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ



ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4(ii) ਕਾਲਜ ਦੇ ਅਧਿਆਪਕ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਲਜ ਦੀ ਗਵਰਨਿੰਗ ਬਾਡੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਦੋ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮਾਹਿਰ, ਕਾਲਜ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਡੀ.ਪੀ.ਆਈ. (ਕਾਲਜਾਂ) ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਹਿਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਡੀਪੀਆਈ (ਕਾਲਜ), ਪੰਜਾਬ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਅਧਿਆਪਕ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਚੋਣ ਇਸ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਲਜ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨ ਮਿਤੀ 8 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-1 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਰਮ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਡਹਾਕ ਪੋਸਟ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਸਮੇਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 'ਤੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ (ਰੈਗੂਲਰ) ਅਤੇ ਗਣਿਤ ਦੇ ਇੱਕ ਲੈਕਚਰਾਰ (ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ) ਦਾ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ (ਰੈਗੂਲਰ) ਅਤੇ ਗਣਿਤ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ (ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ) ਦੀ ਉਕਤ ਪੋਸਟ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਡੀਨ, ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਭੇਜਣ। ਧਰਮ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ (ਐਡਹਾਕ) ਦੀ ਪੋਸਟ ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਪੋਸਟ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਡੀਨ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਗੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀ. ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 5 'ਤੇ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਇੰਟਰਵਿਊ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਡ-ਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਧਰਮ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, 23 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਨੂੰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਨਹੀਂ।

ਇੰਟਰਵਿਊ ਪੱਤਰ ਭੇਜੇ ਜਾਣਗੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 28 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-2 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗੁਰਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ ਦੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਧਰਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਾਲਜ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ 24 ਘੰਟੇ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਗੁਰਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ ਦੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਣ ਤੱਕ ਧਰਮ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਵਜੋਂ ਐਡਹਾਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਧਰਮ ਦੇ ਲੈਕਚਰਾਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਡੀਨ, ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਡ-ਹਾਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਵਿਧੀਵਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ ਦੇ ਹੈ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ, ਕਿ ਧਰਮ ਦੇ ਐਡਹਾਕ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਡੀਨ, ਪੰਜਾਬੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਦੀ ਕੋਈ ਮਹੱਤਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਹੋਣੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 28 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-2 ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਨੂੰ ਅਪਮਾਨਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹਨ

ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਧਰਮ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਬੀਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈ ਕੇ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੋਸਟ ਭਰਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਵਿਧੀਵਤ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਹੈ।

(21) ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਗ੍ਰਾਂਟ-ਇਨ-ਏਡ ਲਈ ਪੋਸਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ ਅਤੇ ਫਿਰ ਹੀ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਾਲਜ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ (ਕਾਲਜ) ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਦੇਣਾ ਹੈ ਕਿ "ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।" ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਪਬਲਿਕ ਇੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਲਈ ਭੇਜਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਤਰਕ ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਚਾਲ ਹੈ।

(22) ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 29 ਜੂਨ, 2002 ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-9 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 28 ਜੁਲਾਈ, 1998 ਦੇ ਆਪਣੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। 2. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਆਰ ਐਲ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਐਸ ਐਸ ਸਾਰੋ ਜੇ.ਜੇ

ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦਾ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਸੈਕਸ਼ਨ-  
ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਈਆਰਐਸ-ਜਵਾਬਦਾਰ

2002 ਦਾ CWP ਨੰਬਰ 13077

29 ਨਵੰਬਰ, 2002

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 - ਅਨੁਛੇਦ 21 ਅਤੇ 226—ਪੁੱਛਾ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਈਡਬਲਯੂਐਸ ਸੋਸਾਇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ 25 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਥਾਂ/ਪਾਰਕ/ਗਰੀਨ ਬੈਲਟ ਵਜੋਂ ਵਰਤ ਰਹੇ ਸਨ—ਇਸ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ—ਵਿਵਾਦ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰਕ/ਓਪਨ/ਗਰੀਨ ਬੈਲਟ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ। ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਅਤੇ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਮਕਾਨਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਪਲਾਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਨੁਚਿਤਤਾ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ