

ਮਹਿਲ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਆਦਿ  
(ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ.)

ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਗ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਯਮ 7 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ 8 ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 9 ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਫੀਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਨਿਯਮ 10 ਕੰਟਰੋਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਯੋਗ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਭੇਜਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 11 (ਏ) ਕੰਟਰੋਲ ਟ੍ਰੇਲਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 11 (ਬੀ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਿਯਮ 12 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 1 ਅਤੇ 5, ਅਤੇ ਨਿਯਮ 6 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਸੌਂਪੀ ਸੀ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਟਰੀਟ ਲਾਈਟਿੰਗ ਅਤੇ ਵਾਟਰ ਸਪਲਾਈ ਵੈਸਟਿੰਗ ਲਈ ਫੀਸ ਲਗਾਉਣ ਜਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਹੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, ਇਸਲਈ, ਰੀਟ੍ਰੋਸ ਪੈਕਟਿਵ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 50.

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

'...'

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

- ~ -

ਟੇਕ ਚੰਦ, ਜੇ.

ਮਾਹਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

I. L. R, Punjab and Haryana  
ਬਨਾਮ

(1967)2

ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦਾਰ।

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1006 ....

ਫਰਵਰੀ 7, 1968.

ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ( 1887 ਦਾ XVII)- ਐੱਸ. 34 ਤੋਂ 38— ਮਿਊਟੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਸ—ਦਾ ਦਾਇਰੇ—  
ਮਾਲ ਅਫਸਰ—ਕੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾ ਸਕਦੇ  
ਹਨ।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੰਤਕਾਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਪੰਜਾਬ ਲੈਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤੋਂ 38 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਫਰੇਮ ਵਰਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਝਗੜੇ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ , ਇਹ ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਸਾਬਕਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿਯਤ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੱਕ ਦੇ ਮਾਲ ਅਫਸਰਾਂ ਕੋਲ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

*ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮਿਤੀ 16 ਦਸੰਬਰ, 1960, 16 ਜੂਨ, 1961, 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963 ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 26 ਮਾਰਚ, 1964 ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, 1 ਗ੍ਰੇਡ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਕੁਲੈਕਟਰ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ; ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਡਵੀਜ਼ਨ; ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ।*

ਐੱਚ. ਐੱਲ. ਐੱਸ. ਐਫ. ਐੱਸ. . ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ , ਬੀ ਅਲਰਾਜ ਬੀ ਅਹਿਲ , ਬੀ ਅਹਲ ਸਿੰਘ ਐਮ ਅਲੀਕ ਅਤੇ ਐੱਚ . ਐਸ. ਏ ਵਾਸਥੀ , ਇੱਕ ਵਕੀਲ , ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਮ ਕੇ ਐਮ ਅਹਾਜਨ , ਇੱਕ ਵਕੀਲ , ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਅਤੇ 3 ਲਈ।

#### ਆਰਡਰ

ਟੋਕ ਚੰਦ , ਜੇ. - ਇਹ 26 ਮਾਰਚ, 1964 ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, (ਅਨੈਕਸ਼ਨ ਈ), ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ।

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਾਭ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦੋ ਭਰਾ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2, 3 ਅਤੇ 4 ਲਾਭ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਵਿਧਵਾਵਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੱਛਮੀ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ 1947 ਦੀ ਫਿਰਕੂ ਗੜਬੜ ਦੌਰਾਨ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਰਤਾਰ ਕੌਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਹਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਅਤੇ 3 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਮਤਰੇਈ ਮਾਂ ਹਨ। ਲਾਭ ਸਿੰਘ, ਮ੍ਰਿਤਕ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲਾਹੌਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪਿੰਡ ਦੋਦੇਵਾਲਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਫਾਜ਼ਿਲਕਾ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੋ ਪੁੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਲਗਾਤਾਰ ਕਬਜ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। 30 ਜੁਲਾਈ, 1959 ਨੂੰ, ਘੁੰਮਣ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਸਹਾਇਕ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਨ, ਨੇ ਵਿਰਾਸਤ ਦੇ ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

ਮਹਿਲ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ, ਆਦਿ

(ਟੋਕ ਚੰਦ, ਜੇ.)

ਇੰਤਕਾਲ ਨੰਬਰ 1084 ਅਨੁਸਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦੋ-ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਭ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 4 ਸਤੰਬਰ, 1959 ਦੁਆਰਾ, ਟੀਵੀ/ਓ ਮਤਰੇਈ ਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ

ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਰ ਅਸਫਲ ਰਹੇ। ਫਿਰ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅਤੇ 3, — ਅਨੁਬੰਧ ਏ.

ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ ਦੋ ਮਤਰੇਈ ਮਾਂਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ। 710 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਇਹ ਰਕਮ 6 ਵਿੱਘੋ ਨਹਿਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ 22 ਵਿੱਘੋ ਬਰਾਨੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, - uide Annexure B. ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਕਰਾਸ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜੋ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਕਰਾਸ-ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 2 ਅਤੇ 3 ਨੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਸੋਧ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 26 ਮਾਰਚ, 1964 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - ਅਨੁਸੂਚੀ E ਦੁਆਰਾ। ਉਸਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਆਮਦਨ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ। 4,660 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲਾਨਾ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮਤਰੇਈ ਮਾਂ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ 710 ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ। ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਹਰੇਕ ਮਤਰੇਈ ਮਾਂ ਲਈ 1,200 ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ, ਜੋ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਫਲ ਦੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਹ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦਰ 'ਤੇ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਬਕਾਏ ਕਲੀਅਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਜਾਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਵਿਧਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਜ਼ਮੀਨ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜੋ ਨੁਕਤਾ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇੰਤਕਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਉਹ ਧਿਰਾਂ ਜੋ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਤਿਹਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵਿਨਿਊ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੰਤਕਾਲ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਤੋਂ 38 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਰਾਸਤ ਜਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪਟਵਾਰੀ ਨੂੰ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੰਤਕਾਲ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਐਂਟਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਤੋਂ ਧਾਰਾ 36 ਵਿਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ, ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜੀ ਧਿਰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪਤਾ ਲਗਾਵੇਗਾ। ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕੌਣ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਂਟਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 36 ਦੇ ਫਰਮੇ ਵਰਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਝਗੜੇ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋਣ ਲਈ ਐਂਟਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮਾਲ ਅਫਸਰ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੋਰ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ

ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿਯਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੋਰ ਮਾਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਤਾਰਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੈ ਓ ਅਤੇ ਹੋਰ (1)। ਮਿਸਟਰ ਟਾਊਨਸੇਂਡ, ਵਿੱਤੀ ਕਾਮ ਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਹੈ, ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

“ਮੈਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰੁਪਏ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ। 15 ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ "ਰੱਖ-ਰਖਾਅ" ਨੂੰ Mst. ਗੁਰੋ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ: ਭਾਵੇਂ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਲੈਕਟਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਲੀਆ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੰਤਕਾਲ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਪਿਰ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇਵੇ; ਇਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ।

(1) 1929 ਐਲਐਲਟੀ 48,

ਜੀਵਨਧਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ (ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ/ਕਰਦੀ ਹਾਂ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੈਂ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਇੰਨੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਦੇ ਪਰਿਵਰਤਨ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ ਆਪਣੀ ਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।”

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਮਾਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨਗੇ। 710 ਹਰ ਮਤਰੇਈ ਮਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਪਿਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਅਫਸਰਾਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਹਾਇਕ ਕਲੈਕਟਰ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੱਕ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਮੋਨਟੇਨੈਂਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਗ਼ੈਰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦਾ ਸਵਾਲ ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਲੈਕਟਰ, ਮਿਤੀ 16 ਦਸੰਬਰ, 1960 (ਅਨੈਕਸਰ ਬੀ), ਕਲੈਕਟਰ, ਮਿਤੀ 16 ਜੂਨ, 1961 (ਅਨੈਕਸਰ ਸੀ), ਮਿਤੀ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।, 1963 (ਅਨੈਕਸਰ ਡੀ), ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਿਤੀ 26 ਮਾਰਚ, 1964 (ਅਨੈਕਸਰ E), ਹੁਣ ਤੱਕ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੀ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਰਕਮ, ਇਸਦੇ ਬਕਾਏ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ 2 ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ 3. ਇਸ ਸਾਬਕਾ ਤੰਬੂ ਲਈ, ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

'ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇ.ਐਸ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਵਾਨ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੋ

ਜੀਵਨੰਪਰ ਕੁਮਾਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

—.\*■

ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

.....

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 338 ਆਫ 1967

ਫਰਵਰੀ 19, 1968

ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਐਕਟ ( 1947 ਦਾ VII)- ਐੱਸ. 31— ਪੰਜਾਬ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੈਲੰਡਰ, 1967, ਭਾਗ I, ਅਧਿਆਇ IV — ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 10 ਅਤੇ 22 — ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ — ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ — ਕੀ