

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਦੁਲਟ ਅਤੇ ਐਸ ਕੇ ਕਪੂਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਆਪਰੇਟਰਜ਼ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ (ਅਰਬਨ), ਥ੍ਰਿਫਟ ਐਂਡ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੋਸਾਇਟੀ  
ਲਿਮਿਟਿਡ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

'ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1965 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 172-ਡੀ

ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1957 ਦਾ 66 )— ਧਾਰਾ 2(3)- ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਢਾਂਚਾ ਨਾ  
ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨਦੇਜ਼ ਪੈਟਰੋਲ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਕ— ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਹੋਵੇ— ਨਗਰ ਨਿਗਮ— ਕੀ 1  
ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉੱਪਰ ਕੋਈ ਢਾਂਚਾ ਨਹੀਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਭੂਮੀਗਤ ਪੈਟਰੋਲ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਕ  
ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1957 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3)  
ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਕੋਲ ਇਸ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ  
ਮਿਊਂਸਪਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਕ ਦਾ ਡੁੱਬਣਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤ ਨਾਲੋਂ ਇਸ  
ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮਨੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਟੀਲ ਦੀਆਂ ਚਾਦਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ  
ਉਸਾਰਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਓਨਾ ਹੀ ਕੰਮ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਇੱਠਾਂ ਅਤੇ ਮੋਰਟਾਰ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ  
ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਭੂਮੀਗਤ ਕੋਠੜੀ ਹੈ।

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਇਸ  
ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵਾਂਗ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ  
ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। 'ਬਲੀ ਕੋਰਟ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇਗੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ  
ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਈ 2/1 ਈਸਟ ਪਟੇਲ ਨਗਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ  
ਦੇ ਖਪਤਕਾਰ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਾ ਤੋੜਨ ਜਾਂ ਬੰਦ ਨਾ ਕਰੇ ਭਾਵੇਂ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਨੂੰ ਤੋੜ ਕੇ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦਾ  
ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਕੱਟ ਕੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਰਚੇ  
ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ,

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਰਾਇਣ ।

ਆਰ ਐਨ ਟਿੱਕੂ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਕਪੂਰ, ਜੇ.- ਪਹਿਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਟੈਕਸੀ ਆਪਰੇਟਰਜ਼ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ (ਅਰਬਨ) ਥੀਫਟ ਐਂਡ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਟੈਕਸੀ ਆਪਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੀਪੀ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਕਤ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦਾ ਸਕੱਤਰ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਈ.2/1, ਈਸਟ ਪਟੇਲ ਨਗਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਜਾਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕੇ। ਉਕਤ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਵੈਕਿਊਮ ਆਇਲ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਹੁਣ ਐਸੋ ਸਟੈਂਡਰਡ ਈਸਟਰਨ ਇੰਕ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ 1960 ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਨੇ 30'x60' ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਲੀਜ਼ ' ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਈ.2/1, ਈਸਟ ਪਟੇਲ ਨਗਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਇਕ ਦੀਵਾਨ ਸਿਰੀ ਰਾਮ ਪੁਰੀ ਤੋਂ 275 ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ । ਇਹ ਲੀਜ਼ ਐਸੋ ਸਟੈਂਡਰਡ ਈਸਟਰਨ ਇੰਕ. (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸੋ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੁਆਰਾ ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ 20 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ( ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੱਥੀ 'ਏ')। ਇਸ ਲਈ, ਐਸੋ ਨੇ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਖਪਤਕਾਰ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਐਸੋ ਨੇ ਉਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਡਰ ਗਰਾਊਂਡ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਫਿੱਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਲਗਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਐਸੋ ਨੇ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਉਰਜਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸੌਂਪਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪਾਂ 'ਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ

ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਦੋਸ਼ ਅੱਗੇ ਹਨ ਕਿ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਸੈਂਡ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ, 1962 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਖਪਤਕਾਰ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸ਼ਾਂਤਮਈ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਧਿਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚਾਹੁਣ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਐਸੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਬਹਾਦੁਰ , ਜੇ., ਜਿਸ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉੱਪਰ ਕੋਈ ਢਾਂਚਾ ਵਾਲਾ ਭੂਮੀਗਤ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਦਿੱਲੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ, 1957, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ,

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਕਤ ਢਾਂਚੇ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਰਾਇਣ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਉਹੀ ਦਲੀਲ ਦੁਹਰਾਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਭੂਮੀਗਤ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਹੁਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਿਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇਕੋ ਇਕ ਸਟੀਲ ਦੀ ਟੈਂਕੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਉੱਪਰ ਇਕ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਢਾਂਚਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਣਤਰਾਂ, ਜੋ ਮਨੁੱਖੀ ਨਿਵਾਸ ਜਾਂ ਜਾਨਵਰਾਂ ਆਦਿ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ, ਨੂੰ ਇਮਾਰਤਾਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ

ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਟੇਰੇਜ ਟੈਕ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਡੁੱਬਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚਿਣਾਈ ਦਾ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਿੱਟੀ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਉੱਪਰਲੇ ਪੱਪ ਨੂੰ ਕੁਝ ਪੇਚਾਂ ਨਾਲ ਹੀ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਰਾਇਣ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਈ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਭਿੰਨ ਵਿਗਾੜ ਪੈਦਾ ਹੋਣਗੇ। ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਰਾਇਣ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਘਰ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟੇ ਟੀਨ ਦੇ ਡੱਬੇ ਨੂੰ ਡੁਬੋ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਕ ਦਾ ਡੁੱਬਣਾ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਤਣੇ ਦੇ ਡੁੱਬਣ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਕਾਰ 'ਇਮਾਰਤ' ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"2. ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਹੋਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, -

\*\*\*\*\* \_

(3) 'ਇਮਾਰਤ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਘਰ, ਬਾਹਰ-ਘਰ, ਤਬੇਲਾ, ਲੈਟਰੀਨ, ਪਿਸ਼ਾਬ, ਸੈਂਡ, ਝੌਂਪੜੀ, ਕੰਧ (ਸੀਮਾ ਦੀਵਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢਾਂਚਾ, ਭਾਵੇਂ ਚਿਣਾਈ, ਇੱਟਾਂ, ਲੱਕੜ, ਚਿੱਕੜ, ਧਾਤ ਜਾਂ ਹੋਰ। ਸਮੱਗਰੀ ਪਰ ਕੋਈ ਪੋਰਟੇਬਲ ਆਸਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ;

ਸਵਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (3) ਵਿੱਚ "ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢਾਂਚੇ" ਦੇ ਸਮੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੋ, ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੰਨੀ ਚੌੜੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸਮ ਦੀ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਪਰ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਰਾਇਣ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 331 ਤੋਂ 336 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਰੋਸ਼ਨੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢਾਂਚਾ" ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਰਾਇਣ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸੰਰਚਨਾ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗੀ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਰਾਇਣ ਸਹੀ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਘਰ ਦੇ

ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟਾ ਜਿਹਾ ਟੀਨ ਦਾ ਡੱਬਾ ਡੁਬੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਪਰ ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਪੈਟਰੋਲ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਸਮਾਨ ਨਾਲ ਹੈ। ਇੱਕ 'ਇਮਾਰਤ' ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਭੁੱਲ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਨਤਕ ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਜਾੜੇ ਜਾਂ ਆਮ ਸੁੱਖ-ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਸ਼ਹਿਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਰਹਿਣ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਆਧੁਨਿਕ ਮਨੁੱਖ ਦੀ ਸੁਹਜ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਲੱਗੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਬਣਤਰਾਂ ਨੂੰ ਅਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਇੱਛਤ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨ। ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਟੈਂਕ ਦੇ ਡੁੱਬਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 331 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਾਰਾਇਣ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 'ਈਰੈਕਸ਼ਨ' ਦਾ ਮਤਲਬ 'ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਚੁੱਕਣਾ' ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ 'ਚੈਂਬਰਜ਼' ਵੀਹਵੀਂ ਸਦੀ ਦੇ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਖੜ੍ਹਨਾ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕ ਅਰਥ 'ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ' ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸਟੋਰੇਜ ਟੈਂਕ ਡੁੱਬ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਟੀਲ ਦੀਆਂ ਕੰਧਾਂ ਇੱਕ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਾਰਾਇਣ ਦੁਆਰਾ 'ਈਰੈਕਟ' ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੀਮਤ ਅਰਥਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 331 ਵਿੱਚ 'ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਖੜ੍ਹੀ ਕਰਨ ਲਈ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਵੇਗੀ। ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੀ ਨਕਲੀਤਾ ਨਾਰਾਇਣ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਚਾਰ ਭੂਮੀਗਤ ਕੋਠੜੀਆਂ ਪੁੱਟਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿੰਟ ਨਾਲ ਪਲਾਸਟਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਘਰ ਵਰਗਾ ਪੂਰਾ ਢਾਂਚਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਦੁਆਰਾ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ \_ ਨਾਰਾਇਣ ਇਹ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇੱਕ ਭੂਮੀਗਤ ਘਰ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਪਲਾਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ

ਪਾਲਣਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਰੇਜ਼ ਟੈਂਕ ਦਾ ਡੁੱਬਣਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਮਾਰਤ ਨਾਲੋਂ ਇਸ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਮਨੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਟੀਲ ਦੀਆਂ ਚਾਦਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਉਸਾਰਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨਕਲੀ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਓਨਾ ਹੀ ਕੰਮ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਇੱਟਾਂ ਅਤੇ ਮੋਰਟਾਰ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਭੂਮੀਗਤ ਕੋਠੜੀ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਰਾਇਣ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿਚ ਵੀ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਤਲਾਬ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਮਨੁੱਖਾਂ ਦੇ ਨਿਵਾਸ ਜਾਂ ਜੀਵ-ਜੰਤੂਆਂ ਦੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਕਲੀ ਰੇਖਾ ਖਿੱਚਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਨਾਜ ਨੂੰ ਸਟੋਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਭੂਮੀਗਤ ਕੋਠੜੀ ਨੂੰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਨਾਜ ਨੂੰ ਚੂਸਣ ਪੰਪ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਮਨੁੱਖ ਜਾਂ ਜਾਨਵਰ ਉੱਥੇ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨਰਾਇਣ ਫਿਰ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੰਪ 1960 ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਢਾਂਚਾ ਢਾਹੁਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ: (1) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਿੱਲੀ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਸਪਲਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਕਮ, ਅਤੇ (2) ਢਾਂਚਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਕ ਕੁਨੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਨ. ਟਿੱਕੂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ; ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਪਟੇਦਾਰ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਢਾਂਚਾ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ, ਮੈਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਰਹੇ ਵਪਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ

ਰੱਖਣ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਢਾਂਚਾ ਇਮਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਸ ਐਸ ਦੁਲਟ , ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

**ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ**

**Disclaimer:**

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Jayant Jindal