

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਜੇ

ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਗਲਾਸ ਵਰਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਫਰੀਦਾਬਾਦ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਭਾਗ 18ਵਾਂ -(2)] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 255

ਬਨਾਮ

ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ,

ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਲਿਖਤ ਨੰਬਰ 2002.

ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ (1947 ਦਾ 14ਵਾਂ)—ਉਪ ਧਾਰਾ 10, 10-ਏ ਅਤੇ 18—ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਖ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀ—ਮਾਰਚ 9 ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਕਰਮਚਾਰੀ। ਹੋਰ ਸੰਖ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ—ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ—ਕੀ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ— ਸਾਲਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਅਨੁਛੇਦ 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 10-ਏ ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣੇ ਲਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਾਲਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜੇ। ਉਪਾਅ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਉਪਾਅ ਚੁਣ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਸਰਕਾਰ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਉਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਬਾਅਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੱਖ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸੇ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਧਾਰਾ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 18(2) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਨਿਯੋਕਤਾ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੁਲਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਿਰਫ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਲਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (3)(ਏ), (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ)

ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਾਮਿਆਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਾਰੇ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਿਰਫ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਦੇ ਹਨ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਹਵਾਲਾ ਨੰਬਰ 116-5 ਐੱਫ -3 ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ - ਵਿੱਚ 1964 ਦੇ। ਡੀ ਨੰਬਰ 14 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ 17 ਅਗਸਤ 1964 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਲਿਖਤ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 164/1896 ਮਿਤੀ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ 1964 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ।

ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ ਅਤੇ ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਅਗਰਵਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।

ਐਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਆਨੰਦ ਸਰੂਪ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ. ਮਿੱਤਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਫੈਸਲਾ

ਪੰਡਿਤ ਜੇ - ਇਹ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਗਲਾਸ ਵਰਕਸ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਨਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਟਾਊਨ ਜਿਲ੍ਹਾ ਗੁੜਗਾਓਂ ਵਿੱਚ ਕੱਚ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 500 ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ। ਇਸ ਕਸਬੇ ਵਿੱਚ, ਗਲਾਸ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰਡ ਸੰਘ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਗਲਾਸ ਅਤੇ ਸਿਰੇਮਿਕ ਵਰਕਰਜ਼ ਸੰਘ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਭਾਰਗਵ ਗਲਾਸ ਵਰਕਰਜ਼ ਸੰਘ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਿਰਾਮਿਕ ਸੰਘ ਅਤੇ ਭਾਰਗਵ ਸੰਘ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਵਰਕਰ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਸੰਘ ਦੇ ਸਦੱਸ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 3 ਜਨਵਰੀ 1964 ਨੂੰ ਸਿਰਾਮਿਕਸ ਸੰਘ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕਰਮ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅਦਾਰੇ ਨੂੰ ਅਣ-ਸਿੱਖਿਅਤ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਜਰਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਉਜਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਗ ਦਾ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਲਿਵਿੰਗ ਇੰਡੈਕਸ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਜੋੜਦਾ ਹੈ। 7 ਜਨਵਰੀ 1964 ਨੂੰ ਸਥਾਪਨਾ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਅਫਸਰ, ਭਿਵਾਨੀ ਸਰਕਲ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ। 14 ਮਾਰਚ 1964 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੁਲਹ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਰਮ ਆਈਸੀ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਐਲ ਧਵਨ ਅਤੇ ਐਸ ਕਰਮ ਸਿੰਘ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਧਾਰਾ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸਰਾਵਿਕਸ ਸੰਘ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸਮਝੌਤਾ ਅਫਸਰ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਤ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਮੰਗ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ C-II-41, ਤਿਲਕ ਲੇਨ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਸਾਬਕਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪੰਜਾਬ ਸ਼੍ਰੀ ਏ ਐਨ ਗੁਜਰਾਲ ਦੀ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 17 ਮਾਰਚ 1964 ਨੂੰ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਕਾਪੀਆਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸਾਲਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀਆਂ। 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 1964 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਅਤੇ ਸਿਰੇਮਿਕਸ ਸੰਘ ਦੇ ਐਸ ਕਰਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 1964 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10-30 ਵਜੇ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼

ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਮਿਲਣ ਲਈ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕੁਝ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਕਿ (ਏ) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ (ਅ) ਐਸ ਕਰਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਦੱਸਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਨੇ 17 ਅਪ੍ਰੈਲ 1964 ਨੂੰ ਸਮਝੌਤਾ ਅਫਸਰ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਜੁਬਾਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਸਾਲਸ ਨੇ ਹਵਾਲਾ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋ ਕੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਸਨ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦੌਰਾਨ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 1964 ਨੂੰ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਲਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। :-

(1) ਕੀ ਸ੍ਰੀ ਅਮਾਨਤ ਮਸ਼ੀਨਮੈਨ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ? ਜੇ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

(2) ਕੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ?

ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਤੇ ਸਿਰੇਮਿਕਸ ਸੰਘ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਸ ਕਰਮ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਸਕੱਤਰ ਕਿਰਤ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੂਜਾ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਸੰਦਰਭ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਇਸ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਆਇਆ ਜੋ 11 ਜੁਲਾਈ 1964 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਛੇਤੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਫਿਰ 5 ਅਗਸਤ 1964 ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਪੰਜਾਬ ਲੇਬਰ ਐਂਡ ਇੰਪਲਾਇਮੈਂਟ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰੇਮਿਕਸ ਸੰਘ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੂਚਿਤ ਮੁਕਦਮੇ ਮਿਤੀ. 7 ਮਾਰਚ 1964 ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਭਾਰਗਵ ਸੰਘ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਕੇ ਉਸੇ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਜਿਸ ਨੂੰ 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 1964 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਲਗਭਗ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ, ਭਾਰਗਵ ਸੰਘ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਦੋ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਸ. ਸਥਾਪਨਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਮਿਤੀ 5 ਮਈ 1964 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੰਗ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਾਲਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ ਅਤੇ ਮਦ ਨੰਬਰ (2) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 29 ਮਈ 1964 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੁਕਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 1 ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਰਥਾਤ ਨੰਬਰ (2) "ਲਿਖਤ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੰਦਰਭ ਦੀ ਆਈਟਮ ਨੰਬਰ (2) 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?" ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 17 ਅਗਸਤ 1964 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਮੌਜੂਦਾ ਲਿਖਤ ਅਪੀਲ 19 ਸਤੰਬਰ 1964 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਹਨ-

(1) ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ 17 ਅਗਸਤ 1964 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ;

(2) ਉਸ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਨੰਬਰ (2) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਵਰਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ (2) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸਿਰੇਮਿਕਸ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ

(3) ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਸੰਯੁਕਤ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਅਫਸਰ ਭਿਵਾਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਰੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਦੇਵਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰੇਮਿਕਸ ਸੰਘ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਉਕਤ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨਾ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਆਈਟੀਆਈ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ (3) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਅਵੈਧ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਉਹ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੁਧਾਰ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਅਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਭਾਰਗਵ ਸੰਘ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਦਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕਰੀਬ 450 ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ। ਭਾਰਗਵ ਸੰਘ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲਗਭਗ 230 ਇਸ ਦੇ ਸਦੱਸ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਿਰਾਮਿਕਸ ਸੰਘ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ, ਇਹ ਫਰੀਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਕੱਚ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਖਾਨਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਆਮ ਸੰਘ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ 1963 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਹੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ ਪਰ 1964 ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਦੱਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸੰਘ ਨੂੰ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਮੁਢਲੇ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ 3 ਜਨਵਰੀ 1964 ਦਾ ਮੰਗ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰੇਮਿਕਸ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਅਸਲ ਮੰਗਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ 17 ਜਨਵਰੀ 1964 ਨੂੰ ਭਾਰਗਵ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਮੈਨੇਜਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਲਾਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਭਿਵਾਨੀ ਸਰਕਲ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਅਸਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਲੇਬਰ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਦਾਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੇ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਸਾਰਾ ਕੁਝ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੱਲੋਂ ਸਕਰਮ ਸੰਘ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਖੁਦ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀ। ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ (ਪੰਜਾਬ) ਨਿਯਮ 1958 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਿੰਨਾ ਇਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸੰਘ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਥਾਪਨਾ। ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ

ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਥਿਤ ਸਾਲਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਮੰਨੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ। 7 ਅਪ੍ਰੈਲ 1964 ਦੇ ਸੂਚਿਤ ਮੁਕਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦਰਮਿਆਨ ਮੌਜੂਦ ਅਸਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਪੰਜਾਬ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਆਈਟਮਾਂ ਦਾ ਇਸ ਸੂਚਿਤ ਮੁਕਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੈਧ ਪਿਛਲਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਐਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਸੀ। ਸਥਾਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝੌਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਇੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਿਵਾਦ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਵਿਕਲਪਕ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਹਨਾਂ ਕਾਮਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਸੀ ਜੋ ਸਿਰਾਮਿਕਸ ਸੰਘ ਦੇ ਸਦੱਸ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਰਸਮੀਤਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਲਿਆ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟਸੂਚਿਤ ਮੁਕਦਮੇ ਤੋਂ।

ਸਾਲਸੀ ਐਗਰੀਮੈਂਟਸ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਵਿੱਚ ਨਜਿੱਠੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ-

“ਐੱਸ 10-A (1) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਫੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਨ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਕਿਸੇ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਸਮੇਤ) ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸੁਲਾਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਕਾਪੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗੀ।

(4) ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਝਗੜੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਗੇ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮੁਕਦਮੇ ਹੋਵੇ।

(5) ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ 1940 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਸਾਲਸੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਜਿਹੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ-

“ਆਰ. 7. ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਫਾਰਮ 'C' ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਵਾਰ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਆਰ. 8. ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ; - (ਏ) ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਾਂ ਜਦੋਂ "ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਇੱਕ ਨਿਗਮਿਤ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਏਜੰਟ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਾਡੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਹੈ:

(ਬੀ) ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਟਰੇਡ ਸੰਘ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਯੋਜਿਤ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੰਜ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੁਆਰਾ।

ਨਿਯਮ 7 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮ 'ਸੀ' ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

ਫਾਰਮ C

(ਦੇਖੋ ਨਿਯਮ 7)

ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ

(ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਅਨੁਛੇਦ 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਅਧੀਨ)।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਨਾਮ

ਵਿਚਕਾਰ

ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨਾ:

ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ:

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ

(ਇੱਥੇ ਸਾਲਸ ਦੇ ਨਾਮ(ਨਾਂ) ਅਤੇ ਪਤੇ(ਨਾਂ) ਨੂੰ ਦਰਸਾਓ):

(1) ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ:

(2) ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਨਾ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ:

(3) ਸੰਘ ਦਾ ਨਾਮ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ:

(4) ਲੈਣ ਅਧੀਨ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਖਿਆ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ:

(5) ਵਿਵਾਦ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਦਾਜ਼ਨ ਸੰਖਿਆ:

ਗਵਾਹ: -

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ:

(1) ਮਾਲਕ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ:

(2) ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰਨਾ:

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਪੀ ਕਰੋ - (i) ਸੁਲਾਹ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਇੱਥੇ ਸਬੰਧਤ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਮੇਲ-ਮਿਲਾਪ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦਾ ਪਤਾ ਦਰਜ ਕਰੋ)।

(ii) ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ

(iii) ਸਕੱਤਰ, ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ, ਕਿਰਤ ਵਿਭਾਗ।

ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਲਿਖਤ ਅਪੀਲ ਦਾ 'ਏ' ਹੈ, ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ ਐਲ ਧਵਨ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਐਸ ਕਰਮ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਇਤਰਾਜ਼ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਨ: -

(1) ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਅਤੇ

(2) ਕਿ ਸ. ਕਰਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਦੱਸਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਨੱਥੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਜੁਆਇੰਟ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੀ ਸਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਹਿਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਅਰਥਹੀਣ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਦਾ ਪਤਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ-ਐਲ-41, ਤਿਲਕ ਲੇਨ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਘ ਦੇ ਜਨਰਲ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਦੱਸਾਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪੱਤਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਜੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਿਯਮ 8 ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਸੰਘ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਵੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੁਕਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਵਾ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ 14 ਮਾਰਚ 1964 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 17 ਮਾਰਚ 1964 ਨੂੰ ਕਿਰਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ। ਭਿਵਾਨੀ ਸਰਕਲ ਵੀ. ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ 13 ਅਪ੍ਰੈਲ 1964 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਦਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ 1964 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਧਾਰਾ 10 ਤਹਿਤ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਰੈਫਰੈਂਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਠਾਏ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 14 ਮਾਰਚ 1964 ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 10-ਏ

ਉਦਯੋਗਿਕ ਝਗੜੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਵੇ ਲਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸੀ ਕੋਲ ਭੇਜ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਾਅ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਉਪਾਅ ਚੁਣ ਲੈਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਉਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਫੈਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਫਿਰ ਬਾਅਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੱਖ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸੇ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਧਾਰਾ 18(2) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਵੀ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ ਹੈ। ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਨਿਯੋਕਤਾ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਸਿਰਫ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) (ਏ) (ਸੀ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੇਬਰ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਨੈਸ਼ਨਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਸਾਰੇ ਕਾਮਿਆਂ ਅਤੇ ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਸਿਰਫ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸੰਘ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਗਲਤੀ ਜੋ ਕਿ ਸੱਚੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੁਣ ਵੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 10-ਏ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਵਾਦ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਅਵੈਧ ਸੀ ਜੋ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਪੱਖ ਸਨ।

ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਲੇਬਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਕਦਮੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ 7 ਅਪਰੈਲ 1964 ਸੀ ਨਾ ਕਿ 7 ਮਾਰਚ 1964, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਿਹੜੇ ਸਿਰਾਮਿਕਸ ਸੰਘ ਦੇ ਸਦੱਸ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 10-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਰੇ ਨਾਲ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਝਗੜਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਰੇ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਾਮੇ ਸਿਰੇਮਿਕਸ ਸੰਘ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਮੁਕਦਮੇ ਭਾਰਗਵ ਸੰਘ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਰੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਸਮੇਂ ਸਿਰੇਮਿਕਸ ਸੰਘ ਦਾ ਸਦੱਸ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ ਕਾਮੇ ਸਿਰਾਮਿਕਸ ਸੰਘ ਦੇ ਸਦੱਸ ਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੁਣ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਪੱਖ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਪੁਰਸਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਸਿਰੇਮਿਕਸ ਸੰਘ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ

ਕੀਤੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਲਿਖਤ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ 17 ਅਗਸਤ 1964 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਾਮਿਕਸ ਸੰਘ ਦੇ ਸਦੱਸ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸਥਾਪਨਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਰਾਮਿਕਸ ਸੰਘ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਿਰਾਮਿਕਸ ਸੰਘ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਰੇ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਰਕਰ ਇਸ ਦਾ ਸਦੱਸ ਹੈ ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਖੜਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਖਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਨ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ

Kewal kumar
Translator