

ਗੱਜਣ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.)

ਇਸ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅੰਕੜਾ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਏ.ਐਨ. ਗਰੋਵਰ, ਜੇ.—ਸੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:— ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ—ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਦਯਾ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮਹਾਜਨ ਜੇ. '

ਗੱਜਣ ਸਿੰਘ, ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2046.

15 ਮਾਰਚ 1967 ਈ.

1965 ਦੇ ਐਕਟ XXIII ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਨਹਿਰ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਐਕਟ ( 1873 ਦਾ VIII) - ਐੱਸ. 3Q-A, 30-B ਅਤੇ 30-E— ਅਣਸੋਧਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ^30-A ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਟਰ-ਕੋਰਸ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਿਨਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ-ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਟਰ-ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਐੱਸ. 30-ਬੀ(3) ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸੁਪਰਿਨਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ —ਸੁਪਰਿਨਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼—ਕੀ ਵੈਧ ਹੈ—ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ—ਕੀ ਸੁਪਰਿਨਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ—■ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950) — ਆਰਟੀਕਲ 226 -ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਪਰ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਕੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਨੋ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਸੁਪਰਡੈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਨਹਿਰ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30-ਈ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਉਸ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਸੁਪਰਡੈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀ ਕੀਤਾ

ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ ਨੇ ਬੀ ਤੋਂ ਸੀ, ਸੀ ਤੋਂ ਡੀ ਅਤੇ ਡੀ ਤੋਂ ਐੱਫ ਤੱਕ ਨਵਾਂ ਵਾਟਰ ਚੈਨਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਕੋਰਸ ਹੀ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 30-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਵੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਸੁਪਰਿਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਾਵਰ ਸੀਜ਼ੇਐਫ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਪਲੇਡ ਆਰਡਰ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਮਿਤੀ 6 ਸਤੰਬਰ '1966 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਬਲਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ ਅਵਾਂਡਾ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ.ਐਸ. ਕਵਾਤਰਾ, ਡੀ ਈਪੂਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ, ਜੇ.ਐਸ. ਡਬਲਯੂ .  
ਅਤੇ ਐਸ ਐਸ ਦੀਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਐਮ ਅਹਜਨ, ਜੇ.-ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸੁਪਰੀਮਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਟਿਊਬਵੈੱਲ ਸਰਕਲ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਮਿਤੀ 6 ਸਤੰਬਰ, 1966 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 'ਬੀ' ਦੀ ਨਕਲ ਕਰੋ), ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਟਰ ਕੋਰਸ ABF ਨੂੰ ਵਾਟਰ-ਕੋਰਸ BCDF ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਜ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਕਾ ਏਗਜ਼ਿਜ਼ਿਟ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮਕੋਰਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉੱਤਰੀ ਭਾਰਤ ਨਹਿਰ ਅਤੇ ਡਰੇਨੇਜ ਐਕਟ, 1873 ਦੀ ਧਾਰਾ 30-ਬੀ(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਵਾਟਰ-ਕੋਰਸ ਏਬੀਐਫ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। 1965 ਦਾ ਨੰਬਰ 23. ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਣ-ਸੋਧਿਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 30-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮਕੋਰਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅੰਤਮ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ। ਵਾਟਰਕੋਰਸ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਜੰਗ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਾਟਰਕੋਰਸ ਏਬੀਐਫ ਨੇ ਉਸਦੇ ਖੇਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀਡਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਪਰੀਮਕੋਰਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 30-ਬੀ(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਾਟਰਕੋਰਸ ABF ਨੂੰ BCD F ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਕੋਰਸ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਪਾਵਰ ਸਿਰਫ ਅਧੀਨ ਅਫਸਰ, ਅਰਥਾਤ ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਨਹਿਰੀ ਅਫਸਰ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦਰਜੇ ਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮਕੋਰਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਸ.ਕਵਾਤਰਾ। ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮਕੋਰਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਵਾਟਰਕੋਰਸ ABF ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਲਾ ਨੰਬਰ 23 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਾਟਰਕੋਰਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

**ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿ. ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਗਰੇਵਾਲ (ਪੀਡੀ. ਜ.)**

ਅਤੇ ਆਇਤ ਨੰਬਰ 95 ਦੇ 24, 18 ਅਤੇ 17, 13 ਅਤੇ 14, 8 ਅਤੇ 7। ਜੇਕਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 30-ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜੋ ਏਪੀ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ ਨੇ ਬੀ ਤੋਂ ਸੀ, ਸੀ ਤੋਂ ਡੀ, ਅਤੇ ਡੀ ਤੋਂ ਐਫ ਤੱਕ ਨਵਾਂ ਵਾਟਰ ਚੈਨਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਕੋਰਸ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 30-ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਅਨੁਸਾਰੀ। ਇਹ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਵੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਦੋਸ਼ਬੱਧ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਅੰਤਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਕਵਾਤਰਾ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜੰਗ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ.ਵਾਸੂ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਨੁਕਤਾ ਹੁਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਝਗੜਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਦੂਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲੈ ਕੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੇ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਉਹੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸੀ। ਨਹਿਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ 'ਬੀ') ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਪੁਰਾਣੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਾਟਰਕੋਰਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30-ਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

RNM

~

ਏਪੀਲਿਏਟ ਸਿਵਿਲ

ਏ. ਐਨ. ਗਰੇਵਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਪੀਡੀ. ਜੇ. ਜੇ.

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਭਗਵਾਨ ਸਿੰਘ ਗਰੇਵਾਲ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1963 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 137।

16 ਮਾਰਚ 1967 ਈ.

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ( 1908 ਦਾ IX)- ਕਲਾਮ 102— ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਸਮਾਂ-ਸਕੇਲ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।