

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ.

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਅਤੇ ਆਰ ਐਸ ਨਰੂਲਾ ਜੇ.ਜੇ. ਸਾਹਮਣੇ

ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ -ਜਵਾਬਦੇਹ।

**1863 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2124.**

23 ਮਾਰਚ 1966

ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ (1948 ਦਾ ਐਲ)-ਧਾਰਾ 14 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ-ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਏਕੀਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। - ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਹੋਲਡਿੰਗ-ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ-ਏਕੀਕਰਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਵਾਚਿਆ, ਕਿ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਟੁਕੜਿਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੰਡ ਜਾਂ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਇਕਸਾਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਵਾਚਿਆ, ਕਿ ਸੀਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇਕਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਾਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਕੋਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈ,

ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਵਗੈਰਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ। (ਦੁਆ, ਜੇ.)

ਵਾਚਿਆ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ "ਸੰਪਤੀ" ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

7 ਅਕਤੂਬਰ 1965 ਨੂੰ ਮਾਣਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਦੁਆਰਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਕੇਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਆਖ਼ਰਕਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਇੰਦਰ ਦੇਵ ਦੁਆ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐੱਸ. ਨਰੂਲਾ ਦੁਆਰਾ 23 ਮਾਰਚ, 1966 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ 6, 11 ਅਕਤੂਬਰ 1963 ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਨਿਹਾਲਗੜ੍ਹ, ਤਹਿਸੀਲ ਸੁਨਾਮ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਦੀ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਰਿੱਟ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਟੀ.ਐੱਸ. ਮਾਂਗਟ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

#### ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਹੁਕਮ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-

ਦੁਆ, ਜੇ.-ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਏਕੀਕਰਨ ਅਫਸਰ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਸਮਪਤੀ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ, ਸੰਗਰੂਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਮੇਰੇ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 7 ਅਕਤੂਬਰ, 1965 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

ਪਿੰਡ ਨਿਹਾਲਗੜ੍ਹ, ਤਹਿਸੀਲ ਸੁਨਾਮ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਸੰਗਰੂਰ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਿੰਡ ਦੁਗਲ ਖੁਰਦ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪਿੰਡ ਦੀ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਚੌਥਾਈ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿੰਡ ਵਿਚ ਮਈ, 1963 ਵਿਚ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੰਮ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿਚ 11 ਅਕਤੂਬਰ 1963 ਨੂੰ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ (ਕੰਸੋਲਿਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਪ੍ਰੀਵੈਨਸ਼ਨ ਆਫ ਫ੍ਰੈਗਮੈਂਟੇਸ਼ਨ) ਐਕਟ 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਅਧੀਨ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 1963. ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਵਿਚਲੇ ਪ੍ਰਵਾਧਾਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਵੰਡ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਈ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਮੁੜ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਾਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼।

ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਕਟੌਤੀ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਰੱਖੀ ਗਈ ਰਕਬੇ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਸਿਰਫ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 4(i) ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“\*\*\*\*\* ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਸੰਪਤੀ ਏਕੀਕਰਨ, ਨੇ 25 ਅਗਸਤ, 1963 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੰਬਰ 2, 4, 9, 10, 11, 12 ਅਤੇ 13 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿੰਡ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ, ਸਕੀਮ ਦੇ ਕਥਿਤ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ, ਸੰਪਤੀ ਏਕੀਕਰਨ ਵੱਲੋਂ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰੱਖੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਮ ਇਕੱਠ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਪਿੰਡ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦਾ ਪਿਛਲੇ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਵੀ ਮੰਨਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਕਿਰਾਏ ਆਦਿ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - ਪੈਰਾ IV(ਐੱਮ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਇੱਛਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਸੇ ਵੀ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਪਸੂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7-ਏ (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਅਧੀਨ 12 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਕੋਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ। ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਸਿਰਲੇਖ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬੇਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨਾਂ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਹੱਕ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤੇ (ਕਿਰਾਏਦਾਰ) ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਕੇ ਅਜਿਹਾ ਹੱਕ ਹਾਸਲ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮਾਲਕਾਂ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਇਕਜੁੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੰਗ, ਇਸ ਲਈ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਯਕੀਨਨ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ

ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ। (ਦੁਆ, ਜੇ.)

ਕੋਈ ਵੀ C/H ਫੀਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਏਕੀਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜੋ ਕਿ ਏਕੀਕਰਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪੁਰਾਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿਰਾਇਆ ਲੈਣ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏ ਨਾ ਲੈਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕੋਲ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੁਣ ਇਕਸਾਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।"

ਪੈਰਾ 4(ii) ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮਾਲਕਾਂ ਵਾਂਗ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਜ਼ਮੀਨ ਲਗਭਗ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਖੇਤੀਬਾੜੀ-ਸਭਿਆਚਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਇਕਸੁਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਤੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵੰਡ ਜਾਂ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨੂੰ 1960 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ ਨੰਬਰ 27 ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਭਾਗ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਾ (ਕੇ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਸਮੀਕਰਨ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ, ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ, 1887 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 3(3) ਵਿੱਚ "ਸੰਪਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਜਾਂ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਦੇ ਜਾਂ ਦੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਜ਼ਮੀਨ ਮਾਲਕ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਭੂਮੀ ਮਾਲੀਆ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੰਪਤੀ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 3(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਜਾਇਦਾਦ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਲੇਖਾ-ਜੋਖਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿਸਦਾ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੋ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੰਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਰੀਡੀਮ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਆਮ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼, ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਹੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਕੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਜ਼ਮੀਨ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਸਬੇ ਜਾਂ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਛੱਡੀ ਗਈ ਹੈ। ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਾਂ ਚਰਾਗਾਹ ਲਈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਸਥਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 2(ਐੱਫ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਮਾਲਕ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਅਣਐਲਾਨੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਬਜ਼ਕਾਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ; ਬੇਗਾਨਗੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਲਕ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉੱਤਮ ਧਾਰਕ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਇਕਸੁਰਤਾ" ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਉਪ-ਵਿਭਾਜਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਮੁੜ ਵੰਡ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵੰਡ ਤਾਂ ਜੋ ਪਲਾਟਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਸੰਪਤੀਆਂ, ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਟੁਕੜੇ" ਨੂੰ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਚਿਤ ਮਿਆਰੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪਲਾਟ ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਲਾਟ ਖਾਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਮੀ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਆਇ III ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੰਪਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਕਾਸ਼ਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਜੁੱਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ, ਇਸਲਈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਕੀਮ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਪੈਪਸੂ ਟੈਨੈਸੀ ਐਂਡ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਲੈਂਡਜ਼ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 7-ਏ (2) ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। ਇਹ ਧਾਰਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸੇ ਜ਼ਿਮੀਂਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ 12 ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਲਗਾਤਾਰ ਪੂਰਵ-ਸਿਰਲੇਖ, ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇਗਾ

(ਏ) ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਤੋਂ, ਜੇਕਰ ਨਿੱਜੀ ਕਾਸ਼ਤ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਪੰਦਰਾਂ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ

ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ। (ਦੁਆ, ਜੇ.)

(ਬੀ) ਪੰਦਰਾਂ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਤੋਂ, ਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਕਾਸ਼ਤ ਅਧੀਨ ਖੇਤਰ ਪੰਦਰਾਂ ਮਿਆਰੀ ਏਕੜਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ।

ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੁਝ ਖਾਸ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਧਵਾਵਾਂ, ਨਾਬਾਲਗ, ਅਣਵਿਆਹੀਆਂ ਔਰਤਾਂ, ਸੰਘ ਦੇ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਬਲਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਜਾਂ ਮਾਨਸਿਕ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਕਾਸ਼ਤ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 12 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 7-ਏ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਉਸਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਏ (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸੀ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਅਸਥਿਰ ਹੋਵੇਗੀ।

ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ੍ਰੀ ਐੱਮ.ਆਰ.ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇਕਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਭੌਤਿਕ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14(1) ਵਿੱਚ "ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਸਮੂਹ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ" ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਵੀ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਪਲਾਟ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ "ਸੰਪੱਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ- ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ।

ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸਭ ਤੋਂ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਸੋਚ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੰ.1 ਤੋਂ 4 ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਕਿ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕਜੁੱਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੰਡਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਐਕਟ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏਕੀਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਧਾਰਕਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਖੰਡਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਜੇ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਇੱਕ ਕਾਸ਼ਤਕਾਰੀ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਰਕਬਾ ਵੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਇਕੱਠੇ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਦਾ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹੈ, ਦਾ ਮਾਲਕ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਿਵੇਂ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਏ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੁਕੜੇ-ਟੁਕੜੇ ਹੋਏ ਪਾਏਗੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰਤਾ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਜਾਂ ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ ਆਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ " ਸੰਪੱਤੀ" ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਕੇ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ। ਮਾਣਯੋਗ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਿਧਾਨਕ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਹਟਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ੇ ਜਾਂ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਵਾਦ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਇਹ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਅਸਲ ਸੰਪੱਤੀ ਪੈਪਸੂ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7-ਏ(2) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਕਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲੈਂਡਜ਼ ਐਕਟ ਬਰਾਬਰ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਕਬਜ਼ਾ ਹੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਦੇ ਅੰਦਰ " ਸੰਪੱਤੀ" ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਨਾਲ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਪੰਜਾਬ ਲੈਂਡ ਰੈਵੇਨਿਊ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ " ਸੰਪੱਤੀ" ਹੈ, ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਏਕੀਕਰਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦੇ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਏਕੀਕਰਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਚਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਵਰਗੇ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਬਿਨਾਂ ਝਿਜਕ ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਨਿਰਭੈ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਆਦਿ। (ਦੁਆ, ਜੇ.)

ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਵਾਲ ਜੋ ਸਾਡੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ "ਜਾਇਦਾਦ" ਸ਼ਬਦ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰ, ਇਸ ਲਈ; ਪਰ ਫਿਰ ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਮਝ ਨਹੀਂ ਆ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿਵੇਂ ਪਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਉਸ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਤੱਖ ਭੁਲੇਖਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੇ ਸਿੱਟਾ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨ ਕੱਢਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਥਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਚੱਲਦੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਕੀਮ (ਅਨੁਲੱਗ 'ਏ') ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। . ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

#ਅਨੁਵਾਦਿਤ ਦੁਆਰਾ: ਅਮਨਦੀਪ ਸੂਦ