

The Panchayat Samiti, Majitha Block v. State of Punjab, etc. (Gurdev Singh, J.)

ਇਹ ਸਾਰੇ ਮੁੱਢਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ 24 ਜੁਲਾਈ, 1967 ਨੂੰ ਮੁੜ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇਣਗੇ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਕੇਸ 24 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਆਉਣਾ ਹੈ।

ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਹੁਣ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਮੈਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। 100. ਸੋਧ ਉਹਨਾਂ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰੁਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ, ਮਜੀਠਾ ਬਲਾਕ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਰ

1966 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰ. 2147

28 ਜੁਲਾਈ 1967

ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ (1961 ਦਾ III)— ਐੱਸ. 31(2)- ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ—ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਦਾ ਦਾਇਰਾ—ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸਮਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਲ

The Panchayat Samiti, Majitha Block v. State of Punjab, etc. (Gurdev Singh, J.)

ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜੋ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਂ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ। ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦੇ ਸੁਚਾਰੂ ਕੰਮਕਾਜ ਦੀ ਅੰਤਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੰਮਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 104 ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

The Panchayat Samiti, Majitha Block v. State of Punjab, etc. (Gurdev Singh, J.)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਉਸ ਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ।

226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਉਸਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਇਜ਼ਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦੇਣਾ-

11. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਆਰ. ਸੋਧੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਐਨ.ਕੇ. ਸੋਢੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਸੀ.ਐਸ. ਬਿੰਦਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ.-ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਅਧੀਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ? ਐਕਟ, 1961, ਜਾਂ ਇਹ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣਾ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਚੁਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਘਟੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ।

ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ PS-61/11, ਮਿਤੀ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1961 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮਜੀਠਾ ਬਲਾਕ ਲਈ ਇੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ 80 ਪਿੰਡ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਕੱਥੂ ਨੰਗਲ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਪਰ ਮਜੀਠਾ ਸ਼ਹਿਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 5 ਜਨਵਰੀ, 1961 ਨੂੰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰਾਜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਪੀ.ਪੀ.ਏ.-60/3177-95 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ (ਜੋ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧ ਏ ਬਣਦਾ ਹੈ), ਜੋ ਕਿ ਰੱਖੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਇਹ ਕੁਝ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਕਸਬਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਰੁਝਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਹ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸਨ।

24 ਅਕਤੂਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ, ਮਜੀਠਾ ਬਲਾਕ (ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਮਜੀਠਾ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕੱਥੂ ਨੰਗਲ ਵਿਖੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ 5 ਜਨਵਰੀ, 1961 ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਉਪਰੋਕਤ। ਡੀ.ਪੀ.ਯੂ. ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕੱਥੂ ਨੰਗਲ ਵਿਖੇ ਤਬਦੀਲ

ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਕੱਥੂ ਨੰਗਲ ਵਿਖੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਬਦਲ ਲਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ 27 ਅਗਸਤ, 1966 ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ (ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਕਲ ਐਮ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮਜੀਠਾ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਮਜੀਠਾ ਵਿੱਚ ਹੀ ਬਣੇ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। . ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਦੇ 5 ਜਨਵਰੀ, 1961 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਕੱਥੂ ਨੰਗਲ ਵਿਖੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੰਮਤੀ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਇਕੋ-ਇਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਸਥਾਪਤ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ 'ਤੇ ਜੋ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ, ਪੰਜਾਬ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਐਨ.ਕੇ. ਸੋਢੀ ਨੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਬਲਾਕ ਸੰਮਤੀ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਜੋ ਹੁਣ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ, ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ 3, ਆਪਣਾ ਹੈੱਡ-ਆਫਰ ਚੁਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਕੱਥੂ ਨੰਗਲ ਵਿਖੇ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ, ਮਿਤੀ 5, ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ।

ਜਨਵਰੀ, 1961, ਅਤੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਚਰਨਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਿੰਦਰਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸੰਸਥਾ ਵਜੋਂ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਤੱਥ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਚੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ, ਦੀ ਕੋਈ ਵੈਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਂ ਸ੍ਰੀ ਬਿੰਦਰਾ ਨਾਲ

ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਕੇਵਲ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਾਰਜਕਾਰਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਮ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਹਨ। ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਕਤੀਆਂ "ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਹੋਣਗੀਆਂ।" "ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਦਾ ਹੈ: -

“31(2) ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਾਰੇ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਈਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਥੇ ਵੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ, ਸੀਮਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

"ਨਿਗਰਾਨੀ" ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਏ VH ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸਰਕਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਕਿਸੇ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਅੰਤਮ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸ.

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੋਲ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀਆਂ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦਾਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 104 ਅਧੀਨ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਕੰਮਕਾਜ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਿਗਰਾਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਆਪਣਾ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਚੁਣਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹਰ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ। ਮੈਂਬਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਤਜਰਬੇ ਨੇ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ, ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਦਲਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਸੰਮਤੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਲ 'ਤੇ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਦੀ ਇੱਛਾ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣਾ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸਬੰਧਤ ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਗੋਂ ਉਸ ਸਾਡੀਆਂ ਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਸੰਮਤੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਾਮ ਬੇਈਮਾਨ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੋਹਰੀ ਬਣ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਨੇ ਪੰਚਵਤ ਸੰਮਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਹੈੱਡ-ਦੁਆਰਾ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ Statute ਦੀ ਰਚਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ+ਵ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਟੀ ਐਮ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੰਮਤੀ ਉਸ ਥਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਥਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਹੈ।

ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੰਮਤੀ ਦਾ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਮਜ਼ੀਠਾ ਵਿਖੇ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੀ ਮਾਲ-ਮਾਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸ੍ਰੀ ਸੋਢੀ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ ਇਸ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ।

ਉੱਪਰ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਗਲਤ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। I. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ

ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਸੰਮਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਚਕਾਰ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਅਫਸੋਸਨਾਕ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਬੇਵਫ਼ਾਈ ਦੇ ਸੰਕੇਤਾਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੁਕਮ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ -ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਹ ਗਲਤ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ 5 ਜਨਵਰੀ, 1961 ਦੇ ਆਪਣੇ ਸਰਕੂਲਰ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਜ਼ੀਠਾ ਦਾ ਕਸਬਾ, ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਮੁੱਖ ਦਫ਼ਤਰ ਸਥਿਤ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੰਮਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਪੇਂਡੂ ਇਲਾਕਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਕਸਬਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਕਨੂ ਨੰਗਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਸੰਮਤੀ ਦੀ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਚੋਣ, ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਪੇਂਡੂ ਆਬਾਦੀ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਆਰ. ਐਨ. ਐਮ

ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਏ. ਐਨ. ਗਰੋਵਰ ਜੇ.

ਕਪੂਰ ਸਿੰਘ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਦਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਰਚਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,- ਜਵਾਬਦੇਹ

1967 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2

31 ਜੁਲਾਈ 1967

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)— ਆਰਟੀਕਲ 84— ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨਾ—ਕੀ ਆਪਸੀ
ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ*— ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ (1951 ਦਾ XTJII)—ਐੱਸ.
36(5)- ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ