

Manohar Singh Sethi, etc. v. The State of Punjab, etc. ((Tuli, J.)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਮਹਿਜ਼ ਮਜ਼ਾਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕਾਂ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਸ ਫਾਰਮੂਲੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(12) ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਟੈਕਸ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ, 1921 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਤੋਂ 68 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ (1954 ਦਾ XXXIV) ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 11 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰੀਵਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੋਬਾ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.

ਮਨੋਹਰ ਸਿੰਘ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1964 ਦੀ CMI ਰਿੱਟ ਨੰ. 2215।

31 ਜਨਵਰੀ 1969

ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁੱਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XVI) ਸੈਕਸ਼ਨ 6(2)— ਕੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ— ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖਾਤੇ— ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ— ਕੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ— ਇਕਸਾਰ ਰਕਮ— ਕੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਚ 'ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ,

ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। (ਪਰਾ ੫)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਸਾਰ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (Para 5) ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪਰਾ ੪)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ 26 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਅਤੇ 9 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 3 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ।

ਐਨ.ਕੇ. ਸੋਢੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਸ.ਕੇ. ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ (ਪੰਜਾਬ) ਦੇ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਤੁਲੀ, ਜੇ.—ਮਨੋਹਰ ਸਿੰਘ ਸੇਠੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਠਿੰਡਾ-ਖਾਰਾ ਰਾਹੀਂ ਬਾਜਾਖਾਨਾ ਰੂਟ 'ਤੇ ਬੱਸ ਸੇਵਾ ਦਾ ਆਪਰੇਟਰ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ 27 ਦਸੰਬਰ 1958 ਨੂੰ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 1962 ਵਿਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 1952 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 16 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਨਹੀਂ ਭਰਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 10 ਜੂਨ, 1961 ਤੋਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ, — ਆਰਸੀ ਨੰਬਰ 375 ਦੇ ਰੂਟ 'ਤੇ। ਉਸ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਪੀ.ਐਨ.ਟੀ. 3339 ਨੂੰ ਬਠਿੰਡਾ ਤੋਂ ਖਾਰਾ ਵਾਇਆ ਬਾਜਾਖਾਨਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਸ ਵਾਹਨ ਨੂੰ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਤੋਂ ਪੀ.ਐਨ.ਟੀ. 4129 ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਵਾਹਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਨਹੀਂ ਭਰੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ 27 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਰੂਟ 'ਤੇ ਉਹ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। 1958. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵੀ 27 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਰੂਟ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਵਾਹਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ

ਮਈ, 1961. ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਯਾਤਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਲੇਖਾ-ਬੁੱਕ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਪਰ ਉਹ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਬਠਿੰਡਾ ਨੇ 10 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ 5,000 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਉਸ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 26 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1964 ਤੱਕ 4,000, ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਸੁਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕੋਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਲਿਮਾਈਨ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 8 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। 1964, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਤੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1964 ਨੇੜੇ ਆ ਰਹੀ ਸੀ। ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੋਧ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਖੁੰਝ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਖੁਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ ਸੋਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦੇਰ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਗਜ਼ ਰੱਖੇ ਗਏ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਪਰ ਉਹ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ /

(2) Thepetitioner ਦੀ ਮੌਤ Ithedpendencyhof thest ਰਿੱਟਪੇਟੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

“(i) ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਅੱਖਾਂ ਬੰਦ ਕਰਕੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(ii) ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਅੰਕੜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਐਕਟ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 5 ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। im pugned ਆਰਡਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਨਕਾਰ ਹੈ।

(iii) ਉਹ ਨੋਟਿਸ ਫਾਰਮ PTT 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼, 1952 ਦੇ ਨਿਯਮ 29 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਦਾਅਵੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(iv) ਕਿ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ। ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ 5,000 ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(v) ਉਹ ਧਾਰਾ 6 ਜੋ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਤਿਅੰਤ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੇਲਗਾਮ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਵਪਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਐਕਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 29 ਵੀ ਅਲਟਰਾਵਾਇਰਸ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰੰਟੀ ਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ”

(3) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ 'ਤੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, 10 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਕਲ 'ਈ' ਦੀ ਨਕਲ ਇਸ ਸਾਧਾਰਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਜੋ ਲੇਖਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

- (1) (1) ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।
- (2) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮਾਲਕ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ, ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਾਲਕ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ, ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।
- (3) ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- (4) ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਕ ਮਹੀਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਹੀਨਾ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਭਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰ ਦਿਨ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 5 ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਰਕਮ) ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ, ਗੰਧਾਰਾ ਮੋਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੰਧਾਰਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ

ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 1962 ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਰੂਟ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮੋਟਰ ਗੱਡੀ ਨਹੀਂ ਚਲਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਪਤਾ ਕਰੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੌਸਲ ਮਿਤੀ

ਰਕਮ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(6) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮਿਤੀ 10 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 26 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 100.

ਕੇ ਐਸ ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਗੁਲਜ਼ੇਬਾ

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਮੋਹਰ ਸਿੰਘ ਸੀ.ਜੇ., ਡੀ.ਕੇ. ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.

ਪੌਕਲ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟੀ.

ਬਨਾਮ

ਮਾਨ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਈ.

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 572 ਆਫ 1981

10 ਅਪ੍ਰੈਲ 1970 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਰੁਲਜ਼ (1956)- ਨਿਯਮ 6(5) ਅਤੇ 6(6) — ਕੁਲੈਕਟਰ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ-ਅਸਿਹੇ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ-ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ-ਆਰਡਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ

Manohar Singh Sethi, etc. v. The State of Punjab, etc. ((Tuli, J.)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਮਹਿਜ਼ ਮਜ਼ਾਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕਾਂ ਜਾਂ ਕਬਜ਼ਾਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਉਸ ਫਾਰਮੂਲੇ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਵੇਂ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਡਰ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਸਿਧਾਂਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(12) ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਟੈਕਸ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ, 1921 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਤੋਂ 68 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਅਮੈਂਡਮੈਂਟ ਐਕਟ (1954 ਦਾ XXXIV) ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਸਮਾਲ ਟਾਊਨ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 11 ਦਸੰਬਰ, 1954 ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(13) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਧੇ ਹੋਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰੀਵਾਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.
ਮਨੋਹਰ ਸਿੰਘ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1964 ਦੀ CMI ਰਿੱਟ ਨੰ. 2215।

31 ਜਨਵਰੀ 1969

ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁੱਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XVI) ਸੈਕਸ਼ਨ 6(2)— ਕੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ— ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖਾਤੇ— ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ— ਕੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ— ਇਕਸਾਰ ਰਕਮ— ਕੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਵਜੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਚ ' ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੈ,

ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਗਈ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। (ਪਰਾ ੫)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕਸਾਰ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (Para 5) ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪਰਾ ੪)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ 26 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਅਤੇ 9 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 3 ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ।

ਐਨ.ਕੇ. ਸੋਢੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਐਸ.ਕੇ. ਜੈਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ (ਪੰਜਾਬ) ਦੇ ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਤੁਲੀ, ਜੇ.—ਮਨੋਹਰ ਸਿੰਘ ਸੇਠੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਠਿੰਡਾ-ਖਾਰਾ ਰਾਹੀਂ ਬਾਜਾਖਾਨਾ ਰੂਟ 'ਤੇ ਬੱਸ ਸੇਵਾ ਦਾ ਆਪਰੇਟਰ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ 27 ਦਸੰਬਰ 1958 ਨੂੰ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 1962 ਵਿਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 1952 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 16 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਨਹੀਂ ਭਰਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 10 ਜੂਨ, 1961 ਤੋਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ, — ਆਰਸੀ ਨੰਬਰ 375 ਦੇ ਰੂਟ 'ਤੇ। ਉਸ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਪੀ.ਐਨ.ਟੀ. 3339 ਨੂੰ ਬਠਿੰਡਾ ਤੋਂ ਖਾਰਾ ਵਾਇਆ ਬਾਜਾਖਾਨਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਇਸ ਵਾਹਨ ਨੂੰ 10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਤੋਂ ਪੀ.ਐਨ.ਟੀ. 4129 ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਦਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਵਾਹਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਨਹੀਂ ਭਰੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ 27 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਰੂਟ 'ਤੇ ਉਹ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। 1958. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਵੀ 27 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਰੂਟ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਵਾਹਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ

ਮਈ, 1961. ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਯਾਤਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਲੇਖਾ-ਬੁੱਕ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਪਰ ਉਹ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਬਠਿੰਡਾ ਨੇ 10 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 10 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ। ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ 5,000 ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਆਬਕਾਰੀ ਤੇ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਪਟਿਆਲਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਉਸ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। 26 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1964 ਤੱਕ 4,000, ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਸੁਣਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਕੋਈ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਲਿਮਾਈਨ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 8 ਅਕਤੂਬਰ ਨੂੰ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। 1964, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਿਤੀ 15 ਅਕਤੂਬਰ, 1964 ਨੇੜੇ ਆ ਰਹੀ ਸੀ। ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 13 ਅਕਤੂਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸੋਧ ਉਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਖੁੰਝ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਖੁਦ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ ਸੋਧ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਕੁਝ ਦੇਰ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਗਜ਼ ਰੱਖੇ ਗਏ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਪਰ ਉਹ ਗੈਰ ਹਾਜ਼ਰ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ /

(2) Thepetitioner ਦੀ ਮੌਤ Ithedpendencyhof thest ਰਿੱਟਪੇਟੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮਨਮਾਨੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬਦਨਾਮੀ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ: -

“(i) ਕਿ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਰਿਟਰਨ ਫਾਈਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੱਚੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਅੱਖਾਂ ਬੰਦ ਕਰਕੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(ii) ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਅੰਕੜਿਆਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਐਕਟ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 5 ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। im pugned ਆਰਡਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਨਕਾਰ ਹੈ।

(iii) ਉਹ ਨੋਟਿਸ ਫਾਰਮ PTT 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼, 1952 ਦੇ ਨਿਯਮ 29 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, (ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਦਾਅਵੇ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(iv) ਕਿ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ। ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ 5,000 ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਨਿਰਣਾਇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(v) ਉਹ ਧਾਰਾ 6 ਜੋ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਬਚੇ ਹੋਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਅਤਿਅੰਤ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੇਲਗਾਮ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਵਪਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਐਕਟ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 29 ਵੀ ਅਲਟਰਾਵਾਇਰਸ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰੰਟੀ ਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ”

(3) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ 'ਤੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, 10 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਕਲ 'ਈ' ਦੀ ਨਕਲ ਇਸ ਸਾਧਾਰਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਜੋ ਲੇਖਕ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ: -

- (1) ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ।
- (2) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਮਾਲਕ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ, ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੀ ਰਿਟਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮਾਲਕ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ, ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।
- (3) ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਲਗਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਵੇਗਾ।
- (4) ਜੇਕਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵਾਜਬ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਇਕ ਮਹੀਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਹੀਨਾ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਟਰਨ ਭਰੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਰ ਦਿਨ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 5 ਪ੍ਰਤੀ ਦਿਨ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਰਕਮ) ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਦਿਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕੇ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ, ਗੰਧਾਰਾ ਮੋਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੰਧਾਰਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ

ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 1962 ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਫੀ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਰੂਟ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮੋਟਰ ਗੱਡੀ ਨਹੀਂ ਚਲਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਇਹ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਪਤਾ ਕਰੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਰੂਟ ਪਰਮਿਟ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਕਦੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੌਸਲ ਮਿਤੀ

ਰਕਮ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 (2) ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਈ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(6) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮਿਤੀ 10 ਜੁਲਾਈ, 1964 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 26 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਦੇ ਅਪੀਲੀ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਵਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ ਰੁ. 100.

KS K:

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ. ਜੇ., ਡੀ. ਕੇ. ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਆਰ. ਐਸ. ਨਰੂਲਾ, ਜੇ. ਜੇ.

ਧੌਕਲ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟੀ.

ਬਨਾਮ

ਮਾਨ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਈ.

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 572 ਆਫ 1988।

10 ਅਪ੍ਰੈਲ 1970 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਓਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਰੂਲਜ਼ (1956)- ਨਿਯਮ 6(5) ਅਤੇ 6(6) — ਕੁਲੈਕਟਰ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ-ਅਜਿਹੇ ਜ਼ਮੀਨ-ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ-ਕੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ-ਆਰਡਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ