

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ (VOL. XVIII-(2))

ਫੂਡਗ੍ਰੇਨ ਡੀਲਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2429:

27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1965

195 ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ (ਕਣਕ ਅਤੇ ਕਣਕ ਉਤਪਾਦ (ਮੂਵਮੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ) ਆਰਡਰ, 1964) April, 27th 1955) S.3 ਕਣਕ ਦੀ ਖਰੀਦ ਅਤੇ ਢੇਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਅੰਤਰ-ਵੇਨਲ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਣਕ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਹੈ-ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ-ਕੀ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਣਕ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਣਕ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅੰਤਰ- ਜੋਨਲ ਕਣਕ ਅਤੇ ਕਣਕ ਉਤਪਾਦ (ਮੂਵਮੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ) ਆਰਡਰ, 1964 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਜੋਨਲ ਕਣਕ ਅਤੇ ਕਣਕ ਉਤਪਾਦ (ਮੂਵਮੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ) ਆਰਡਰ, 1964, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ ਧਾਰਾ 3(2f) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂਡਮਸ, ਸੇਟੀਓਰੀ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਟਾਕ ਨੂੰ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਕਣਕ, ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੇਸਰਾਂ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਦੇਵ ਰਾਜ ਮਦਨ ਗੋਪਾਲ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ, ਖੰਨਾ ਮੰਡੀ, ਨੇ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਰਮਿਟ ਨੰਬਰ 340, ਮਿਤੀ 28 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪੰਡਿਤ, ਜੇ. ਪੰਡਿਤ, ਜੇ. ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਫੂਡ ਗ੍ਰੇਨ ਡੀਲਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ, ਹਸਨਪੁਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੁੜਗਾਓਂ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੂਡ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਸੀਨਵਰਨਮੈਂਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਣਕ ਦਾ ਸਟਾਕ, ਜੋ ਕਿ ਮੈਸ. ਦੇਵ ਰਾਜ-ਮਦਨ ਗੋਪਾਲ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ, ਖੰਨਾ ਮੰਡੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਲੁਧਿਆਣਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਕੋਲ ਪਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਰਾਹੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸਾਰੇ ਅਨਾਜ ਦੇ ਡੀਲਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਣਾਈ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ, 1964 ਵਿਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਅਨਾਜ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 14, 16, 17 ਅਤੇ 18 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 882 ਕੁਇੰਟਲ ਵਜ਼ਨ ਵਾਲੀ ਕਣਕ ਦੀਆਂ 930 ਬੇਰੀਆਂ ਰੁਪਏ ਵਿਚ ਖਰੀਦੀਆਂ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਤੋਂ 52,464.79 ਪੀ. 6,000 ਐਡਵਾਂਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਬਾਕੀ ਸੀ। 18 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫ਼ਸਰ, ਗੁੜਗਾਉਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

ਦੇ ਰਾਸ਼ਨ ਕਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਖੰਨਾ ਮੰਡੀ ਤੋਂ ਹਸਨਪੁਰ ਤੱਕ ਕਣਕ ਦੇ ਉਕਤ ਖਰੀਦੇ ਸਟਾਕ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਲਈ ਇੰਟਰ-ਜ਼ੋਨਲ ਕਣਕ ਅਤੇ ਕਣਕ ਉਤਪਾਦ (ਮੂਵਮੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ) ਡੀਲਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਰਡਰ, 1964 ਦਾ ਫੂਡ ਗ੍ਰੇਨ। ਹਸਨਪੁਰ ਖੇਤਰ 28 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 750 ਬੇਰੀਆਂ ਕਣਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਦਰਾਮਦ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। ਖੰਨਾ ਮੰਡੀ ਤੋਂ ਹਸਨਪੁਰ। ਇਹ ਪਰਮਿਟ 20 ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਣਕ ਦਾ ਸਟਾਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ ਪੰਜਾਬ ਤੱਕ ਵੀ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ

ਅਕਤੂਬਰ, 1964. 29 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ, ਉਹ ਸਟਾਕ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਲੈਣ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਕੋਲ ਗਏ। ਉੱਥੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਪਿਆ ਸਾਰਾ ਸਟਾਕ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਕਣਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫਰੀਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 23 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਰਾਜਪਾਲ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ,

ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਭੋਜਨ ਵਿਭਾਗ) ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 88, ਮਿਤੀ 28 ਜੂਨ, 1961, ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5, ਆਪਣੇ 750 ਬੈਗਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪਰਮਿਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ।

ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3-ਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਅਫ਼ਸਰ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ,

1964 ਵਿੱਚ ਉਹ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਆਏ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫੂਡ ਐਂਡ ਸਪਲਾਈਜ਼, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਤੋਂ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ।

ਅਕਤੂਬਰ। 1964 ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੀਇਸ ਲਈ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨੂੰ ਇਸ ਕੰਮ ਲਈ ਖੰਨਾ ਮੰਡੀ ਭੇਜ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਚਾਹੁਣ ਤਾਂ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। *- 2 ਨਵੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਬਾਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੂਡ ਗ੍ਰੇਨ 4 ਨਵੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ-ਡੀਲਰਾਂ ਦਾ ਕੈਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ 6 ਨਵੰਬਰ,

1964 ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਲੀ, ਪਰ ਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। 7 ਨਵੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੁੜ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਣਕ ਦਾ ਸਾਰਾ ਸਟਾਕ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

7- ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ 2 ਜਾਂ 3 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਪੰਡਿਤ, ਜੇ. ਨੇ 9 ਨਵੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਦਲੀਲ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 28 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕਣਕ ਦੇ ਸਟਾਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਫ਼ਰੀਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖੰਨਾ ਮੰਡੀ ਤੋਂ ਹਸਨਪੁਰ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਵਰਜਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ, 1955, ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਜ਼ੋਨਲ ਕਣਕ ਅਤੇ ਕਣਕ ਉਤਪਾਦ (ਮੂਵਮੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ) ਆਰਡਰ, 1964, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ 23 ਸਤੰਬਰ, 1964 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਖੁਰਾਕ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੰਟਰੋਲਰ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਣਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੀ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 29 ਅਕਤੂਬਰ ਦੀ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲਾਂ ਵਾਲੀ ਕਣਕ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

1964 ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਏਜੰਟਾਂ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਣਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(2)(f) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਰਅਮਦ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਕਣਕ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸਮਾਨ ਆਵਾਜਾਈ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸੀ।

"ਹਾਏ ਫੂਡ ਗ੍ਰੇਨ ਡੀਲਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਪਣੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਏ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ ਜਾਂ ਅੰਤਰ-ਜ਼ੋਨਲ ਕਣਕ ਅਤੇ ਕਣਕ ਉਤਪਾਦ (ਮੂਵਮੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ) ਆਰਡਰ, 1964, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤੂਆਂ ਐਕਟ ਧਾਰਾ 3(2) (ਐਫ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਕਣਕ ਬੀਜ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਘਾਟੇ ਵਾਲੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਖਪਤ ਲਈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਕਣਕ/ਕਣਕ ਦਾ ਆਟਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਕਣਕ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਣਕ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੂਬੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ

ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਲੋੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਸਟਾਕਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ। ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Rupinder Kumar
Translator