

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਖੰਨਾ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2522।

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸਬਸਿਡਰੀ ਬੈਂਕਸ) ਐਕਟ (1965 ਦਾ 38) -ਸੈਕਸ਼ਨ 56
— ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ (ਰਿਪੀਲਿੰਗ) ਐਕਟ (37 ਦਾ 1960) -
ਸੈਕਸ਼ਨ 2— ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਢੰਗ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ¹ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ
ਪਟਿਆਲਾ—ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1963 ਦਾ 36)—ਧਾਰਾ 19 ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 112—
ਟਾਈਲ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ—ਆਰਟੀਕਲ ਲਾਗੂ—ਕੀ
ਆਰਟੀਕਲ 19 ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 112।

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸਬਸਿਡਰੀ ਬੈਂਕਸ) ਐਕਟ, 1959 ਦੀ ਧਾਰਾ
56 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ
ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਵੀਂ ਵਿਧੀ ਸਿਰਫ 1
ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ
ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ
ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ
ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ, ਅਰਥਾਤ, ਜੇਕਰ ਰਕਮ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ
ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ

ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਾ ਇੰਨਾ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਅਜਿਹੀ ਉਸਾਰੀ ਇਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਅਧੀਨ 30 ਸਾਲ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। 19. ਜੇਕਰ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਕੇ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ II ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਢੰਗਾਂ ਦੇਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ "ਨਿਰਧਾਰਨ" ਅਤੇ "ਰਿਕਵਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਸੀ . ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ "ਨਿਰਧਾਰਨ" ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ "ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ" ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ "ਪਟਿਆਲਾ ਡਿਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ" ਨਹੀਂ। ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ (ਰਿਪੀਲਿੰਗ) ਐਕਟ, 1960 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਰੱਦ ਕਰਨਾ 1959 ਦੇ ਐਕਟ 38 ਦੀ ਧਾਰਾ

56 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ। ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ ਦੀ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਸਟੈਚੂਟ ਬੁੱਕ 'ਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਦਾ ਘੇਰਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਅਡਵਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਢੰਗ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੱਕ ਵੀ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਰਕਮ, ਇਸ ਲਈ, 25 ਜਨਵਰੀ, 1963 ਤੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੂਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਜੋੜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 30 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ। 1963. ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦਾ ਆਰਟੀਕਲ 19 ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਅਡਵਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਇੱਕ ਸਟੈਟ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਤ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਟਿਊਟਰੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਹ ਆਰਟੀਕਲ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ 1960 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਫੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਰੀਕਾਰਡਾਂ ਮੰਗਵਾਈਆਂ ਜਾਣ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ , ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ

ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਵਰਜਿਆ ਅਤੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਡੀ.ਐਨ.

ਜੇ.ਐਨ ਕੋਸ਼ਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਐਮ.ਆਰ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ

ਪੰਡਿਤ , ਜੇ.-

26 ਅਪ੍ਰੈਲ 1951 ਨੂੰ ਪਿਆਰੇ ਸ ਲਾਲ ਖੰਨਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਿਮਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਰਕਮ ਲਈ ਪ੍ਰੋਨੋਟ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਨਿੱਜੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿਚ 50,000 ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਇਸ ਕਰਜ਼ੇ 'ਤੇ 6 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਵਿਆਜ ਸੀ। ਉਨ੍ਹੀਂ ਦਿਨੀਂ ਇਹ ਬੈਂਕ ਸਿਰਫ਼ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗ ਸੀ ਅਤੇ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਡਿਊਜ਼ ਐਕਟ, 2002 ਬੀ.ਕੇ. ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਨ। (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇਸਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਰਾਹੀਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਿਆਰੇ ਤੋਂ ਲਾਲ ਖੰਨਾ ਨੇ ਖਾਤਾ ਅਡਜਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਨੂੰ 17 ਸਤੰਬਰ, 1952 ਨੂੰ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਰਕਮ ਉਸ ਤੋਂ ਬੈਂਕ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਹੈ। 20 ਨਵੰਬਰ, 1952 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ। 51,857-0-9, 25 ਜਨਵਰੀ, 1953 ਤੱਕ ਦੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ 24 ਫਰਵਰੀ, 1953 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 7(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮੰਗ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਬੈਂਕ ਨੇ 17 ਮਾਰਚ, 1953 ਨੂੰ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਇਸ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਕੁਲੈਕਟਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਿਆਰੇ ਸ ਲਾਲ ਖੰਨਾ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ 19 ਮਾਰਚ, 1956 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਕਵਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਪਟਿਆਲਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਮਨ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੇ 31 ਜੁਲਾਈ, 1957 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਖੰਨਾ ਨੇ ਇਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 4 ਮਾਰਚ, 1964 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਕੁਲੈਕਟਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਅੱਗੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ; ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ 'ਤੇ ਰਿਹਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਰੁਪਏ । 51,857-0-9. ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (ਸਬਸਿਡਰੀ ਬੈਂਕਜ਼) ਐਕਟ, 38 ਦੇ 1959 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ਼ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ ਨੂੰ ਵੀ 1 ਦਸੰਬਰ, 1960 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ, 37 ਆਫ਼ 1960 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 7 ਮਾਰਚ, 1964 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 3(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ। ਪਿਆਰੇ ਲਾਲ ਖੰਨਾ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ

ਪਰ 15 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1964 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੇ ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਫਿਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। 19 ਜੂਨ, 1964। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਹੁਕਮ ਉਸ ਨੂੰ ਸਤੰਬਰ, 1964 ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੇ 24 ਨਵੰਬਰ, 1964 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

2. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੋ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਹਨ-

(1) ਕਿ 1959 ਦੇ ਐਕਟ, 38 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ 1960 ਦੇ ਐਕਟ 37 ਦੁਆਰਾ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਕਾਇਆ ਦਾ ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 25 ਜਨਵਰੀ, 1953 ਤੱਕ ਮੂਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਜੋੜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(2) ਇਹ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਭਾਰਤੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਕਾਇਆ ਬਾਰੇ ਇਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਂ-ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਅਜਿਹੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸੀ।

3. ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 16(viii) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ ਸਨ, ਪਰ ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ

ਦੁਆਰਾ ਇਸਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ:

ਕਿ ਨਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਿਛਲਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧੀਨ ਵੀ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 4 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ।

4. ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, 1959 ਦੇ ਐਕਟ 38 ਅਤੇ 1960 ਦੇ ਐਕਟ 37 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ 1 ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ:

1959 ਦਾ ਐਕਟ 38।---

ਧਾਰਾ 56. ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਸੈਰਾਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਅਡਵਾਂਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ।

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਸੈਰਾਸਟਰ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਜਾਂ ਸੈਰਾਸਟਰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਿਯਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਜਾਂ ਸੈਰਾਸਟਰ ਬੈਂਕ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ , ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ; ਨਿਯਤ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

1960 ਦਾ ਐਕਟ 37--ਪਟਿਆਲਾ ਐਕਟ IV ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਰੱਦ ਕਰਨਾ 2002 ਬਿ.ਕ. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਸਬਸਿਡਰੀ ਬੈਂਕ) ਐਕਟ, 1959 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ; ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ, 2002 ਬੀ.ਕੇ. ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ--

(a) * * * * *

(ਅ) * * * * *

(c) ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ; ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ; ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਖਰਚਿਆ; ਜਾਂ

* * *

(e) ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ; ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ, ਦੇਣਦਾਰੀ, ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਂਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨਾ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 56, ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਅਡਵਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਨ, 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਹੀ ਸੀ। ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ, 2002 ਬੀ.ਕੇ., ਜੋ ਬਚਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਇਹਨਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਅਡਵਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਪੈਸਾ ਇੰਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ "ਰਿਕਵਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਕਰਜ਼ਿਆਂ

ਅਤੇ ਅਡਵਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਭਾਗ ਵਿੱਚ "ਰਿਕਵਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨਾਲ "ਨਿਰਧਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। "ਨਿਰਧਾਰਨ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿਖਾਇਆ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1959 ਦੇ ਐਕਟ 38 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ "ਰਿਕਵਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਅਜਿਹੇ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਯਾਨੀ ਕਿ, ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਤੋਂ 9, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸਨ, ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਨ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੀ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਸੀ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਵੀਂ ਵਿਧੀ ਸਿਰਫ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਲਈ। ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜੇਕਰ ਰਕਮ ਸੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਾ ਇੰਨਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ

ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਏ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਦੇ ਤਹਿਤ 30 ਸਾਲ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਸੀ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧਿਆਇ ॥ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਢੰਗਾਂ ਦੇਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ "ਨਿਰਧਾਰਨ" ਅਤੇ "ਵਸੂਲੀ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਸੀ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ" ਸ਼ਬਦ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ "ਨਿਰਧਾਰਨ" ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਐਕਟ ਨੂੰ "ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ" ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ "ਪਟਿਆਲਾ ਡਿਟਰਮੀਨੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ" ਨਹੀਂ। 1960 ਦੇ ਐਕਟ 37 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸ਼ਬਦ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉੱਪਰ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰੱਦ ਕਰਨਾ 1959 ਦੇ ਐਕਟ 38 ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਧਾਰਾ 56 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ 'ਤੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 56 ਦਾ ਘੇਰਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਅਡਵਾਂਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਢੰਗ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੱਕ ਵੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।

5. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ 25 ਜਨਵਰੀ, 1953 ਤੱਕ ਦੇ ਮੂਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਧੀਨ ਭਵਿੱਖੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜੋੜੀ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਐਕਟ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਦਾਰਥ ਦੇ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ (ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੇਖੋ ਮਦਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1343 ਆਫ 1959, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੁਲਟ , ਜੇ., ਦੁਆਰਾ 2 ਜਨਵਰੀ, 1961 ਨੂੰ ਫਰਮ ਹਰੀ ਚੰਦ- ਅਜੁਧੀਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰਸ਼ਾਦ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। 1960 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 1526, 21 ਅਗਸਤ, 1961 ਨੂੰ ਦੁਆ , ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਮੇਸਰ ਸ਼ਿਵ ਲਾਲ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਸਮਸ਼ੇਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 224 ਆਫ 1961 ਬਹਾਦੁਰ , ਜੇ., 20 ਨਵੰਬਰ, 1962 ਨੂੰ)।

6. ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ ਕਿ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਬਾਰੇ ਪਟਿਆਲਾ ਰਿਕਵਰੀ ਆਫ ਸਟੇਟ ਬਕਾਇਆ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਪਬੰਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪੁਰਾਣੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲ ਕਰੇਗਾ, ਯਾਨੀ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਵਜੋਂ, ਜੇ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗ ਸੀ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਭਾਰਤੀ ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1963 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 112 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 19 ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਤ

ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਧਾਰਾ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1960 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਪਟਿਆਲਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਸਨ 1, ਇਸਲਈ, ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 112 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ।

7. ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੋਵੇਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਰਤਮਾਨ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਈ ਸੀ।

9. ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ

Disclaimer:

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Atul Kumar