

Harbans Singh Uberoi v. State of Punjab etc. .(Narula, J.)

ਮੁਦਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 5 ਅਧੀਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(37) ਸੈਕਸ਼ਨ 27(2) ਜਿਸਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅੰਕ ਨੰਬਰ 6 ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਵਾਬ ਹੈ। ਟ੍ਰੇਡ-ਮਾਰਕ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਾਸ-ਆਫ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(38) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਜੋ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਆਰ-®- ਨਰੂਲਾ ਅਤੇ ਏ. ਡੀ. ਕੋਸ਼ਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ. ਜੇ.

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਉਬਰਾਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ, - ਜਵਾਬਦਾਰਤਾ।

1971 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 3158.

19

ਅਕਤੂਬਰ 1971

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ (1930)— ਨਿਯਮ 5, 6(ਬੀ) ਅਤੇ 8— ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)— ਧਾਰਾ 320(3) (ਬੀ)- ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਲਈ ਅਨੁਛੇਦ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ— ਬੇਦਖਲੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਉੱਥੋਂ— ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ— ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਲਈ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ— ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ —ਕੀ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ— ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ—ਕੀ ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ— ਉੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਸਥਾਪਨਾ (ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ (1952)- ਨਿਯਮ 3- ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ (1952)- ਨਿਯਮ 2.40- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰੀਡਰ ਦੀ ਪੋਸਟ- ਕੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਰੈਂਕ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਮੰਤਰੀ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 320(3) (ਬੀ) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਹੀ ਤਰੀਕੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਜਪਾਲ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਅਨੁਛੇਦ 320 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣਗੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ, ਸੀਵਿਯਾਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 320 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਲਾਹ ਲਈ ਜਾਵੇ। ਸੀਵਿਯਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ) ਸ਼ਾਖਾ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 320(3) (ਬੀ) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਲਈ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ। (ਪਰਾ ੯)

ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਮੰਤਰੀ ਦੀ "ਨਿਯੁਕਤੀ" ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ "ਨਿਯੁਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਫੜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਜੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੁੰਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਾਧੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6 (ਬੀ) ਵਿੱਚ "1 ਹੋਲਡ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ" ਭਾਵ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ। ਨਿਯਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਮਨਿਸਟੀਰੀਅਲ ਕਾਡਰਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਬਦ "ਹੋਲਡ" ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਰਥ "ਕਬਜ਼ਾ" ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6(ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਰੋਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਗਜ਼ਟਿਡ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਗੈਰ-ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ 12)

ਦਾ ਨਿਯਮ 3, ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮੰਤਰੀ ਪੱਧਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸੇਵਾ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਟੀਵੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪਾਠਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਾਠਕ, ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਲਾਸ II ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.40 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਸੇਵਕ ਬਣੇ ਰਹਿਣ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਾਠਕਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਵੀ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਤਰੀ ਪੱਧਰ ਦੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।

(ਪਰਾ 14)

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੀਵਿਯਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 4 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ > ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਰਜਿਸਟਰਾਰ A-II ਤੋਂ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ 1930 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ-ਵਾਇਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। s ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੀਵਿਯਾਨ - ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਚੁਣੇ ਗਏ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਾ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ। ਰਜਿਸਟਰ ਏ-2 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਰਾਜਪਾਲ ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੀਬਿਟ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੰਟਰਵਿਊਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਾਰ-ਐਟ-ਲਾਅ ਅਤੇ ਆਰ.ਐੱਸ.ਮੋਗੀਆ ਅਤੇ ਜੇ.ਐੱਸ.ਨਾਰੰਗ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਫਾਰ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ (ਪੁਨ-ਜਬ), ਫੋ-ਆਰ ਰੈਜ਼ ਪੈਡੈਂਟਸ I ਤੋਂ 3।

Harbans Singh Uberoi v. State of Punjab etc. .(Narula, J.)

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5, 6, 8 ਅਤੇ 9 ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ।

ਨਿਰਣਾ.

Naru l I a, J.— (1) ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ 1930 (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ ਏ) ਦੇ ਨਿਯਮ 6 (ਬੀ) ਅਤੇ 8 (1) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1930 ਦੇ ਨਿਯਮ, ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੰ: 4 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਸਥਿਤ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਭਵਨ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ ਉਬਰਾਏ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2), ਰਜਿਸਟਰ A-II ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਲਈ ਚੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ;

- (1) ਕੀ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ (1930 ਦੇ ਨਿਯਮ 6(ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ) ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਗੈਰ-ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਮਾਂ?
- (2) ਕੀ 1930 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ A-II 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਹੈ?

Harbans Singh Uberoi v. State of Punjab etc. (Narula, J.)

- (3) ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਦੇ ਰੀਡਰ ਕੋਲ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?
- (4) ਜੇਕਰ ਪਿਛਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਪਾਠਕ ਮਹਿਜ਼ ਇਸ ਕਰਕੇ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਗਜ਼ਟਿਡ ਚੈਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ?
- (5) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ?
- (6) ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਲਈ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੀ ਬੀ. ਅਜਿਹੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਰਾਏ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ?

(2) 1930 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਘਰਾ7 ਪ੍ਰਾਯ ਹਦਤੀਬੀਨੀ ਨੇ ਟਲਿਨ ਕੀਤੀ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੁਕਤੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਖੇਪ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਰਾਜਪਾਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਹੈ, ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਐਗਜ਼ੈਕਟਿਵ (ਬ੍ਰਾਂਚ) ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ। ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਪੰਜ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਸੂਚੀ ਭੇਜਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। 4 ਤੋਂ 8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 8 ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ) ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ) ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪੰਜਾਬ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਾ ਭੇਜਣ, ਸਗੋਂ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ) ਨੂੰ "ਰਜਿਸਟਰ A-II 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) *in order to appreciate the grounds* ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਵਾਬੋ ਨੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ 1930 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 5 ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੇਵਾ ਲਈ ਮੈਂਬਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਂ 1930 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਚਾਰ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਿਯਮ 6 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਰਜਿਸਟਰ A-II ਨਾਲ, ਮੈਂ ਹੇਠਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਨਿਯਮ 6(ਬੀ) ਉਸ ਰਜਿਸਟਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ:-

"6. ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ: -

(a) * * * * *

- (b) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੰਤਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਲਾਸ III ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਾ A-II ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੋ;
- (c) * * * *
- (d) * * * *

(4j) ਨਿਯਮ 8 ਰਜਿਸਟਰ A-II ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਉਸ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

“8(1) ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਰੇਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਰ ਸਾਲ ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਫਾਰਮ I ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰਣੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜੋ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ, ਉਸ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ-”

ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਥਾਰਟੀ	ਨੰਬਰ	ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ
***	.	*.
ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ *****	.	5
(2) .	*****	.

(3) ਨਿਯਮ (1) ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ- f “

- (a) ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ
- (b) ਨਾਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਂਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।
- (4) ਪੰਜਾਬ ਦਾ ਰਾਜਪਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਉਪ ਨਿਯਮ (1!) ਜਾਂ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਸੇਵਾ ਲਈ ਯੋਗ ਸਮਝੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਰਜਿਸਟਰ A-II ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।”

(5) 1930 ਦੇ ਬਾਕੀ ਨਿਯਮ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਗਏ ਪੰਜ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਕੋਲ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਹੁਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 3 ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। . ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 6 ਤੋਂ 8 ਕਲਾਸ III ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਪਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਪਰ ਡਿਪਟੀ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਲਾਟਰੀਜ਼ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਗਜ਼ਟਿਡ ਪੋਸਟ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਵਿਭਾਗ ਵਿਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਕਲਾਸ III ਮੰਤਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਆਪਣੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ 9 ਤੋਂ 33 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9, ਸ਼੍ਰੀ ਅਜਾਇਬ ਸਿੰਘ ਰਾਣਾ, ਇਸ ਦੇ ਰੀਡਰ ਹਨ। ਕੋਰਟ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨੂੰ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ*।

(7) ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 4 ਤੋਂ 8 ਦੀ ਚੋਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਲਾਸ II ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਉਹ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਹਨ, ਨੂੰ ਮੰਤਰੀ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਖੰਡ I, ਭਾਗ I (ਅੰਕੜਾ R/4) ਦੇ ਨਿਯਮ 2.40 ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨੋਟ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਨਿਯਮਾਂ 6 ਅਤੇ 8 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜੋ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਹੁਦਿਆਂ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਗਜ਼ਟਿਡ ਦਰਜਾ ਸਿਰਫ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਹੋਰ ਮੰਤਰਾਲਿਆਂ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ।

(8) ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਤੋਂ 8 ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਹ ਗੈਰ-ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। . ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਦਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 320(3) (ਬੀ) ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਤੋਂ 8 ਅਜੇ ਵੀ ਗਜ਼ਟਿਡ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹ ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਸਲ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(9) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 6 ਤੋਂ 8 (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ. ਜਸਟਿਨ, ਮਨੋਹਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਥੀਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚਾਵਲਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ/ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.40 ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ, ਭਾਗ I, ਭਾਗ I। ਅਨੁਬੰਧ 'ਆਰ-6' ਅਤੇ 'ਆਰ-7' ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਹਨ। ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਤੋਂ 9 ਨਾਮਜ਼ਦ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਰਾਜ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਕਿਉਂਕਿ ਰਜਿਸਟਰ A-II ਤੋਂ ਪੀਸੀਐਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਬਾਰੇ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤਾ ਦੀ ਕਥਿਤ ਮਨਮਾਨੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ

ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ, ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਮੰਤਰੀ, ਸਪੀਕਰ, ਪੰਜਾਬ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਦਿ ਦੇ ਉੱਚ-ਸਤਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। . ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਹੈ। ”

ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੇ 2 ਸਤੰਬਰ 1971 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:-

“ਇਹ ਠੀਕ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਪੰਜਾਬ ਵੱਲੋਂ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1971 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਰੱਖ ਰਹੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ (i) ਇਹ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 3 ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 3 ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ 3 ਦੀ ਮੰਤਰੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮੌਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ; (ii) ਇਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਥਾਈ ਅਸਲ ਰੁਤਬੇ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕੋਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਸ਼੍ਰੀ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੁਪਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪਰਮਾ ਨੈੱਟ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਸਨ) 'ਨਿਯਮ 6 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ। (ਬੀ) ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਨਿਯਮ, 1930; (ini) ਨਿਯਮ 8(1) *ibid* ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਜੋ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ' ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ A-II ਅਤੇ (iv) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ PCS (EB) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। , 6, 7

> ਅਤੇ 8 ਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਸਨ (ਗੈਰ

9 ਮਾਰਚ, 1971 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ 1970 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1403 ਵਿੱਚ ਆਈਲੇਨਬਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸ (ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸ਼ਾਖਾ) ਰੂਲਜ਼, 1930 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰ ਏਰਿਲ 'ਤੇ ਪੀਸੀਐਸ (ਈਟੀਐਕਸੀਫਸੀਟਿਵ ਬ੍ਰਾਂਚ) ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਫਿਰ ਵੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 320(3)(ਬੀ), ਜੋ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰ-ਰਾਈਡ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ।”

ਸੰਬੰਧਿਤ 1930 ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣਾਤਮਕ ਰੀਡਿੰਗ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ A-II 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ-

- (i) ਕੁਝ ਕਲਾਸ III ਸੇਵਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੈ;
- (ii) ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ;
- (iii) ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਹੈ,

ਜਾਂ

ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਜਾਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ

ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ (ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਧਾਰੀ ਹੈ; ਅਤੇ

(iv) ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 5 ਸਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮ 8(3)(b) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 35 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ;

ਜਾਂ

ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 35 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ, ਯਾਨੀ ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਜਾਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਵਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਮਰ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

1930 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ A-II ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਦੀ ਕੋਈ ਖਾਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 (3) (ਬੀ)

ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀਆਂ ਅਤੇ ਤਬਾਦਲੇ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਟੇਟ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਸਲਾਹ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ, ਤਰੱਕੀਆਂ ਜਾਂ ਤਬਾਦਲਿਆਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ 'ਤੇ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਦਲੀਲ ਸੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 1930 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੀਰ . ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ; ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯਮ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ; ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 320(3)(ਬੀ) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਤਰੀਕੇ ਹਨ-ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ ਲਈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਰਾਜਪਾਲ, ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਨਿਯਮ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ;* ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਸਰਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸਬੰਧਤ 'ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਇਸ ਉਪ-4 ਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਨੂੰ ਬਹੁਤ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। 1955 ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 320 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਾਮੀ ਰਾਸ਼ਟਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 233 ਤੋਂ 235 ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਛੇਦ 320 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟਾਂਤ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਉਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (0) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉੱਤੇ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਪੱਛਮੀ

ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਥਾਨਾਂ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਿਪੋਦਰ ਨਾਥ ਬਾਗਚੀ, (IX that1)

(1) ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 447

ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ "ਵੈਸਟ" ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਰਖਵਾਲਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ, "ਨਿਯੰਤਰਣ" ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰਾਂ ਉੱਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਾਰੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਅਨੁਛੇਦ 311 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਮੌਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦ੍ਰਿੜਤਾ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਹੈ। ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਿਸ ਨੀਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਨੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਤੋਂ ਏਕਫੋਕਿਊਟਿਵ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 235, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸਲਈ, ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਆਮ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ। ਜੇਕਰ, ਇਸ ਲਈ, ਅਧੀਨ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 320 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਸੰਸਥਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ ਅਧੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓਥੇਟਸ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 235 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਾਜ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਚੈਕ ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰ-ਚੈੱਕ ਨਹੀਂ ਹਨ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੇਸ 1 ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਚੈਕ ਅਤੇ ਕਾਊਂਟਰ ਚੈਕ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਸੇਵਾ ਲਈ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਬੇਦਖਲੀ ਲਈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵਿਵਸਥਾ ਤੋਂ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1930 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 7(2), 10, 11 ਅਤੇ 13 'ਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਈਰਫਾਸਿਸ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਸੇਵਾ ਵਿਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਏ.ਆਈ.

(2) ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 19871

(ਸਾਰੇ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਨਿਯਮ 7 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (2) ਦੁਆਰਾ ਰਾਜਪਾਲ ਲਈ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰ 'ਸੀ' ਲਈ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਾਇਬ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰ 'ਬੀ' ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਭਾਵੀ ਹਵਾਲਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਿਯਮ 8 ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰ A-II 'ਤੇ ਨਾਮਕਣ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮ 8 ਵਿਚ

ਧਾਰਾ 320 (3) (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਸੂਚੇਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਦਾਇਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਰਜਿਸਟਰ ਏ-2 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਅਤੇ ਨਾਮਾਂਕਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। (ਨਿਯਮ 8(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਮੰਤਰੀ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਸਪੀਕਰ, ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ ਆਦਿ ਵਰਗੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਾਮ ਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ। ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 (ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਹਨ। ਪਤਵੰਤੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬਿਆਨ ਨਿਯਮ 8 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਵੀ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਸਮੇਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਚ ਹਸਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 320(3) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਵੈਧ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨੀ ਵੀ ਆਕਰਸ਼ਕ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 320(3) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋੜ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨ ਬਣਾ ਕੇ ਵੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸ ਚੁੱਕਾ ਹਾਂ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਸਿਰਫ਼ ਦੋ ਹੀ ਸੰਭਵ ਤਰੀਕੇ ਹਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 320(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕੁਝ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ।

(10) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ¹ ਲਈ Cou ਕਾਉਂਸਲਟ ਨੇ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ •iSupr ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 320 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਏ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਫਿਰ ਇੱਕ ਗਲਤ ਦਲੀਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦ

ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਡਾਇਰੈਕਟਰੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲੋੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਨਾ ਕਰੇ ਜਿੱਥੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰ A-II 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਅਨੁਛੇਦ 320 (3) (ਬੀ) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਚਨਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ 8 ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੇਨਿਯਮਤਾ।

(11) ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ 4 ਤੋਂ 8 ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ A-II ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਲਈ ਡਿਸ-ਕੁਆਲੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੰਤਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਲਈ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦਾ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਚੋਣ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ਼ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਸਾਮੀਆਂ 4 ਤੋਂ 8 ਤੱਕ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 9 ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(12) ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੈਰ-ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 4 ਤੋਂ 8 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯਮ 6(ਬੀ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਦੀ "ਨਿਯੁਕਤੀ" ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, "ਨਿਯੁਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕੋਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਜੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨੌਕਰੀ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੁੰਦਾ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਾਧੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਹੋਲਡ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ "ਕਬਜ਼ਾ" ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰਨਾ। "ਰੱਖਣਾ", ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ, ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ "ਕਰਨ ਲਈ" ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰੋ। ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਸ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਹ ਕਾਰਪਸ ਜੂਰੀਸ ਸੈਕੰਡਮ ਦੇ ਖੰਡ 40 ਦੇ ਪੰਨਾ 406 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਹੋਲਡ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਇੱਕ ਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਗਿਣਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਵਾਕ ਜਾਂ ਸਾਧਨ ਦੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਬੰਧ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੇ ਮੁਢਲੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਰੱਖਣਾ" ਆਦਿ, ਤਕਨੀਕੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ "ਰੱਖਣਾ" ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਡੋਮੀਨਿਨ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ (ii) ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ। ਮੈਂ ਇਹ ਸੋਚਣ ਲਈ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹਾਂ ਕਿ ਸ਼ਬਦ "ਹੋਲਡ" ਨਿਯਮ 6(W) ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਇਹ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਅਰਥ ਕੌਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਰਥ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ, ਉਸੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 6(ਬੀ) ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ "ਹੋਲਡ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਬੰਧਿਤ ਅਰਥ "ਕਬਜ਼ਾ ਕਰੋ" ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਇੱਕ ਕਲਾਸ III ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਨ ਲਈ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੱਥ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਨਿਯਮਤ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੀ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਾਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਦਿਨ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। A-II ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ "ਹੋਲਡ" ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ ਉਹ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ -----ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਹੋਲਡ" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਿਯਮ 6(ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਮੰਤਰੀ

ਪਦ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਰਲੇਖ ਜਾਂ ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ"। . ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ, ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 6(ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਤਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ। ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਲਾਸ II ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੈਰ-ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 4 ਤੋਂ 8 ਦੀ ਚੋਣ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ 1930 ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(ਬੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(13) The Nexts ਸਵਾਲ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 8(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ 1930 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 6(ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ A-II 'ਤੇ ਲਿਆਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਗਜ਼ਟਿਡ ਨਿੱਜੀ ਸਹਾਇਕਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ "ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਰਹੇ"। ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 4 ਤੋਂ 8 ਨੂੰ ਨਿਯਮ 6 (ਬੀ) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਮੰਤਰੀ ਪਦ ਸੰਭਾਲਣ" ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਮੰਤਰੀ ਪਦ ਸੰਭਾਲਣ" ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਮਤਲਬ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਪੋਸਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 6(ਬੀ) ਅਤੇ 8(1) ਵਿੱਚ "ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ" ਅਤੇ "ਅਹੁਦਿਆਂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕੋ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ। ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਨਿਯਮ 8(11) ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ "ਅਹੁਦਿਆਂ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ "ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ" ਵਜੋਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਲੰਬਾਈ ਤੱਕ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਮੈਂ "ਹੋਲਡ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ ਸੰਭਾਲਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਉਹਨਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਿਰਲੇਖ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਸਥਾਈ ਸਮਰੱਥਾ. 4 ਤੋਂ 8 ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਇਸਲਈ, ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕਾਂ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

(14) the learned;eStateicounsel ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ (ਰਾਜ ਸੇਵਾ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III) ਨਿਯਮ, 1952, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੁਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.40 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਮੰਤਰਾਲੇ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ 1a3 ਸਹਿਤ ਰੀਡਿੰਗ , ਵੋਲਯੂਮ I, ਭਾਗ I, ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਹ ਮੈਮਰਸ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਤਵ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਹਨ, ਨੂੰ 1930 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ 6(ਬੀ) ਅਤੇ 8(1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮੰਤਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ "ਸੇਵਾ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

'ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਕੱਤਰੇਤ ਕਲਾਸ III ਸੇਵਾ' ਵਜੋਂ ਉਪਰੋਕਤ 1952 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2(d1)। ਨਿਯਮ 7 ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੇਂਡਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੇ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਥਾਈ ਜਾਂ

ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦੋ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 2.40 ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ " ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਕਲਾਸ III ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਕਰਤੱਵ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਲਰਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਟੈਟ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। " ਉਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੋਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲਰਕ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੰਤਰੀ ਸੇਵਕਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

ਸਿੱਖਿਅਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਜੋ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲੈਰੀਕਲ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਸੁਪਰਿਨਟੈਂਡੈਂਟ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਫਸਰ। ਕਲਾਸ II ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਨਿਯਮ 2.40 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੰਤਰੀ ਸੇਵਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੇਵਾ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪਾਠਕਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਸਰਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ (ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ) ਨਿਯਮ, 1952 ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਫਸਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰੀਡਰ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰੀਡਰਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ 'ਡੀ' ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਕਲਾਸ II ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 2.40 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮਿਨਿਸਟਰੀਅਲ ਨੌਕਰ ਬਣੇ ਰਹਿਣਗੇ। ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰਡੈਂਟਾਂ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਮੰਤਰੀ ਪੱਧਰ ਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰੀਡਰ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਤਰੀ ਪੱਧਰ ਦੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਾਟਰੀਜ਼ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਚੋਣ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਿਊਟੀ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਕਲਰਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਹਨਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕਾਬਜ਼ ਸਨ।

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਸਕੱਤਰੇਤ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਸਥਾਈ ਮੰਤਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ।

(15) ਸ੍ਰੀ.ਆਈ.ਡੀ.ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ; ਨੇ ਚੰਦੂਲਾਲ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਪੀ.ਐਮ.ਡੀ.ਏ.ਐਸ., (3) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ 1969 ਦੇ ਗੈਰ-ਰਿਪੋਰਟਡ ਜੱਜਮੈਂਟਸ (ਐਸ.ਸੀ.) 161 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ "ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਸਵਾਲ। ਐਕਟ. ਇਹ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਰੱਖਣ" ਦਾ ਮਤਲਬ "ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ" ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ "ਪੇਜੀਸ਼ਨ, ਆਫਿਸ ਜਾਂ ਕੁਆਲਿਟੀ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਾਰਟਰ ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ "ਹੋਲਡ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ "ਕਬਜ਼ਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਦਫਤਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਗੱਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਕ ਪਾਸੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰ

ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ਾਇਦ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਚਲੇ ਗਏ ਹੋਣ ਪਰ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਰੂਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 3.11 ਤੋਂ 3.16 ਜੋ ਕਿ ਲਾਇਨ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਨਿੱਠੇ ਹਨ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੋਸਟ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪੋਸਟ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, "ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ" ਅਤੇ "ਨਿਯੁਕਤ ਨਿਯੁਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ 1930 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਫਤਰ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਹੋਣ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਕਿੱਤੇ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ। ਇੱਕ ਪੋਸਟ.

(161) ਅਸਾਮ ਬਨਾਮ ਰੰਗਾ ਮੁਹੰਮਦ ਅਤੇ ਹੋਰ, (4) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ। ਇਹ ਸੀਵਿਲ ਆਪੀਲ ਨੰਬਰ 233 ਅਤੇ 235 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(17) ਬਸੰਤ ਲਾਈ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, (5) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਸੀ. ਜੈਨ, ਜੇ. ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

- (3) 1968 ਦਾ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 1518 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 7 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। 1969
- (4) ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 903.
- (5) 1968 PLR 985

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਿ "ਭਰਤੀ" ਸਿਰਫ ਕਮੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ "ਨਿਯੁਕਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ "ਭਰਤੀ" ਅਤੇ "ਨਿਯੁਕਤੀ" ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ। ਇਹ ਕਲਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਅਰਥ ਉਸ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 6 (ਬੀ) ਵਿੱਚ "ਨਿਯੁਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਸ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਹੁਦੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਨਿਯੁਕਤੀ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੀ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬਲੇਸ਼ਵਰ ਬਾਗਾਰਤੀ ਬਨਾਮ ਭਾਗੀਰਥੀ ਦਾਸ (6) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਪੈਪਸੂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। *ਈਸ਼ਰੋ ਬਨਾਮ ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼* (7), ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਧੀਨਗੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ 1930 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਮੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ" ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ! ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੰਮੀ ਲੜੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III ਸੇਵਾ ਵਿੱਚੋਂ ਸਰਵੋਤਮ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੇਣੀ III ਸੇਵਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। *ਤੀਰਥ ਸਿੰਘ* ਬਨਾਮ ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ - (8) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਲੰਬਾਈ - (8), ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ "ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਇਸਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ * ਅਤੇ ਵਿਆਕਰਨਿਕ ਉਸਾਰੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਵੱਲ ਖੜਦੀ ਹੈ, - ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੀ, ਕਠਿਨਾਈ ਜਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਦੀ ਕੁਝ ਅਸੁਵਿਧਾ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਾਕ ਦੀ ਬਣਤਰ ਵੀ। "ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਨਿਯਮ 8(1) ਵਿੱਚ "ਅਹੁਦਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ "ਨਿਯੁਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਪੜ੍ਹਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਮੰਤਰੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੈ। ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

(6) IXi.ਆਰ. 35 ਕੈਲ. 701.

(7) ਏਆਈਆਰ 1953 ਪੈਪਸੂ 201.

(8) AIR 1955 SC 830.

(19।) ਸ੍ਰੀ ਕੁਲਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇ ਓਜ਼ਾਲ, ਜੇ.—ਸੌਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਪੀਡਿਤ ਅਤੇ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ.ਜੇ.

ਸ੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਸਿਵਲ ਮਿਸਕ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 664।

1967 ਦੀ 1550-ਸੀ.

ਅਕਤੂਬਰ 20, 1971।

ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ (1890 ਦਾ IX) — ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਅਤੇ 73— ਮਾਲ ਟੈਰਿਫ ਜਨਰਲ ਨਿਯਮ ਭਾਗ I — ਨਿਯਮ 138— ਕੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਅਤੇ ਅਤਿ-ਵਿਗਿਆਨਕ ਧਾਰਾ 73।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਜਨਰਲ ਰੂਲਜ਼ ਭਾਗ 1 ਦਾ ਨਿਯਮ 138, ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਕੰਸਾਈਨ ਨੂੰ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਾਸਟਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਬਾਰੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇਵੇ। ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੈਲੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ। ਸਟੇਸ਼ਨ ਮਾਸਟਰ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੇਲਵੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਵਿੱਚ "ਰੇਲਵੇ ਦੀ ਵਰਤੋਂ" ਦਾ ਅਰਥ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਅਸਲ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 138, ਇਸ ਲਈ, > ਬੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਈ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਪਰ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬਾਈਡਿੰਗ ਵੈਧਤਾ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਪਰਾ 23)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਮਾਲ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ, ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਰੇਲਵੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 138 ਲਈ, ਇੱਕ ਦਾਅਵੇਦਾਰ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 73 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।