

State Bank of Patiala v, Union of India, etc. (Tuli, J.)

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ-ਆਪਣੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਝੁੱਠੇ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ। ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵਿਕਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਨੁਕਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਬੰਧ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਇਸਦੇ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਸੀ। 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਕਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ। ਸਵੇਰੇ 1 ਵਜੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਸਿੱਖ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੋਹਰੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

(9) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਦਯੋਗਿਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਮੋਹਰੀ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਮੈਂ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਬੀ. ਐੱਸ. ਜੀ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.

ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ— ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਆਦਿ 1,- ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1971 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 3578.

14 ਜਨਵਰੀ 1972 ਈ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII)—ਸੈਕਸ਼ਨ 222 —ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ—ਨਿਯਮ 11 —
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ — ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ
ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਰਕੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼—ਮੁਕੱਦਮਾ

ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ - ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ - ਕੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕਲਾ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਧੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਿਵਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨਿਯਮ 11(6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਹੱਦ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ। (ਪਰਾ ੭)

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਰਿੱਟ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। Oth ਮਈ, 1970 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 15 ਜੂਨ, 1971 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, 2 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੇਚਣ, ਵੱਖ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ।

ਐਚ ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਐਸ ਸੀ ਸਿੱਬਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਆਰ ਕੇ ਛਿੱਬਰਾ, ^ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਡੀਐਨ ਅਵਸਥੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਤੁਲੀ, ਜੇ.—(1) ਮੇਸਰਸ ਖੋਸਲਾ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5, ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਫਰਮ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 6 ਤੋਂ 10 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਕਪੂਰਥਲਾ ਵਿਖੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਪੱਖਿਆਂ, ਮੋਟਰਾਂ ਅਤੇ ਪੀਪਿੰਗ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਪੂਰਥਲਾ ਵਿਖੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤੇ ਖੋਲ੍ਹੇ (ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੇ * ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਐਡਵਾਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। 20 ਲੱਖ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਫਰਮ ਦੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਖਾਤੇ ਸਨ। ਉਕਤ ਕੈਸ਼ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖਾਤਿਆਂ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮੱਧਮ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ 5 ਨੇ ਡਿਪੋ ਸਾਈਟਿੰਗ ਟਾਈਟਲ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਜਲੰਧਰ ਰੋਡ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ, ਢਾਂਚੇ, ਇਮਾਰਤਾਂ, ਪਲਾਂਟ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ। . 15 ਮਈ, 1968 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 22,59,137.28 ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਆਜ 5 ਤੋਂ 10 ਦੇ ਰਿਜ਼ਲਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ,

ਕਪੂਰਥਲਾ, ਉਕਤ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 34, ਨਿਯਮ 4, ਆਰਡਰ 34, ਨਿਯਮ 2,

ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ, ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀ-ਲਿਮਿਨਰੀ ਡਿਕਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 22,59,137.28 ਮੁਦਈ ਨੂੰ 15 ਮਈ, 1968 ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਸੀ। ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਰਾਹਤਾਂ ਉਕਤ ਰਕਮ 'ਤੇ 15 ਮਈ, 1968 ਤੋਂ, ਦਰ 'ਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ। 7 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਮਾਸਿਕ ਅਰਾਮ ਦੇ ਨਾਲ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 12 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਲਾਨਾ, ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਦਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੁਦਈ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚਿਤ 'ਈ' ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਜੇ ਲੀਬਿਤ ਹੈ ਪਰ ਰਕਮ ਘਟਾ ਕੇ ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 13,34,158.21, ਕਿਉਂਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।

(2) ਜਵਾਬਦੇਹ 5 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਰਿਹਾ। 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਨੂੰ, ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਨਿਯਮ 48 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ 5 ਤੋਂ 10 ਤੱਕ ਦੀ ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਕਰਕ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ: -

“ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹੋ। 1,20,440.60 ਪਲੱਸ ਰੁਪਏ 3.00 ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਅਫਸਰ, ਜੂਲੀ ਅੰਦੂਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੰਬਰ 13 ਮਾਰਚ, 1968 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ, ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 220(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਵਿਆਜ, ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ;

ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਸੀਂ, ਉਕਤ ਖੋਸਲਾ ਇੰਜਨੀਅਰਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਕਪੂਰਥਲਾ, ਹੋਵੋ ਅਤੇ ਤੁਹਾਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ, ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਰਜਿਤ ਅਤੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਤਬਾਦਲੇ ਜਾਂ ਚਾਰਜ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵਰਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ

ਜਲੰਧਰ ਰੋਡ, ਕਪੂਰਥਲਾ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੇ 24 ਦਸੰਬਰ, 1970 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਕਰਕੀ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਰਕੀ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਉਹ

ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ 5 ਤੋਂ 10 ਆਦਿ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। 22,59,137.28 15 ਮਈ, 1968 ਨੂੰ ਉਕਤ ਰੇਜ਼ ਪੈਡੈਂਟਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਬਕਾਇਆ ਰੁਪਏ ਸੀ। 13,34,158.21 ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਆਜ ਅਤੇ 15 ਮਈ, 1968 ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੋਰ ਖਰਚੇ, ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਿਆਜ ਆਦਿ ਸਮੇਤ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਤੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਸਿਖਲਾਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ। 25 ਮਈ, 1971 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋਸਟੋਟ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀਆਂ ਟਾਈਪ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। 15 ਜੂਨ, 1971 ਨੂੰ, ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਲਈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੂਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਦੱਸਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਨੇ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਰੀ ਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11(6) ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦਾ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਹੱਕ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

(4) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 222 ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਨੁਕਸਦਾਰ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

"222. (1)। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ

State Bank of Patiala v. Union of India, etc. (Tuli, J.)

ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਢੰਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ-

- (a) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ;
- (b) ਅਸੈਸੀ ਦੀ ਅਚੱਲ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ;
- (c) ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ;
- (d) ਦੀ ਚੱਲ ਅਤੇ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ

(2) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

(5) ਧਾਰਾ 222 ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਨਿਯਮ 11 ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"11. ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ -(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਜਿਹੀ ਕੁਰਕੀ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਇਹ ਸਮਝਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਡਿਜ਼ਾਇਨ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਜਿਸ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ - ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਕਰੇਗਾ। ਫਿੱਟ ਸਮਝਦੇ ਹਨ।

(3) ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਸਾਮਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ-

(a) (ਅਚੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਬਕਾਏ, ਜਾਂ

(b) (ਚਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਕੁਰਕੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ,

ਉਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਿਲਚਸਪੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਸੀ।

(4) ਜਿੱਥੇ, ਉਕਤ ਜਾਂਚ 'ਤੇ, ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ, ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਡਿਫਾਲਟਰ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਹ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਅਦਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿਚ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਜਾਂ ਟਰੱਸਟ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਾਤੇ' ਤੇ, ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਕੁਰਕੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ

(5) ਜਿੱਥੇ ਟੈਕਸ ਆਰ' ਵਸੂਲੀ ਅਫਸਰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਪਰਟੀ, ਉਕਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਡੀ-ਫਾਲਟਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਸੀ। ਉਸ ਲਈ ਟਰੱਸਟ, ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਇਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ, ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗਾ।

(6) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਧਿਰ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਸ ਹੱਕ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਪਰ, ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ (ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ) ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

(7) T The Tax eRecovery OfficerJ ਜਿਸ ਨੇ 15 ਜੂਨ, 1971 ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੀ ਐਲ ਵਾਲੀ ਸੀ। ਉਹ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਸੀ

(ਸੰਗ੍ਰਹਿ), 'ਕੇ' ਵਾਰਡ, ਜਲੰਧਰ, ਜਿਸ ਨੇ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1970 ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 2 ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਮਦਨ-ਕਰ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੋਲ ਕਪੂਰਥਲਾ ਵਿਖੇ ਫੈਕਟਰੀ ਦੀ ਇਮਾਰਤ, ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵੀ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਫੈਕਟਰੀ ਬਿਲਡਿੰਗ ਆਦਿ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਭੇਜੋ।"

(8) ਇਸ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਐਲ. ਵਾਲੀ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਅਰਥਾਤ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ 5 ਤੋਂ 10, ਨੇ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਟੈਚ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਹੱਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ। ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ। ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੰਤਮ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਇਹ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਫਿਟਨੈਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਸੂਟ. ਨਿਯਮ 11(6) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕਰਕ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਖੁਦ ਨਹੀਂ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਯੋਗ ਹੈ।

(9) ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਤੋਂ 4 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 11 (6) *ibid* ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। - ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਮੈਨੂੰ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਿਰਫ ਨਕਲ ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਸ ਰਾਹਤ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਕੋਲ ਹੈ। ਨੇ 15 ਜੂਨ, 1971 ਨੂੰ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ 5 ਤੋਂ 10 ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ। ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

(10) ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਤੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਨਿਯਮ 11 ਦੇ ਅਧੀਨ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੁਆਰਾ ਬਹਿਸ ਦੇ ਸਮੇਂ ਬੈਂਕ ਦਾ ਪੱਖ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਉਸ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਮੰਨ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਬਨਾਮ ਈਸਟ ਕੋਸਟ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਾਲ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸ਼ਹਿਰ 'ਤੇ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਉਹ

(1) ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 768.

ਗੁਲਵੰਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਨਰੂਲਾ, ਜ.)

ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੋਹਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ - ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ, ਯਾਨੀ 15 ਜੂਨ, 1971 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਕਿ ਕੁਰਕ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਪਰ ਟੈਕਸ ਆਰ ਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ 15 ਜੂਨ 1971 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੇ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਟੈਕਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ; ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(11) 15 ਜੂਨ, 1971 ਦੇ ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਦੇ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਐਨੈਕਸਚਰ 'Z' ਹੈ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਟੈਕਸ ਰਿਕਵਰੀ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਟੈਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਬੇਝਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਜਾਇਦਾਦ, ਜੋ ਵੇਚਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੇਚੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਉਚਿਤ ਮੁੱਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਣ। ਜੇਕਰ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਆਰ.ਐੱਸ. ਨਰੂਲਾ, ਜੇ.

ਗੁਲਵੰਤ ਕੌਰ ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ-

ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਆਦਿ— ਜਵਾਬਦੇਹ।

1971 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 309।

18 ਜਨਵਰੀ 1972 ਈ.

1908 ਦਾ ਐਕਟ ਨੰਬਰ V)—ਆਰਡਰ 6, ਨਿਯਮ 17— ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਨਵਾਂ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਬਚਾਅ—ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ—ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸੋਧ—ਕੀ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।