

M/s. Standard Dyeing and Finishing Mills v. The Union of India, etc.
(Tewatia, J.)

ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡੀ ਕੇ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.-ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ।

ਡੀ.ਐਸ. ਤੇਵਤੀਆ, ਜੇ.

M/S ਸਟੈਂਡਰਡ ਡਾਈਂਗ ਅਤੇ the manufactured goods later on is
(Para 7)

Held, that the purpose of the (d) to legislature to insert Explanation scope
Schedule I is to clarify the of the expression 'textiles'

ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

M/s. Standard Dyeing and Finishing Mills v. The Union of India, etc.
(Tewatia, J.)

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ—ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1970 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 364.

7 ਮਈ 1970 ਈ.

ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XIX) — ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ia) ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ (d) ਅਨੁਸੂਚੀ I—ਧਾਗੇ ਜਾਂ ਫੈਬਰਿਕ ਦੀ ਰੰਗਾਈ—ਕੀ ਮੈਨੂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ—ਨਿਰਮਾਣ ਅਦਾਰੇ ਨੂੰ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ—ਕੀ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖੋ — ਧਾਗੇ ਅਤੇ ਫੈਬਰਿਕਸ ਨੂੰ ਰੰਗਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਸਥਾਪਨਾ — ਚਾਹੇ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ “ਟੈਕਸਟਾਈਲ” ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਗੇ ਜਾਂ ਫੈਬਰਿਕ ਦੀ ਰੰਗਾਈ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਉਤਪਾਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਗੇ ਜਾਂ ਫੈਬਰਿਕ ਨੂੰ ਰੰਗਣ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (IA) ਵਿੱਚ “ਨਿਰਮਾਣ” ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਲਾਭ ਦਾ ਇਕੱਠਾ ਹੋਣਾ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਗਤੀਵਿਧੀ. ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਸਥਾਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਅੱਗੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਨੂ ਉਤਪਾਦਕ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੋੜ ਸਿਰਫ ਮਾਲ ਦੇ ਮੈਨੂ ਫੈਕਟਰ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਇਸ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜ ਕੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ, ਇਕਾਈ 'ਕਪੜਾ, ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹਰ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਕਪਾਹ, ਆਦਿ ਦੇ ਰੇਸ਼ੇ, ਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਸਲਾਈਵਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੱਕ ਦਾ ਮਤਲਬ ਮੰਡੀਕਰਨਯੋਗ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦ, ਜਿਸਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਟੈਕਸਟਾਈਲ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ 'ਟੈਕਸਟਾਈਲ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ, ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹਰ ਸੰਸਥਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਜੋ ਰੰਗਾਈ ਦੁਆਰਾ ਧਾਗੇ ਜਾਂ ਫੈਬਰਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਨੁਸੂਚੀ I (ਪੈਰਾ 8) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਰਟੀਓਰੀ, ਮੰਦਾਮੁਸ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ 21 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1969 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐੱਸ.ਕੇ.

C. ਡੀ. ਦੀਵਾਨ, ਵਧੀਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਹਰਿਆਣਾ, ਜਵਾਬ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

M/s. Standard Dyeing and Finishing Mills v. The Union of India, etc.
(Tewatia, J.)

D. ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ.—(1) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਸ ਸਟੈਂਡਰਡ ਡਾਈੰਗ ਐਂਡ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 27 ਸਤੰਬਰ, 1969 ਅਤੇ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1969 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 'ਜੀ' ਅਤੇ 'ਐਚ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਨੂੰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਉਤਪਾਦ.

(2) ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਕਥਿਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਭਾਈਵਾਲੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੁਧਿਆਣਾ ਵਿਖੇ ਉੱਨ ਨੂੰ ਰੰਗਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਨ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਰੰਗਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਲਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ 20 ਮਈ, 1966 ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਲਟ ਨੰਬਰ 2 (ਨਕਲ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਏ') ਤੋਂ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ - ਖਾਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਐਕਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 7 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਰੁਪਏ ਦਾ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 1221.75 ਪੈਸੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਇਹ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ, 29 ਨਵੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ 'ਬੀ' ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਸੀ' ਭੇਜਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਡ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ 'ਬੀ' ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2 ਮਾਰਚ, 1966 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸੂਚੀ 'ਡੀ' ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਾਰੇ ਅੰਤਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਅਨੁਸੂਚੀ 'F' ਰਾਹੀਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਕੋਲ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19-ਏ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰੋ ਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਸਕੱਤਰ ਟੈਰੀ, ਕਿਰਤ ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 11 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਇਹ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 27 ਸਤੰਬਰ, 1969 (ਅਨੇਕਚਰ 'ਜੀ') ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ (ਅਨੇਕਚਰ 'H') ਰਾਹੀਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਸਿਰਫ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਦੇ ਮੈਨੂ ਫੈਕਟਰ ਵਿਚ ਲੱਗੇ ਉਦਯੋਗ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ, ਉਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਫਰਮ ਸਿਰਫ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਉੱਨ ਨੂੰ ਰੰਗਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮਾਲਕਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਖਰਚੇ ਵਸੂਲਦੀ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ -ਫਰਮ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਹਰੇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਜੇਖਮ ਦਾ ਤੱਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਕਿਸੇ ਜੇਖਮ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ

M/s. Standard Dyeing and Finishing Mills v. The Union of India, etc.
(Tewatia, J.)

ਕਰਦੀ ਹੈ।

(4) ਪੈਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤੀਜੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਸਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਟੈਕਸ ਟਾਈਲਾਂ' ਵਿੱਚ ਕਾਰਡਿੰਗ, ਸਪਿਨਿੰਗ, ਬੁਣਾਈ, ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਅਤੇ ਰੰਗਾਈ ਧਾਗੇ ਅਤੇ ਕੱਪੜੇ, ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ, ਬੁਣਾਈ ਅਤੇ ਕਚਾਈ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ, 'ਟੈਕਸਟਾਈਲ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਧਾਗੇ ਅਤੇ ਫੈਬਰਿਕ ਨੂੰ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਅਤੇ ਰੰਗਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ, ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਚਿੰਤਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਰੰਗਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਹਿੱਸਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੈਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਪੁਰਾਣੇ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਇੱਕ ਰੰਗਾਈ ਉਦਯੋਗ ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਅਤੇ ਰੰਗਾਈ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪੈਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ। ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

(5) ਪੈਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਐਕਟ ਫੈਕਟਰੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਦਾਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕ. 1 ਅਤੇ ਉਪ-ਸੈਕ. (3) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਹਰੇਕ ਐਸਟੇਬਲਿਸ਼ਮੈਂਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਿਊਲੂ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਫੈਕਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 50 ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ 1960 ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 20 ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) (i) ਨੇ 'ਉਦਯੋਗ' ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ T ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ I, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਛੇ ਸਨ। ਐਟਰੀਆਂ, ਜਲਦੀ ਹੀ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਜੋੜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੈਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਜਾਲ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਚੌੜਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਸੀ।

(6) ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪੈਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਕਿਸੇ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪੈਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਪੰਜਾਬ ਵੁਲ ਲੈਨ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ (1) ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਪੰਨਾ 777 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਦੁਆ, ਜੇ. ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-

“ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਦੱਸਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੰਗਾਂ ਆਦਿ ਨੇ ਸਾਨੂੰ
ਸਿਰਫ ਐਡ ਕੀਤਾ ਹੈ

(1) ILR (1960) 1 ਪੀ.ਬੀ. 763

ਰੰਗਾਈ, ਬਲੀਚਿੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਿੱਚ ਦੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਮਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਬਣ ਕੇ ਰਹਿ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਰੰਗਣ ਜਾਂ ਬਲੀਚ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ।

(7) ਮੈਂ ਦੁਆ, ਜੇ. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਇਆ

M/s. Standard Dyeing and Finishing Mills v. The Union of India, etc.
(Tewatia, J.)

ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਲਈ ਲਿਆਏ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਰੰਗਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰੰਗਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰੰਗਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਮਾਣ ਮਾਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਅਤੇ, ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਰੰਗਾਈ ਵਿੱਚ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੰਗਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਥਾਪਨਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਉਤਪਾਦ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੋੜ ਸਿਰਫ਼ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਰਮਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਕੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (ia) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 'ਨਿਰਮਾਣ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ—

"ਨਿਰਮਾਣ" ਜਾਂ "ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਰਟੀਕਲ ਜਾਂ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ, ਬਦਲਣ, ਮੁਰੰਮਤ ਕਰਨ, ਸਜਾਵਟ ਕਰਨ, ਮੁਕੰਮਲ ਕਰਨ, ਪੈਕਿੰਗ, ਤੇਲ ਲਗਾਉਣ, ਧੋਣ, ਸਫਾਈ ਕਰਨ, ਤੋੜਨ, ਢਾਹੁਣ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ, ਵਿਕਰੀ, ਆਵਾਜਾਈ, ਡਿਲੀਵਰੀ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰੇ।

ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧਾਗੇ ਜਾਂ ਫੈਬਰਿਕ ਦੀ ਰੰਗਾਈ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਨਿਰਮਿਤ ਉਤਪਾਦ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਗੇ ਜਾਂ ਕੱਪੜੇ ਦੀ ਰੰਗਾਈ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਇਸਦਾ ਇਲਾਜ ਜਾਂ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਹਾਂ

ਡਰਦੇ ਹੋਏ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦੁਆ, ਜੋ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 'ਨਿਰਮਾਣ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਇੱਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤੀ ਨੂੰ ਘਾਟਾ ਜਾਂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਿਰਮਾਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਲਾਭ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਸਥਾਪਨਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(8) ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੀ ਆਖਰੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਰੰਗਾਈ ਅਤੇ ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਦੇਵਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਕੇਵਲ ਧਾਗੇ ਜਾਂ ਫੈਬਰਿਕ ਨੂੰ ਰੰਗਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਫਰਮ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਨੂੰ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਵਿਆਖਿਆ (d) ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਐਕਟ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (d) ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰੋ ਵਿਜ਼ਨਜ਼ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ-

“ਅਨੁਸੂਚੀ I.—ਕੋਈ ਵੀ ਉਦਯੋਗ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ:

M/s. Standard Dyeing and Finishing Mills v. The Union of India, etc.
 (Tewatia, J.)

♦ * * * *

♦ ♦ ♦ ♦ *

ਟੈਕਸਟਾਈਲ (ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਪਾਹ ਜਾਂ ਉੱਨ ਜਾਂ ਜੂਟ ਜਾਂ ਰੇਸ਼ਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਬਣੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਨਕਲੀ ਹੋਵੇ)।

♦ ♦ * * -

♦ * * * *

ਵਿਆਖਿਆ।-ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ,-

♦ * * * *

♦ ♦ * * -

♦ * ♦ * -

(d) ਸਮੀਕਰਨ 'ਕਪੜਾ' ਵਿੱਚ ਕਾਰਡਿੰਗ, ਸਪਿਨਿੰਗ, ਬੁਣਾਈ, ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਅਤੇ ਰੰਗਾਈ ਧਾਗੇ ਅਤੇ ਕੱਪੜੇ, ਛਪਾਈ, ਬੁਣਾਈ ਅਤੇ ਕਢਾਈ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 'ਟੈਕਸਟਾਈਲ' ਵਿੱਚ ਧਾਗੇ ਅਤੇ ਫੈਬਰਿਕ ਨੂੰ ਰੰਗਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ' ਏ। ਕੋਮਾ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਦੋ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ' ਅਤੇ 'ਡਾਈੰਗ' ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (d) ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ ਸਾਰੇ ਸ਼ੀਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ 'ਟੈਕਸਟਾਈਲ' ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (ਡੀ) ਜੋੜ ਕੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਵੇਸ਼ 'ਕਪੜਾ', ਕਾਟ ਟਨ ਆਦਿ ਦੇ ਰੇਸ਼ਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹਰ ਫੈਕਟਰੀ ਨੂੰ - ਕਾਰਡਿੰਗ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਆਖਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਲਾਈਵਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਮਾਰਕੀਟਯੋਗ ਤਿਆਰ ਉਤਪਾਦ, ਜਿਸਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਟੈਕਸਟਾਈਲ' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ, ਇਸ ਅਨੁਸੂਚੀ ਐਂਟਰੀ 'ਟੈਕਸਟਾਈਲ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ, ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹਰ ਸੰਸਥਾ। ਇਹ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰੰਗਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕੜੀ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਉਤਪਾਦ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ -ਫਰਮ, ਜੋ ਕਿ ਰੰਗਾਈ ਦੁਆਰਾ ਧਾਗੇ ਜਾਂ ਫੈਬਰਿਕ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਆਖਿਆ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਦੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ, ਫਿਨਿਸ਼ਿੰਗ ਅਤੇ ਰੰਗਾਈ, ਹਨ 'ਅਤੇ' ਸੰਜੋਗ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਫਰਮ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਇਕੱਠੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਗਤੀਵਿਧੀ ਸਿਰਫ ਰੰਗਾਈ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸਟਾਈਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਇਹ ਦਲੀਲ ਗੈਰ-ਹਨਰਮੰਦ ਡਰਾਫਟਸਮੈਨਸ਼ਿਪ ਦੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਪੈਗ 'ਤੇ ਲਟਕਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਅਜਿਹਾ ਕਿਉਂ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਵਿਆਖਿਆ (ਡੀ) ਵਿੱਚ 'ਡਾਈੰਗ' ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦੋ ਸ਼ਬਦਾਂ 'ਯਾਰਨ' ਅਤੇ 'ਫੈਬਰਿਕ' ਦਾ ਸੀਮਿਲਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡਰਾਫਟਮੈਨ ਲਈ ਸੰਯੋਜਕ ਸ਼ਬਦ 'ਅਤੇ' ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। 'ਫਾਈਨਿਸ਼ਿੰਗ' ਅਤੇ 'ਡਾਈੰਗ'। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੋ ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਦੇਸ਼ 'ਧਾਗੇ' ਅਤੇ 'ਫੈਬਰਿਕ' ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਗਿਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋ-ਡਕਟਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਡਰਾਫਟਮੈਨ ਉਕਤ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਤਪਾਦ ਛਪਾਈ, ਬੁਣਾਈ ਅਤੇ ਕਢਾਈ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦਾ ਧਾਗੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਜੀਵਨ ਸਿੰਘ ਆਦਿ (ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ.)

ਫੈਬਰਿਕ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਡਰਾਫਟਮੈਨ ਨੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਾਮ 'ਟੈਕਸਟਾਈਲ' ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਧਾਗੇ ਅਤੇ ਫੈਬਰਿਕ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਹੋਵੇ, ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ ਦੋ ਉਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ। .

(9) ਮੌਜੂਦਾ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੁਝ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ (ਡੀ) ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇਰਾਦਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਖਿਆ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕਾਮਿਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ।

(10) ਅਜਿਹੇ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਹੇਵੰਦ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਖਰੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(11) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਡੀਐਸ ਤੇਵਤੀਆ ਜੇ.

ਹਜ਼ਾਰਾ ਸਿੰਘ, ਬੀ.ਟੀ.ਸੀ.—ਅਪੀਲੈਟਸ

ਬਨਾਮ

ਜੀਵਨ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ।, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1965 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1123

7 ਮਈ 1970 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਐਕਟ (1913 ਦਾ 1)—ਸੈਕਸ਼ਨ 22—ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਭਾਵੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਏ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਪੈਸੇ ਦਾ ਪੰਜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼—ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰੋ-ਬੇਬਲ ਮੁੱਲ ਦਾ ਪੰਜਵਾਂ ਹਿੱਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਜਾਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁੱਲ - ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਪ੍ਰੀ-ਐਪਸਨ ਦੇ ਪੰਜਵੇਂ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ