

Ranbir Singh v. Thapar Institute of Engineering & Technology,
Patiala and another (R. N. Mittal, J.)

ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਇਕੋ-ਇਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅੰਸ਼ਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਕੇ ਉਸ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅੰਸ਼ਕ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਥਿਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਵੈਬੋਵ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਐਸ.ਸੀ.ਕੇ

ਆਰ ਐਨ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਮ ਐਮ ਪੁੰਛੀ ਜੇ. ਜੇ.

ਰਣਬੀਰ ਸਿੰਘ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਥਾਪਰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ,
ਪਟਿਆਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1986 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 4478।

15 ਮਈ 1987 ਈ.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 — ਆਰਟੀਕਲ 226 — ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ — ਖੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ — ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਸਪੋਰਟਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਘੱਟ ਹੈ — ਕੀ ਸਿਰਫ ਉੱਤਮ ਖੇਡ ਪ੍ਰਮਾਣ-ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਦਾਅਵਾ ਹੈ — ਸਮੁੱਚੀ ਮੈਰਿਟ — ਕੀ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਸਹੀ ਮਾਪਦੰਡ ਹਨ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੈ- ਮੈਰਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਖੇਡ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਜੋੜ ਕੇ ਵੋਟੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਧਾਰਣ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਅੰਕ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪੋਰਟਸ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦੇ ਖੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਲੇ ਖਿਡਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਕੋਲ

ਲੇਅਰ ਗ੍ਰੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵੱਖਰੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਸਟੈਟ ਟੂਟਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਰਤਵ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਖੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ। ਧਾਰਾ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਲੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੇਠਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੭)।

ਮਨਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1985 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 46.

(ਓਵਰ-ਸ਼ਾਸਨ)

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ-

- (a) ਵਧੀਆ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ 4 ਸੀਟਾਂ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਇਮ ਪਗਡ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ।
- 1 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਮਿਸਾਲ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਗੋਰੀ ਤੋਂ ਬੀ. ਈ. ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੇ;
- (c) ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਦੀ ਹੈ;
- (d) ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;
- (e) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚੀ P-1 ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ;
- (f) ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਬੀ. ਈ. ਕੋਰਸ ਲਈ ਦੂਰਦਰਸ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਖਲਾ ਦੇਵੇ, ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਜਾਂ

Ranbir Singh v. Thapar Institute of Engineering & Technology,
Patiala and another (R. N. Mittal, J.)

ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿਟ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ, ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

25 ਅਗਸਤ, 1986 ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐਸ.ਪੀ. ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਪੀ. ਸਾਹਿਗਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਆਰ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਐੱਮ.ਐੱਮ. ਪੁੰਡੀ ਨੇ 15 ਮਈ, 1987 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਸੌਤਿਆ ਪਾਲ ਜੈਨ ।

ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਕੇਸ਼ ਗਰਗ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ।

ਹੋਮੰਤ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਏ.ਕੇ. ਮਿੱਤਲ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ,

ਨਿਰਣਾ

ਆਰ.ਐਨ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.

(1) ਸੁੱਚੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਥਾਪਰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਐਂਡ ਟੈਕਨਾਲੋਜੀ, ਪਟਿਆਲਾ-ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਡਿਗਰੀ ਕੋਰਸ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਗਰਾਂਟਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨੂੰ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਬੈਚਲਰ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਰਸ ਲਈ 180 ਸੀਟਾਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 2 ਫੀਸਦੀ ਸੀਟਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਖੇਡ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹਨ। ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਚਾਰ ਸੀਟਾਂ ਹਨ। ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ ਚਾਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਗ੍ਰੇਡ 'ਏ', ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੱਧਰ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਗ੍ਰੇਡ 'ਬੀ' ਰਾਜ ਦੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਗ੍ਰੇਡ 'ਸੀ' ਅਤੇ ਖੇਡ ਖੇਡਣ ਵਾਲੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਗ੍ਰੇਡ 'ਡੀ'। ਆਪਣੇ ਕਾਲਜਾਂ ਲਈ।

(2) ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਲਜ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟੇਜ ਦੇਣ ਦੀ ਨੀਤੀ ਅਪਣਾਈ ਹੈ। ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਏ, ਬੀ, ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਾਲਜ ਨੇ ਕੈਂਡੀ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣਾ ਫਾਰਮੂਲਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੈਂਡੀ ਮਿਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ।

Ranbir Singh v. Thapar Institute of Engineering & Technology,
Patiala and another (R. N. Mittal, J.)

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮਹਿੰਦਰਾ ਕਾਲਜ, ਪਟਿਆਲਾ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀ-ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 650 ਵਿੱਚੋਂ 480 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਗ੍ਰੇਡ 'ਸੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤਹਿਤ ਬੈਚਲਰ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ। ਫਾਰਮੂਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਲਜ ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 75.21 ਫੀਸਦੀ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 3 ਫੀਸਦੀ ਅੰਕ ਜੋੜਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 78.21 ਹੋ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵੀ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤਹਿਤ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਅਪਲਾਈ ਕੀਤਾ। ਕਾਲਜ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੇ 76.77 ਫੀਸਦੀ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਸ ਕੋਲ ਗ੍ਰੇਡ 'ਡੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵੇਟੇਜ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਵੇਟੇਜ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ 78.77 ਹੋ ਗਈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਗ੍ਰੇਡ 'ਸੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚੋਂ ਬੈਚਲਰ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ, ਗ੍ਰੇਡ 'ਡੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ। ਉਸਨੇ *ਮਿਸ ਮਨਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ* (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(4) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ, ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਰਿਟਰਨ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਸਨ ਬੈਂਚ ਨੇ *ਮਿਸ ਮਨਿੰਦਰ ਕੌਰ ਦੇ ਕੇਸ* (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਜਤਾਇਆ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਾਮਲਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(5) ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦਾ ਖੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨਾਲੋਂ ਨੀਵਾਂ ਸਥਾਨ ਹੈ। ਕਾਲਜ ਨੇ ਖੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਜ਼ਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ.

(6) ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਧਾਰਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਖੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:

“ਖੇਡ ਵਿਭਾਗ, ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੇਡ ਗਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਏ, ਬੀ, ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ ਵਾਲੇ ਉੱਤਮ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਲਈ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸੀਟਾਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਹਨ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸਮਰੱਥਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਜ਼ਨ

(1) ਏਆਈਆਰ 1985 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 46.

A, B, C ਅਤੇ D ਗ੍ਰੇਡਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮਿਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਯੋਗਤਾ ਵਾਲੇ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ”

(7) ਅੰਤਰ-ਮੈਰਿਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 10 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, 5 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, 3 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ 2 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਜੋੜ ਕੇ ਵੇਟੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਪੋਰਟਸ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਧਾਰਣ ਕੁਆਲੀਫਾਇੰਗ ਅੰਕਾਂ ਲਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮਾਈਨਿੰਗ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪੋਰਟਸ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਫਿਕੇਟਸ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ - ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਲਾਜ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਦਰਜੇ

Ranbir Singh v. Thapar Institute of Engineering & Technology,
Patiala and another (R. N. Mittal, J.)

ਦੇ ਖੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਲੇ ਖਿਡਾਰੀ ਨੂੰ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਹੇਠਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿਚਲੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਦੇ ਅਰਥ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਰਤਵ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੈਣਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਖੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ। ਕਲਾਜ਼ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ ਤੋਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਲੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਕੋਲ ਹੇਠਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹਨ।

(8) ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ 78.21 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਮਿਲੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ 78.77 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅੰਕ ਮਿਲੇ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਕਾਲਜ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨਾਲੋਂ ਘੱਟ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 2 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉੱਚ ਦਰਜੇ ਦਾ ਖੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ।

(9) *ਮਿਸ ਮਨਿੰਦਰ ਕਾਂਤ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ, ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਵਾਲ ਖੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਬਾਰੇ ਸੀ ਅਤੇ ਵੇਟੇਜ ਸਬੰਧੀ ਕਲਾਜ਼ ਉਸੇ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਲਾਜ਼ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖੇਡ ਪ੍ਰਤਿਭਾ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਏ-ਗਰੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਲੇ ਸਰਵੋਤਮ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰ

ਡੀ ਅਤੇ ਸੀ ਗ੍ਰੇਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਨੂੰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਖਿਡਾਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਨੇ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉੱਚੀਆਂ ਮੱਲਾਂ ਮਾਰੀਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਬਿਹਤਰ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਸਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਕਰ ਖੇਡਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਖਿਡਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਡੀਕਲ ਟੈਸਟ ਪਾਸ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਇੱਕ ਕਲਾਸ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਜੋ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖੇਡਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਰੇਟਿੰਗ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਰਵੋਤਮ ਖਿਡਾਰੀ ਆਪਣੇ ਲਈ

ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੇ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਮੰਗਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਸਪੋਰਟਸ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਇਮਤਿਹਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਕੈਰੀਅਰ ਚੰਗਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਲਈ ਇਹ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਇਸ ਟ੍ਰਿਸਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਪਰਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਕਹੀਣ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਇਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

(10) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ