

ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਵੋਟਿੰਗ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੋਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 87 ਦੇ ਉਲਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ। ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸ੍ਰੀ ਆਨੰਦ ਸਰੂਪ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਏ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਬਹਿਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ। ਕੀ ਵੋਟਿੰਗ ਧਾਰਾ 87 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ; (1)(b) ਐਕਟ ਜਾਂ ਆਰਟੀਕਲ 79 ਦਾ। ਮੈਨੂੰ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਮੀਟਿੰਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੀਟਿੰਗ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ (ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਗਈ) ਇਹ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਵੋਟਿੰਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 87 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਨਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 79 ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਮੁੱਖ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣਗੇ।

ਐਨ.ਕੇ.ਐਸ

ਫੁਟਕਲ ਸਿਵਲ

ਏਡੀ ਕੋਸ਼ਲ ਜ਼ੇ.

ਦਿਲਬਾਗ ਰਾਏ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਬ੍ਰਹਮ ਚੱਤ ਅਤੇ ਹੋਰ - ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ।

1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 522.

8 ਨਵੰਬਰ 1971 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਉਤਪਾਦਨ ਮੰਡੀਆਂ (ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ) ਨਿਯਮ, 1961— ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 19— ਅੰਤਿਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਵੋਟਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਅਕਤੀ—ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ— ਕੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ (ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ) ਨਿਯਮ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬੈਲਟ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ / T ' ਉਹ ਨਿਯਮ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ

ਦਿਲਬਾਗ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਹਮ ਦੱਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਕੇਸਲ, ਜੇ.)

ਨਿਯਮ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅੰਤਿਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇੱਕ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ 'ਤੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ, ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਉਸ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵੋਟਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ੁਆਈ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਟੀ 1 ਉਹ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਕੰਪਾਰਟਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਓਵਰਲੈਪ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਅੰਤਿਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿ ਵੋਟਰ ਨਾਬਾਲਗ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। (ਪਾਰਾ 5 ਅਤੇ 6)

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋ-ਵਾਰੰਟੋ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵਾਂ ਰਿੱਟ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਉਸਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਆਦਮਪੁਰ ਦੇਆਬਾ, ਤਹਿਸੀਲ ਅਤੇ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਵੀ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਆਦਮਪੁਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸਿੰਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ 1 ਅਤੇ 2, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ 1 ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਨਵੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ। ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਡੀਲਰਾਂ ਤੋਂ ਦੋ ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰੀ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਐਮ.ਜੇ.ਐਸ.ਸੇਠੀ।

ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਐਚ.ਐਲ.

ਨਿਰਣਾ

i

ਕੇ ਓਸ਼ਾਲ, ਜੇ- (1) ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਦੁਆਰਾ ਮੈਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਾਂਗਾ, 1969 ਦੀਆਂ ਸਿਵਲ ਲਿਖਤਾਂ ਨੰ. 522 ਅਤੇ 638 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਜੋ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ। ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ, ਆਦਮਪੁਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦਾ ਗਠਨ ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ, 1961, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੀ

ਵਿੱਚ ਨੌਂ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਦੋ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਧਾਰਕ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚੋਂ।
ਗਾ."

(2) ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੀਆਂ ਦੋ ਸੀਟਾਂ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਿਲਬਾਗ ਰਾਏ (1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 522 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਅਤੇ ਬ੍ਰਹਮ ਦੱਤ ਅਤੇ ਹਰੀ ਕਿਸ਼ਨ (ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2) ਸਨ। ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕਿਟ (ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ) ਰੂਲਜ਼, 1961 (ਇੱਥੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤਹਿਤ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵੋਟਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ "ਮੈਸਰ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ" (ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ. 47) ਅਤੇ "ਮੈਸਰ ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਹਿੰਦਰ ਪਾਲ" (ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ.- 43), ਸਾਬਕਾ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਇਕ-ਮਨੁੱਖ ਚਿੰਤਾ ਹੈ, 1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 638 ਵਿਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 1969 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 638 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ-1 ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ ਨਾਲ ਭਾਈਵਾਲ ਜਹਾਜ਼ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ' ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ।

(3) ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ 12 ਦਸੰਬਰ, 1968 ਨੂੰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਵੱਲੋਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਲੀਕੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਪੋਲਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਪਰ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਹਰੀ ਕਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ।

ਪੋਲਿੰਗ ਖਤਮ, ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਹੋਈ- ਤਿੰਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੋਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ:-

ਦਿਲਬਾਗ ਰਾਏ	॥੧੩॥
ਬ੍ਰਹਮ	ਦੱਤ॥੧੩ _
ਹਰਿ ਕਿਸ਼ਨ	॥੧੫॥

(4) ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨਾ ਪੈਣ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਮਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਚੋਣ ਸ਼ਿਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਉਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(5) ਜਿਵੇਂ ਕਿ airAs1 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 'ਬਿਜ਼ਨਸ ਦੇ 9 ਵੇਂ ਨਾਮ ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (3) ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵੋਟਰ, ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸਧਾਰਕ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇੱਕ ਫਰਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਫਰਮ ਦਾ ਉਹ ਭਾਗੀਦਾਰ ਜਿਸਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਭਾਈਵਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ, ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਥੀ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਫਰਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਲਈ ਉਸਦੇ ਇਕਲੋਤੇ ਸਾਥੀ ਮਹਿੰਦਰ ਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਮੈਸਰਸ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਵੇਲੇ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅੰਤਿਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਵੋਟਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ।, ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ, ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੋਲਿੰਗ ਵੇਲੇ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਅਤੇ ਬੈਲਟ ਦੀ ਗੁਪਤਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅੰਤਿਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮੀ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੋਟਰ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੋਟਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ ਜਾਂ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅੰਤਿਮ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਕੰਮ ਹੈ। ਜ਼ਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਉਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋ ਅਥਾਰਟੀਆਂ (ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ • ਅਧਿਕਾਰੀ) ਦੇ ਕੰਮ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਬੂਠ ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਕੰਪਾਰਟਮੈਂਟ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਓਵਰਲੈਪ ਨਾ ਹੋਣ। ਇਹ ਇਕੋ ਇਕਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 19 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(6) ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਨਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3 ਅਤੇ 19 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਹੋਏ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-

ਬੀ. ਐੱਸ. ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਗੁਜਰਾਲ ਜੇ.

ਰਣਜੀਤ ਕੌਰ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਸੁਖਦੇਵ ਸਿੰਘ- ਜਵਾਬਦਾਰ।

1971 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 49-ਐਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ।

9 ਨਵੰਬਰ 1971 ਈ.

ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ (1.955 ਦਾ XXV)- ਧਾਰਾ 13 (1A) ਅਤੇ 23(1) (a)- ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਆਂਇਕ ਵੱਖ ਹੋਣ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ- ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹਿ-ਆਦਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ-ਕੀ ਇਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਹੈ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣਾ - ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲ ਬੀਤ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਲਾਕ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਕੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿੰਦੂ ਮੈਰਿਜ ਐਕਟ, 1955 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1 ਏ) ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਲਾਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਆਹ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੇ ਤਲਾਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਅਲਹਿਦਗੀ ਜਾਂ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 23 ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹੈ

ਅਤੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਾਹਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੀ ਗਲਤ ਜਾਂ ਅਪਾਹਜਤਾ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 23(1) ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫਾਇਦਾ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਲਹਿਦਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਆਦਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਤੀ ਫਾਇਦਾ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ