

ਭਾਰਤੀ ਰਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਰਲ

ਪ੍ਰੋਮ ਚੰਦ ਖੰਡਿਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਰੇਵਲ ਰਿਸਰਚ ਆਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਆਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1963 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰ. 69.

ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਯਕਤੀ (ਮੁਯਾਵਜਾ ਆਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ) ਨਿਯਮ (1955)- ਨਿਯਮ 18, 95 ਆਤੇ 98-ਏ — ਭੁਗਤਾਨ ਰੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਰੀ ਘਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਘਰੇ ਦਾਯਾਵੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਯਾਵਜਾ — ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਲਈ ਯਕੀਨੀ ਉਸ ਤੋਂ ਘਾਯਾਦ ਤਸਦੀਰ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸਹਿਰੀ ਖੇਤੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੁਰਾਂਟ—ਦਾਯਾਵੇ ਆਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਗੁਰਾਂਟ—ਰੀ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਮੁਯਾਵਜੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇਕੱਠਾ ਰੀਤਾ ਜਾ ਸਰਦਾ ਹੈ— 1960 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੇਯ —ਰੀ ਖਿਛਾਯ-ਖਿੱਚੂ ਹੈ।

ਨੇ ਰਿਹਾ ਰਿ ਯੁਨਰਵਾਮ ਗੁਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਯਕੀਨੀਆਂ ਡਿਸਪਲੇਸਡ ਪਰਸ਼ਨਜ (ਮੁਯਾਵਜਾ ਆਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ) ਰੂਫਮ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 95, ਯਾਯਿਯਾਇ XVI ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 98-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਰਹਿਦਾ ਹੈ ਰਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਧਬੰਧ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਯਾਯਿਯਾਏ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ <sup>1</sup> ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 95 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਗੁਰਾਂਟ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਯਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਰਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਦਾਯਾਵੇ ਦੀ ਯੁਸਟੀ ਰੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਰਿ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਉਧਬੰਧ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਯਾਯੀਨ ਰੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੁਨਰਵਾਮ ਗੁਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਯਕੀਨੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਦੂਜੇ ਸਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਯੁਨਰਵਾਮ ਗੁਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਯਕੀਨੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 18 ਵਿਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਾਯਾਵਿਆਂ ਦੇ ਘਰਾਘਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਰਿਸੇ ਖਾਮ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਯਕਤੀ ਦਾ ਕੁੱਲ ਮੁਯਾਵਜਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਦਾਯਾਵਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਰਿ ਰੀ ਰਿਸੇ ਖਾਮ ਦਾਯਾਵੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਚੁਰਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। .

ਨੂੰ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੇਯ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ "ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ" ਸਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ "ਖੇਤੂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ" ਸਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਿਛਾਯੜੀ ਹੈ ਰਿਉਰਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਰਰ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਿ ਇਹ ਸਬਦ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਸਮਝੇ ਜਾਣਗੇ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਯਾਨ ਦੇ ਯਨੁਛੇਦ 226 ਆਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ , ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਰਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਮਿਤੀ 4 ਦਸੰਬਰ, 1962 ਦੇ ਯਾਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਭਾਵਿਕ ਰਿਟ ਜਾਂ

ਰੋਈ ਹੋਰ ਫੁਰਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 4, ਮਿਤੀ 16 ਮਾਰਚ, 1962।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਏ.ਐਸ.ਸਰਗਦੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਢੀਂਗਰਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ ।

ਮੀਡੀ ਦੀਵਾਨ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਭੀਮ ਸੇਨ ।

### ਘਾਬਰ ਰਹੇ

ਪੰਡਿਤ, ਜੇ.—ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੇਵਲ ਰਿਸ਼ਮਨ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਬਾਲਗ ਭਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਰੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੀ ਐਨ ਥੀ ਦੂਬੇ, ਸੰਯੁਕਤ ਸਰੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਮ ਰੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 4 ਦਸੰਬਰ, 1962 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ, ਵਰਰਮ ਐਂਡ ਗਊਮਿੰਗ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਵਿਭਾਗ), ਜੈਮਲਮੋਰ ਗਊਮ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਧਾਰਿਸ਼ਤਾਨ ਤੋਂ ਉਜਾੜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉੱਥੇ ਛੱਡੀ ਗਈ ਸਹਿਰੀ ਮਰਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਤਮਦੀਰ ਰੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 19 ਮਾਰਚ, 1956 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਰੀਤੀ ਗਈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਧਾਰਿਸ਼ਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਹਿਰੀ ਖੇਤੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ, ਯਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਰੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ, ਇਸ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਅਲਾਟ ਰੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਨੇ ਸਹਿਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਲਈ ਗੈਰ-ਦਾਅਵੇਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਗਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਗਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਰੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ 14 ਜੁਲਾਈ, 1956 ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਮਦੀਰ ਰੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਰੋਸੈਮਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜ ਦਿੱਤਾ। ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਗਰਾਂਟ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਸਹਿਰੀ ਖੇਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਸਲ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਰੀਤੀਆਂ ਜਾ ਚੁੱਕੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਗੁਣ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਗਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਰਿਸ਼ਮਨਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4 ਦੀਆਂ ਮੱਧੀਆਂ ਸਰਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਰੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ (1) ਵੱਖਰੀ ਹਸਤੀ ਹੋਣ ਵਰਗੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਗਰਾਂਟਾਂ ਨੂੰ ਰਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ "ਦਾਅਵਿਆਂ" ਅਤੇ (2) ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।) ਰੋਈ ਰਲੱਬਿੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੋਈ ਦਾਅਵੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਰੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਅਧੀਨ 16 ਮਾਰਚ, 1962 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਰਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਰੋਸੈਮਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਯੁਨਰਵਾਸ ਗਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਗਤਾਵਾਂ ਨੇ ਡਿਪਟੀ ਚੀਫ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਰਿਸ਼ਮਨਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਦਾਇਰ ਰੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ 30 ਜੂਨ, 1962 ਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਰਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਰਿਹਾ ਕਿ ਯੁਨਰਵਾਸ ਗਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ 14 ਜੁਲਾਈ ਨੂੰ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 1956 ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 19 ਮਾਰਚ, 1956 ਨੂੰ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਰੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਨੇ ਡਿਸਪਲੇਸਮਡ

ਪਰਮਨਜ (ਮੁਕਾਵਜਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਐਕਟ, 1954 ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (ਇੱਥੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਰਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਰੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਵਾਈ ਵਜੋਂ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਤੀਵਾਦੀ ਸੰਖਿਆ 3 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਯੁਨਰਵਾਮ ਗਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਪੁਰਮਾਣਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕਾਵਜੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਰੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਰੀ ਪੁਰਮਾਣਿਤ ਦਾਅਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਰੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਲੇਖ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਫੁਰਵੇਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਯੁਨਰਵਾਮ ਗਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕਾਵਜੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਅਕਤੀ (ਮੁਕਾਵਜਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਨਿਯਮ, 1955 ਦੇ ਨਿਯਮ 18 ਦੁਆਰਾ ਪੁਰਦਾਨ ਰੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂਡ ਹੋਵੇਗਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਦੋ ਰਕਮਾਂ, ਯਾਨੀ, ਇੱਕ ਪੁਰਮਾਣਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਬਰਾਇਆ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਗਰਾਂਟ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਬਰਾਇਆ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕਾਵਜੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਦੋ ਰਕਮਾਂ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਰੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਤਮਦੀਰ ਰੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਜੋ ਵੀ ਮੁਕਾਵਜਾ ਅਦਾ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਰਟੋਤੀ ਰੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸਨਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੈਂਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸਨ ਦਾਇਰ ਰੀਤੀ ਗਈ।

ਪਟੀਸਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਉਠਾਈਆਂ: -

ਕਿ 19 ਮਾਰਚ, 1956 ਨੂੰ ਪਟੀਸਨਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਰੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਰੀ ਮਕਾਨ ਜਾਇਦਾਦ ਬਾਰੇ ਪਟੀਸਨਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੁਰਮਾਣਿਤ ਦਾਅਵੇ ਮੈਂਜੂਦ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਗਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ 14 ਜੁਲਾਈ, 1956 ਨੂੰ ਤਮਦੀਰ ਰੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਚਰੰਜੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਰੀਮਤੀ ਸੀ. ਇੰਦਰ ਦੇਵੀ ਉਰਫ ਇੰਦਰ ਕੌਰ 1. ਇੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਸਬੰਧਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਾਸ਼ੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਖੁਸ਼ੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ "ਪੁਰਮਾਣਿਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦਾਅਵਾ".

2. ਉਹ ਨਿਯਮ 18 ਸਿਰਫ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਕੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਗਰਾਂਟ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਸਹਿਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ 20 ਫਰਵਰੀ, 1960 ਨੂੰ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਤਬਦੀਲੀ ਪਟੀਸਨਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਖਿਫਲਾ ਪੁਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਧਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

3. ਉਹ ਨਿਯਮ 95 ਸਿਰਫ ਯੁਨਰਵਾਮ ਗਰਾਂਟ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਦਾਅਵਿਆਂ" ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ।

4. ਰਿ ਨਿਯਮ 98-ਏ ਦੇ ਉਥਬੰਧ ਖਟੀਸਨਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਵਰਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਤਤਕਾਲ ਰੋਮ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਬੰਧਤ ਵਿਯਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ "ਦਾਅਵੇ" ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਖਟੀਸਨਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਲਈ ਆਨੁਦਾਨ ਲਈ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਆਯੀਨ ਸਿਰਫ ਇੱਕ "ਯਰਜੀ" ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਯਹਿਲੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਯਕਤੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਖੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕਠੇ ਰੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨਿਯਮ 18 ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

“ਨਿਯਮ 18. ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰੀਤਾ ਜਾਣਾ ਖੁਆਵਜ਼ਾ।— ਰਿਸੇ ਬਿਨੈਰਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਖੇਤਰੀ ਬੰਦੋਬਸਤ ਰਮਿਸਨਰ, ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਨੁਸਾਰ, ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਜੋੜੇਗਾ। ਖੱਛਮੀ ਯਾਰਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਖੋੜੂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਰੀਆਂ ਰਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਰਾਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ - ਆਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਕੁੱਲ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਕੰਪੋਨਸਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।”

ਯੁਨਰਵਾਸ ਗਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਯਰਜੀਆਂ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਆਯੀਨ ਰੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਨਿਯਮ 98-ਏ ਜੋ ਆਯਿਆਇ 16 ਵਿੱਚ ਯਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਆਯਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਥਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਮੁੜ ਵਸੋਬੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹੱਦਦਾਰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਯਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਨਿਯਮ 95 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 96 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਗਰਾਂਟ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਯੁਸਟੀ ਰੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਉਥਬੰਧ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਆਯੀਨ ਰੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੁਨਰਵਾਸ ਗਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਯਰਜੀਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਦੂਜੇ ਸਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਯੁਨਰਵਾਸ ਗਰਾਂਟ ਦੀਆਂ ਯਰਜੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਰਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਯਕਤੀ ਦਾ ਕੁੱਲ ਖੁਆਵਜ਼ਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਰਿਸੇ ਖਾਸ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਨਿਯਮ 18 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਖਟੀਸਨਰ ਨੇ ਸਹਿਰੀ ਮਕਾਨ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਯਰਾਧਤ ਨਹੀਂ ਰੀਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਸ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਗਰਾਂਟ ਦੀ ਯਰਜੀ ਨਾਲ ਜੋੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਯਰਾਧਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਖੁਆਵਜ਼ਾ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਆਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕੁੱਲ ਖੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਵਿਯਕਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਖੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋ ਢੰਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਯਹਿਲੀ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ "ਦਾਅਵੇ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਖੁਆਵਜ਼ਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਦੂਜਾ, ਜਦੋਂ ਉਸਦੇ ਦੋਵੇਂ ਦਾਅਵੇ ਬਰਾਇਆ ਹਨ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਚਰੰਜੀ ਲਾਲ ਅਤੇ- ਇਕ ਹੋਰ ਦਾ ਰੋਮ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਖਟੀਸਨਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਵਰੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਰੋਮ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਯਰਜੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਥੇ ਦੀਵਾਨੀ ਆਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਆਯਿਰਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਆਯੀਨ ਆਯਿਰਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਯਕਤੀ (ਖੁਆਵਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ) ਯੈਰਟ ਉਸ ਰੋਮ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ

ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਯਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਦ ਜਾਰੀ ਰੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਖਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖੁਫ਼ਾਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਰੀਤਾ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਰਟ ਤਹਿਤ ਰੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਖਟੀਸਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੋਲ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ।

ਦੂਜੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ ਤਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਖਿਛਾਝੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਯਮ 18 ਵਿੱਚ "ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ "ਖੇਤੂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ" ਸ਼ਬਦ ਸ਼ਾਮਲ ਰੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਸਮਝੇ ਜਾਣਗੇ।

ਤੀਸਰੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਹੈ। ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰੀਤੀ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਰੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 95 ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਯਾਇਤ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਯਕਤੀ (ਦਾਅਵਿਆਂ) ਕੋਰਟ, 1950 ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਿਰੀ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਜਮਹੁੰ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਜਾੜੇ ਹੋਏ ਵਿਯਕਤੀ ਕੋਰਟ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਖਰ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਝ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਰੀਤਾ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਗਰਾਂਟ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਹੇਠ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਰਿਯਾਇਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। -A, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਧਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ 'ਖਰਮਾਣਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਚੌਥੇ ਅਤੇ ਆਖਰੀ ਵਿਵਾਦ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਹੀ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਖਦਾਰਥ ਦੇ। ਨਿਯਮ 98-ਏ ਸਖੱਸਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਥਬੰਧ ਨਿਯਮ 95 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਵਸੋਬਾ ਗਰਾਂਟ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਵਿਯਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਖੁਸਟੀ ਰੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮ 98-ਏ ਸਖੱਸਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਟੀਸਨਕਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਧਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਖਟੀਸਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਖਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਖਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ

*Disclaimer:*

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ,

ਨਿਆਂ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ  
ਤਰਜਮਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

*Raj Rani*